

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 109P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124202400
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124202400.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, matky O. S., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt Q. XXX, a otca E. Q., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt U., zastúpeného advokátkou JUDr. Danielovú Ježovú, LL.M., PhD., Javorinská 13, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 21.3.2024 zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 24.3.2024 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie upravujúce jeho styk s mal. dcérou J. S. tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou dňa 10.5.2024 od 15:00 hod. do 19:30, dňa 11.5.2024 od 9:00 hod. do 19:30 hod., dňa 22.11.2024 od 15:00 hod. do 19:30 hod. a dňa 23.11.2024 od 9:00 hod. do 19:30 hod. Otec si maloletú prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a maloletú v stanovenom čase vráti v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú J. na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený realizovať kontakt s maloletou prostredníctvom počítačovej aplikácie na prenos obrazu a zvuku ako napríklad Skype, WhatsApp, Facetime, Viber a pod. každý utorok a nedeľu od 16:00 hod. - 17:00 hod. Matka je povinná danú komunikáciu zabezpečiť. Matka je povinná poskytovať otcovi jedenkrát do mesiaca vždy prvý pondelok v mesiaci prostredníctvom e-mailu informácie o zdravotnom stave maloletej, jej školskom prospechu, mimoškolských aktivitách, o pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, ako aj ďalších veciach týkajúcich sa maloletej a priložiť aktuálnu fotografiu maloletej. Matka je povinná v lehote 3 dní odo dňa vykonateľnosti uznesenia zaslať otcovi prihlasovacie údaje do Edupage pre konto maloletej. Návrh otec odôvodnil tým, že v konaní vo veci samej sp. zn. 38P/65/2022 o úpravu práva povinností k mal. J. sa posledné pojednávanie konalo 25.7.2023 a dosiaľ nebolo vo veci rozhodnuté. Nie je ani vytyčený termín súdneho pojednávania. Otec sa s maloletou nestretol od júna a bez vydania rozhodnutia to ani nebude možné. Matka otca neinformuje o maloletej, otec nemá o maloletej žiadne informácie, telefonické hovory sú problematické od roku 2022. Matka mu nedvíha telefóny, nezavolá späť, nekontaktuje ho, neinformuje. Otec nevie, aké má maloletá krúžky, ako sa jej darí v škole, kde má pediatra, či sa s matkou aktuálne zdržiavajú na adrese trvalého pobytu. Otec má s maloletou vytvorený pevný otcovský vzťah, po rozpade rodičovského vzťahu sa s ňou stretával pravidelne každý druhý víkend, mohol s ňou tráviť čas osamote, na termínoch sa s matkou vedeli dohodnúť, komunikácia bola relatívne v poriadku. Kontakt prebiehal bezproblémovo do júla 2022, odvtedy matka zakazuje realizovať kontakt otca s maloletou bez prítomnosti inej osoby. Otec prišiel za maloletou v období 12.6.2023 - 15.6.2023, kedy mu bolo umožnené stretnúť sa s maloletou jedenkrát na 2 hodiny. Otec túži, aby mu súd umožnil kontakt s dcérou, s ktorou chce zdieľať svoj život, radosti, výchovu, byť jej vzorom. Dňa 10.5.2024 (piatok) by maloletú vyzdvihol aj priamo v škole a vrátil by ju po stretnutí do bydliska. Dňa 11.5.2024 (sobota) by s maloletou strávil deň v Trnave, išli by na trampolíny, do ZOO, iné atrakcie. Otec by bol počas pobytu na Slovensku ubytovaný v hoteli v Hlohovci. Právne návrh zdôvodnil s poukazom na § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), čl. 4 zákona

č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), čl. 4 ods. 1 Európskeho dohovoru o styku s deťmi, čl. 24 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie., čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd. Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/11/2020.

2. Na tunajšom súde začalo dňa 12.12.2022 konanie o úpravu práv a povinností k mal. J. pod sp. zn. 38P/65/2022 na základe návrhu matky (matka styk nežiadala upraviť). Vo veci sa dňa 23.5.2023 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa otec nezúčastnil. Bol vykonaný výsluch matky, ktorá uviedla, že keď spolužitie s otcom v roku 2016 ukončili, dohodli sa na úprave práv a povinností, otec sa presťahoval z T. v S. do Š.. Maloletá v tom čase navštevovala 4. ročník ZŠ v Q.. Otec sa s maloletou stretol vo februári 2023, stretávajú sa nepravidelne, telefonický kontakt je nepravidelný. Pojednávanie bolo odročené na 25.7.2023 za účelom doplnenia dokazovania a predvolania otca. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním z 17.7.2023, v ktorom žiadal, aby súd upravil aj styk otca s maloletou poukazujúc na vtedajší stav, že problém je reálne sa stretnúť s maloletou, dohodnúť sa s matkou kladúcou podmienky stretnutia. Matka podmieňuje stretnutia prítomnosťou iných osôb, čo je rušivé a pre otca finančne nákladné (žiadajú, aby počas realizácie kontaktov hradil všetko pre dané osoby, stravu, vstupné na aktivity). Kontakty s maloletou prebiehali relatívne bezproblémovo do júla 2022, kedy matka zistila, že otec má priateľku. Odvtedy matka zakazuje realizovať kontakt bez prítomnosti inej osoby - väčšinou ide o nevlastných súrodencov maloletej. Stretnutia od roku 2022 prebiehali v rozsahu 4 x ročne. Žiada upraviť styk s maloletou vrátane prázdnin tak, aby mal dokopy zachované aspoň 4 osobné kontakty počas roka. Otec navrhol, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatka predchádzajúceho jarným prázdninám od 17:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 10:00 hod. do 21.7. do 18:00 hod., počas vianočných prázdnin každý rok od 26.12. o 9:00 hod. do 1.1. do 18:00 hod., počas jesenných prázdnin každý rok od prvého dňa prázdnin od 8:00 hod. do nedele nasledujúcej po jesenných prázdninách do 18:00 hod. Otec si maloletú prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a maloletú v stanovenom čase vráti v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú J. na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený realizovať kontakt s maloletou prostredníctvom počítačovej aplikácie na prenos obrazu a zvuku ako napríklad Skype, WhatsApp, Facetime, Viber a pod. každý utorok a nedeľu od 16:00 hod. - 17:00 hod. Matka je povinná danú komunikáciu zabezpečiť. Matka je povinná poskytovať otcovi jedenkrát do mesiaca vždy prvý pondelok v mesiaci prostredníctvom e-mailu informácie o zdravotnom stave maloletej, jej školskom prospechu, mimoškolských aktivitách, o pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, ako aj ďalších veciach týkajúcich sa maloletej a priložiť aktuálnu fotografiu maloletej. Matka je povinná v lehote 3 dní odo dňa vykonateľnosti uznesenia zaslať otcovi prihlasovacie údaje do Edupage pre konto maloletej. Na pojednávaní 25.7.2023 matka nesúhlasila s rozsahom styku navrhnutým otcom. Zástupkyňa matky uviedla, že po ukončení spolužitia s matkou a odsťahovaní do S. sa otec s maloletou stretával nepravidelne, vyskytovali sa aj mesiace v roku, kedy sa neozval vôbec. Potom sa odsťahoval z pohraničného mesta do mesta O. v S. (700 km od bydliska maloletej) a posledné roky sa stretával s maloletou dvakrát do roka na dve hodiny. Otec sa s maloletou odcudzil, tá sa s ním nechce stretávať, je to pre ňu cudzí človek, má pred stretnutiami strach a vždy plače, ak sa matka zmieni, že sa má stretnúť s otcom, pričom maloletá podmieňuje stretnutia s otcom aj prítomnosťou inej osoby. Naposledy prebehlo stretnutie 14.6. 2023 za prítomnosti matky a staršej sestry v rozsahu 1,5 hodiny, pričom otec nevyužil daný deň možnosť byť s dcérou dlhšie. Matka navrhla stretnutie o 13:00 hod, otec žiadal stretnutie od 18:00 hod. Matka nesúhlasila s konkrétnym určením dní na diaľkovú komunikáciu. Matka sa nebráni, ani nemá dôvod brániť v telefonickom kontakte otca s maloletou, nevidí dôvod, aby bola viazaná konkrétnymi dňami a časmi, keďže otec ju doposiaľ v takejto frekvencii s maloletou nekomunikoval. Nesúhlasila, aby bola zaviazaná poskytovať informácie o maloletej, pretože kontakt na lekára a školu si otec vie sám zabezpečiť. Požiadavku na zasielanie fotky maloletej raz mesačne matka hodnotí ako absurdnú. Zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec sa pojednávania nezúčastnil z dôvodu, že bola na SR v júni 2023, ktorú cestu plánoval už skôr a nemal finančné prostriedky, aby sa dostavil na pojednávanie. Otec aktuálne pobýva u priateľky v Š. a v prípade pobytu na Slovensku si zabezpečuje ubytovanie v hoteli. Kontakt s dcérou by sa realizoval vo Š. v prípade dlhšieho pobytu, v prípade kratších pobytov by s maloletou zostal na Slovensku. Pojednávanie bolo odročené za účelom ďalšieho dokazovania vrátane výsluchu otca a dopytú matky. Procesný opatrovník na základe pokynu súdu vykonal dňa 7.9.2023 pohovor s maloletou bez prítomnosti rodičov, na ktorom maloletá vyjadrila svoj názor k stretávaniu a kontaktovaniu s otcom, neželajúc si, aby boli rodičia o ňom oboznámení.

3. Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti; pričom ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok, prípadne právo, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný,

musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoP/45/2023)

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práva povinností vrátane úpravy styku otca s maloletou.

16. Súd má za preukázané, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu matky O. S. a otca E. Q.. Po rozchode sa rodičia dohodli na úprave rodičovských práva a povinností tak, že maloletá bude v starostlivosti matky a styk otca s maloletou bude prebiehať na základe vzájomnej dohody, čo sa dialo bez problémov do júla 2022. Dňa 12.12.2022 na základe návrhu matky začalo konanie o úpravu rodičovských práva a povinností k maloletej, predmetom konania je aj úprava styku otca s maloletej. Vo veci dosiaľ nebolo rozhodnuté, vo veci sa uskutočnili dve pojednávania, na ktoré sa otec nedostavil, preto nebol uskutočnený výsluch otca. Vo veci nebolo rozhodnuté, styk otca s maloletou nebol upravený súdnym rozhodnutím. Otec žije a pracuje v Š. (predtým v S.). Z obsahu spisu sp. zn. 38P/65/2022 a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynuli nesporné zistenia, že naposledy sa otec s maloletou stretol v júni 2023 v trvaní 1,5 hod až 2 hodiny (zástupkyňa matky uviedla na pojednávaní trvanie 1,5 hod., otec v návrhu uviedol trvanie 2 hod.) za prítomnosti matky a staršej sestry maloletej. Na Slovensko otec chodí len párkrát do roka. Za uplynulé roky sa stretnutie otca s maloletou uskutočnilo dvakrát do roka (počas dňa bez prespávania). Návrhom vo veci samej sa otec domáha upraviť styk (osobnou formou) s maloletou štyrikrát do roka a upraviť pravidelný diaľkový kontakt dvakrát do týždňa v trvaní po hodine a zaviazat' matku jedenkrát do mesiaca poskytovať otcovi informácie o maloletej a priložiť aktuálnu fotografiu maloletej.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom spisu sp. zn. 38P/39/2022, najmä správou z pohovoru s maloletou, súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností nedôvodné. Otec v máji 2024 plánuje pobytu na Slovensku a s maloletou sa osobne nestretol od júna 2023, preto je žiadúce a v záujme maloletej, aby sa s maloletou stretol počas jeho pobytu v máji 2024 na Slovensku. Za daného stavu súd ale nemá osvedčenú potrebu úpravy tohto styku nariadením neodkladného opatrenia. Otec v návrhu nevysvetlil, prečo sa s maloletou nestretol od júna 2023 (neuviedol, či sa s matkou pokúsil dohodnúť sa na stretnutí s maloletou, či bol odvtedy bol na Slovensku pokúšajúc sa s maloletou stretnúť, prípadne prečo sa nestretol). A z jeho návrhu ani nie je zrejmé, že by matka bránila v styku otca s maloletou plánovanom v máji 2024. Otec len uviedol, že matka zakazuje kontakt otca a dcéry bez prítomnosti inej osoby, čo otec považuje za obťažujúce a finančne zaťažujúce. Vzhľadom k uvedenému súd má za to, že je v záujme maloletej, aby bol styk počas tohto pobytu otca na Slovensku ponechaný na dohode rodičov a maloletej. Pokiaľ otec namieta, že matka trvá, aby stretnutia prebehli za prítomnosti inej osoby, súd bral na zreteľ, že otec sa posledné roky s dcérou stretával len sporadicky, čo malo za následok ich vzájomné odcudzenie. K navrhutej dočasnej úprave styku v novembri 2024 súd okrem už uvedeného dodáva, že je možné predpokladať rozhodnutie vo veci samej do novembra 2024 (pokiaľ sa otec dostaví na pojednávanie, termín pojednávania je vytýčený na 1. júla 2024 v pondelok - v tomto dátume otec navrhuje styk s maloletou, takže sa dá predpokladať, že v tom čase plánuje cestu na Slovensko), aj z toho dôvodu súd nemal osvedčenú potrebu úpravy styku na november 2024 neodkladným opatrením. Taktiež súd nemal osvedčené, že by matka nejakým spôsobom bránila v diaľkovej komunikácii otca s dcérou. Uviedol len, že matka mu nedvíha telefóny, nezavolá mu naspäť, nekontaktuje ho, neinformuje ho. Na pojednávaní vo veci samej dňa 25.7.2023 zástupkyňa matky uviedla, že matka nebráni ani nemá dôvod brániť v telefonickom kontakte otca s maloletou. Či a ako prebieha komunikácia otca s dcérou cez aplikácie Skype, Whatsapp, Facetime, Viber otec nepopísal. Otec nepochybne má právo kontaktovať dcéru elektronickou formou, avšak súd nezistil dôvody, prečo by bolo potrebné upraviť túto formu kontaktu otca s dcérou neodkladným opatrením. Súd ani nemá osvedčené, že by navrhnutá úprava bola v záujme maloletej, keďže sám otec uviedol, že nemá

vedomosti, či dcéra chodí na krúžky a teda zrejme ani nevie, kedy má maloletá krúžky. Súd má za to, kým nebude vo veci samej vykonané dokazovanie (vo veci samej otec žiada totožnú úpravu diaľkovej komunikácie), v rámci ktorého bude zistený denný režim a mimoškolské aktivity maloletej, je v záujme maloletej ponechať diaľkovú komunikáciu medzi otcom a dcérou na ich vzájomnej dohode bez úpravy konkrétneho času a trvania tak, aby to vyhovovalo jej harmonogramu a nezasahovalo do jej zabehnutých mimoškolských aktivít.

18. Súd ani nemal osvedčené dôvody neodkladným opatrením uložiť matke povinnosť raz mesačne zasielať otcovi fotku maloletej a otca informovať o maloletej, keďže o totožnom návrhu sa v súčasnosti vedie konanie vo veci samej. Súd uvádza, že otec nebol pozbavený, ani obmedzený vo výkone rodičovských práv, je zákonným zástupcom maloletej, a teda mu nič nebráni v tom, aby sám kontaktoval školu za účelom vyžiadania prístupových údajov do Edupage a ošetrojúceho lekára maloletej ohľadne zdravotného stavu maloletej (pokiaľ matka otcovi odmieta oznámiť pediatra maloletej, otec môže o túto informáciu požiadať procesného opatrovníka maloletej).

19. Súd neopomína objektívne právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ale tiež zohľadnil v súlade s čl. 4 a § 38 ods. 1 CMP názor maloletej vyjadrený v konaní vo veci samej, na ktorý poukazuje, ktorý ale nebude konkretizovať vzhľadom na pranie maloletej a záujem maloletej nebyť vystavená konfliktu lojality a následnému pocitu viny (čl. 5 zákona o rodine). Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú zachované právo vzájomnej dohody o styku otca s maloletou zohľadňujúcej aktuálny záujem maloletej.

20. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. V ďalšom konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písmeno f) CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Trnava. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.