

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202895  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820202895.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu: W. S. V., so sídlom O., O. XXB, H.: XX XXX XXX, zastúpený Y. so sídlom O. V. 5, H.: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., O. XXX/X, 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. XXX/XX, o zaplatenie 459,10 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 459,10 eur a úrokov z omeškania vo výške 175,18 eur, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, č.k. 18C/17/2020-54 zo dňa 20. júla 2020 v späťvzatej časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie platobným rozkazom, č. k. 18C/17/2020-54 zo dňa 20.07.2020 výrokom I. žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 459,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.721,20 eur od 21.05.2018 do 20.11.2018, zo sumy 2.521,20 eur od 21.11.2018 do 12.12.2018, zo sumy 2.321,20 eur od 13.12.2018 do 16.01.2019, zo sumy 2.221,20 eur od 17.01.2019 do 05.03.2019, zo sumy 2.021,20 eur od 06.03.2019 do 08.04.2019, zo sumy 1.821,20 eur od 09.04.2019 do 07.05.2019, zo sumy 1.621,20 eur od 08.05.2019 do 10.06.2019, zo sumy 1.421,20 eur od 11.06.2019 do 17.07.2019, zo sumy 1.221,20 eur od 18.07.2019 do 22.10.2019, zo sumy 621,20 eur od 23.10.2019 do 18.11.2019, zo sumy 421,20 eur od 19.11.2019 do 15.01.2020, zo sumy 221,20 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 237,90 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením na súde. Výrokom II. žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (k rukám pôvodného právneho zástupcu I..) spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 151,77 eur a iných trov konania (súdneho poplatku) vo výške 27,50 eur.

2. Žalobca svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.08.2020 zobral svoju žalobu v predmetnom spore čiastočne (v časti o zaplatenie 634,28 eur) späť. Navrhol, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ zastaví a prizná mu voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. V písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 15.01.2021 žalobca v reakcii na výzvu súdu realizovanú uznesením, č. k. 18C/17/2020-77 zo dňa 22.12.2020 oznámil, že žalovaní 1/ a 2/ odo dňa podania žaloby ku dňu 14.01.2021 zaplatili celkovo sumu 634,28 eur s tým, že došlo k úplnému zaplateniu istiny 459,10 eur a k čiastočnému zaplateniu uplatnených úrokov z omeškania vo výške 175,18 eur. Uviedol, že zákonný úrok z omeškania ku dňu 07.08.2020 predstavoval sumu 177,37 eur, a preto na úroku z omeškania zostáva žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť

žalobcovi sumu 2,19 eur. Žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, kde výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 459,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 175,18 eur zastaví, výrokom II. žalovaným 1/ a 2/ uloží povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť mu spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 2,19 eur a výrokom III. mu prizná voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Čiastočné späťvzatie žaloby doručil súd prvej inštancie žalovanému 1/ s výzvou, aby v lehote 10 dní oznámil, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, ktoré právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 15.01.2021. Žalovaný 1/ na výzvu súdu prvej inštancie nereagoval.

5. Súdu prvej inštancie bolo dňa 22.02.2021 doručené odvolanie plnej moci, z ktorého vyplýva, že žalobca odvoláva plnú moc zo dňa 27.04.2020, ktorou bola obchodná spoločnosť I. S.,... splnomocnená na jeho zastupovanie v tomto spore. Hmotnoprávny úkon (Odvolanie plnej moci) sa stal voči súdu prvej inštancie účinný okamihom jeho doručenia, t. j. dňa 22.02.2021. Odvolací súd následne v záhlaví tohto uznesenia uvádza Y. J., W. nakoľko táto obchodná spoločnosť je na zastupovanie žalobcu splnomocnená na základe plnej moci zo dňa 05.10.2020, ktorá bola súdu prvej inštancie doručená v prílohe Oznámenia o odvolaní plnomocnenstva a o zmene právneho zastúpenia.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, vzal žalobu späť sčasti a žalovaný 1/ nevyjadril nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1 - 3 CSP. Z uvedeného dôvodu pripustil čiastočné späťvzatie žaloby (pokiaľ ide o uhradenú istinu 459,10 eur a úroky z omeškania vo výške 175,18 eur), vydaný platobný rozkaz súdu prvej inštancie v späťvzatej časti zrušil a predmetné konanie v tejto časti zastavil.

10. Keďže nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, odvolací súd nerozhodoval o trovách konania (§ 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).