

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 40C/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516208916  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1516208916.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Vallovou v spore žalobcu: Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, Bratislava, IČO: 00 169 765, zastúpeného: JUDr. Jozef Boledovič, advokát, Úzka 578/4, 900 41 Rovinka, proti žalovaným: 1/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, 2/ O. Q., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, V., zastúpená: X.. Alena Polakovičová, advokát, Mýtna 15, 902 01 Pezinok, 3/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, K.. Z. X/B, XXX XX O., 4/ H.. Q. V., nar. X.X.XXXX, K.. Z. XXXX/XB, O., žalovaní 3/ a 4/ zastúpení: HUTTA & PARTNERS s. r. o., Bezekova 3225/13, 841 02 Bratislava, IČO: 51 284 871, o určenie neplatnosti právnych úkonov a určenie vlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca 1/ sa žalobou doručenou súdu dňa 22.06.2016 rozšírenou podaním zo dňa 19.12.2016, o čom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 40C/92/2016-250 zo dňa 8.10.2019 sa proti žalovaným 1/, 2/, 3/ a 4/ domáhal neplatnosti právneho titulu, na základe ktorého došlo k zápisu vlastníckeho práva žalovaného 1/ k nebytovému priestoru č. 12-903 vrátane prináležiacemu spoluvlastníckemu podielu na LV č. XXXX, kat. úz. V.. Ďalej sa domáhal neplatnosti Zmluvy č. XXXXXXXXXX o prevode vlastníctva nebytového priestoru č. XX-XXX uzavretej dňa 15.2.2001 medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/. Neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru č. 12-903 uzavretej dňa 19.9.2001 medzi žalovanou 2/ a S. V.. Neplatnosti Darovacej zmluvy uzavretej dňa 20.2.2006 medzi S. V. a žalovanou 3/. Napokon určenia, že žalobca je vlastníkom nebytového priestoru č. XX-XXX vrátane prináležiaceho spoluvlastníckeho podielu (ďalej len „nebytový priestor č. 903“) a ktorý tvorí z hľadiska stavebnotechnického usporiadania aj prevádzkyschopnosti jeden celok s nebytovým priestorom č. 12-96, nachádzajúcim sa na prízemí a v suteréne bytového domu v O., na K. hraničiarov X/A, X/B, vchod K. hraničiarov X/B, súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemkoch parc. č. XXXX, XXXX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach o veľkosti XXXX/XXXXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedeným R. úradom O., katastrálny odbor, pre katastrálne územie V., obec O. - m. č. V., okres O. V. V žalobe skutkovo tvrdil, že je vlastníkom nebytového priestoru č. XX-XX na LV č. XXXX, k. úz. V. (ďalej len „nebytový priestor č. XX“). S rozhodnutím zo dňa XX.X.XXXX bol nebytový priestor č. XX ako súčasť stavby U vostavaná občianska vybavenosť daný do užívania žalobcovi pre umiestnenie prevádzok vrátane športových potrieb. Podľa technickej správy k architektúre vykonávacieho projektu A3-9 hlavná časť prevádzky športových potrieb je umiestnená v objekte len predajňa hlavná časť prevádzky športových potrieb je v objekte U zvyšná časť patrí do objektu U V 1. nadzemnom podlaží je umiestnená len predajňa a podzemnom podlaží sa nachádza sklad, miestnosť pre obaly, denná miestnosť pre zamestnancov, šatňa, sprcha WC a miestnosť pre upratovačku. Spojenie podlaží je

zabezpečené schodiskom a výťahom v objekte U Predmetný priestor schodiska a nákladného výťahu ako aj ďalšie priestory žalobcu sú umiestnené za dilatačnou špárkou a sú v objekte bytového domu K.. hraničiarov X/A v O., Nebytové priestory žalobcu umiestnené na K.. Z. X/A sú zapísané ako nebytový priestor č. XXX na LV č. XXXX a toho času vo vlastníctve žalovanej 4/, ktorá žiada ich vypratanie a vydanie bezdôvodného obohatenia v spore na tunajšom súde pod sp. zn. 50C/91/2015.

Podľa žalobcu žalovaný 1/ nikdy nemal právo hospodárenia a nemohol v zmysle § 2 zák. č. 138/1991 Zb. nadobudnúť do vlastníctva. Nebytový priestor č. XXX s nebytovým priestorom č. XX tvorili jeden celok a boli užívané nepretržite od kolaudácie stavby v roku XXXX. Žalobca tieto priestory prenechával na dočasné užívanie nájomcom na základe nájomných zmlúv. Tieto priestory neboli zapísané na liste vlastníctva a označovali sa len ako „prevádzka a športových potrieb v objekte U presahujúce od objektu U V roku 1996 žalovaná 2/ ako nájomca žalobcu požiadala o súhlas s podnájomom časti nebytového priestoru pre žalovanú 4/. Išlo o časť priestoru, ktorá presahovala do objektu A 3-10. Na zasadnutí predstavenstva žalobcu dňa 16.4.1996 bol uznesením č. 91/4/96 schválený podnájom pre žalovanú 4/ za účelom predaja bižutérie. Žalobca nemá vedomosť na základe akých skutočností došlo k zápisu vlastníckeho práva žalovaného 1/ k nebytovému priestoru č. XXX do katastra nehnuteľností. Žalobca má za to, že nikto nemôže previesť na iného viac práv než sám má a preto nemohlo dôjsť k následným prevodom medzi žalovanými a išlo o nemožné plnenie.

Žalovaný 1/ mal nadobudnúť podľa § 2 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí vlastníctvo k nebytovému priestoru č. XXX na LV č. XXXX, kat. úz. V.. Žalobca 1/ previedol kúpnu zmluvou zo dňa 15.02.2001 vlastníctvo k nebytovému priestoru č. XXX na žalovanú 2/, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V XXX/XX povolený dňa 2.5.2001. Žalovaná 2/ previedla vlastníctvo k nemu na S. V. Zmluvou o prevode vlastníckeho práva nebytového priestoru zo dňa XX.X.XXXX, vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V XXXX/XX dňa 7.11.2001. S. V. previedla vlastnícke právo k nemu na žalovanú 3/ Darovacou zmluvou zo dňa 20.02.2006, vklad bol povolený pod č. V XXX/XXXX dňa 8.8.2006. Žalovaná 3/ je výlučnou vlastníčkou nebytového priestoru č. XXX v podiele 1/1 vrátane príslušenstiev a podielov na spoločných priestoroch a pozemkoch.

Ďalej tvrdil, že nebytový priestor č. XXX a č. XX tvoria jeden funkčný celok. Tvrdil, že obstaral vybudovanie stavby, v ktorej sa nebytový priestor nachádza. Nebytovým priestorom rozumie priestor občianskej vybavenosti pre prevádzku športové potreby v stavbe označovanej ako obj. A X-X na K.. Z. X a X/a, sup. č. XXXX, keď podľa technickej správy je hlavná časť prevádzky predajne športových potrieb umiestnená v objekte A X-X a zvyšná patrí do objektu U Rozdielne označenie stavieb nemá vplyv na vecnú a právnu jednotu nebytového priestoru. Nebytový priestor predstavuje stavbu, ktorú možno oddeliť iba na základe projektovej dokumentácie, stavebného povolenia a kolaudácie, pričom kritériom povolenia je zachovanie plnej funkčnosti pôvodnej stavby. Nebytový priestor č. XXX je nespôsobilým predmetom vlastníckeho práva.

Naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníkom nebytového priestoru č. XXX preukazuje skutočnosťou, že je originárnym vlastníkom nebytového priestoru č. XXX a toho času sa ocitol v stave právnej neistoty, nakoľko na LV č. XXXX je bez vecného a právneho dôvodu ako vlastník zapísaný žalovaná 3/, ktorá však podľa neho nemohla nadobudnúť k nemu vlastnícke právo a ktorý t. č. žiada proti žalobcovi o vypratanie súdnou cestou (konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. 50C/91/2015).

2. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil vyššie uvedené skutkové tvrdenia, označil dôkazy a doložil do spisu listinné dôkazy: list vlastníctva č. XXXX, XXXX, Kolaudačné rozhodnutie, technická správa k objektu A X-X, Zmluva o prevode vlastníctva nebytového priestoru zo dňa 15.2.2001, zo dňa 19.09.2001, Darovacia zmluva zo dňa 20.02.2006, výkresy skutočného prevedenia objektu A X-X, 1. nadzemné podlažie, 1. podzemné podlažie, Rozhodnutie zo dňa 16.6.1982, Hospodárske zmluvy č. X/AX-X/XX, č. XX/A-X-X/XX, K. zmluva č. XX/AX-X/XX, Nájomná zmluva č. XX/AX-X/XX, Zmluva o prenájme nebytových priestorov č. XX/AX-X/XX, Žiadosť o súhlas s prenájmom nebytových priestorov zo dňa 25.03.1996, Uznesenie z rokovania predstavenstva žalobcu, Povolenie podnájmu, Zmluva o prenájme, Žiadosť o poskytnutie listín zo dňa 24.02.2006- odpoveď.

3. Žalovaný 1/ skutkovo tvrdil, že titulom na základe ktorého nadobudol vlastnícke právo k nebytovému priestoru č. XX-XXX a k príslušenstvu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a pozemku na LV č. XXXX je zákon č. XXX/XXXX Zb. o majetku obcí. Išlo o zákonný titul, ktorým došlo k prechodu práv z pôvodného vlastníka Československého štátu na žalovaného ku dňu 1.5.1991. Rozsah práv nebolo možné žalovaným 1/ korigovať a ani odmietnuť. Nebytový priestor je od počiatku teda od samotnej kolaudácie neštandardne označený a následne vedený v údajoch katastra nehnuteľností,

nezakladá neurčitosť predmetu sporu. Nebytový priestor č. U ku ktorému bol predložené kolaudačné rozhodnutie a následne uzatvorené nájomné zmluvy bolo potrebné považovať za neurčitý predmet práva. Celú stavbu bytového domu na K. Z. Xa, 6b vybuďovala spoločnosť Investing, právny predchodca žalovaného 1/ ešte v roku XXXX. Ak žalobca tvrdí, že predmet žalobného návrhu nebol nikdy právne a stavebnotechnicky vytvorený nemôže sa ani s úspechom domáhať určenia, že mu patrí vlastnícke právo k danému Nebytový priestor č. XXX, ktorého existenciu popiera. Žalobca nepredložil stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie na stavbu so súp. č. XXXX na par. č. XXXX a XXXX k.ú. V.. Podľa Prepočtu z roku 2001 celá stavba bola vybudovaná a daná do užívania v roku XXXX, pričom susedná stavba sup. č. XXXX, ku ktorej žalobca predložil kolaudačné rozhodnutia bola skolaudovaná až v roku XXXX teda až po vybudovaní stavby, v ktorej sa predmetný nebytový priestor nachádza. Podľa Technickej správy hlavná časť objektu predajňa športových potrieb je umiestnená v objekte so súp. č. XXXX a zvyšná časť patrí objektu U do susednej stavby so súp. č. XXXX. Teda nebytový priestor XX-XXX bol od kolaudácie súčasťou iného objektu a netvorí súčasť stavby so súp. č. XXXX. Nebytový priestor č. XXX od jeho vybudovania bol v užívaní Československého štátu a príslušných oprávnených nájomcov a vlastníkov nebytového priestoru. Ďalej uviedol, že žalovaní 2/ až 4/ nadobudli vlastnícke právo k predmetu sporu formou vydržania. Ide o oprávnených užívateľov daného priestoru, ktorí svoje práva nadobudli v dobrej viere na základe písomného a preukázaného právneho titulu, predmet vydržania nepretržite užívajú a sú v dobrej viere, že im vlastnícke právo právom patrí. Žalobca sa voči žalovaným nikdy nedomáhal svojho práva a teda nikdy ich nerušil v užívaní nebytový priestor č. XXX.

4. Žalovaný 1/ prostriedky procesnej obrany použil vyššie uvedené skutkové tvrdenia, označil a doložil listinné dôkazy: prepočet z roku 2001, výpočtový list a platobné podmienky. Navrhol vyžiadať z katastra nehnuteľností Žiadosť o zápis nebytových priestorov zo dňa 11.06.2004 a žiadosť č. XXXX/OSD/XXXX zo dňa 30.07.2008.

5. Žalovaná 2/ skutkovo tvrdila, že od začiatku výstavby bytového domu na K.. Z. parc. č. XXXX o výmere XXX mX zastavená plocha na parc. XXXX o výmere XXX mX ako vtedajší objekt stavby bytového domu č. U t. č. označený na XA, XB, vchod X/A, súp. č. XXXX, boli nebytové priestory XX-XXX samostatne konštruované ako objekty vybavenosti. Boli dlhodobo v užívaní nájomcov, medzi ktorými mala aj žalovaná 2/ prenajatý priestor zmluvou o nájme podľa zák. č. XXX/XXXX ako predajňu športových potrieb. Išlo o samostatné nebytové priestory, ktoré neboli technicky prepojené s bytovým objektom na K.. Z. X/A, X/B na LV č. XXXX, ktoré vlastní žalobca. X. argumentácia o technickom a prevádzkovom prepojení týchto samostatných priestorov č. XX-XXX s nebytovými priestormi č. XX-XX, ktoré vlastní v susednom obytnom dome nie je dôvodná. Žalovaná 1/ nebytový priestor č. XXX nadobudla do svojho vlastníctva od žalovaného 1/, ktorý bol vlastníkom na základe § 2 zák. č. XXX/XXXX Zb. V čl. II bode 3 sa uvádza, že nebytový priestor je oddelený od spoločných častí na prízemí a v suteréne priečkami bez možností priameho prechodu do spoločných častí domu a tým aj od možností ich spoločného užívania. Teda ide o samostatný nebytový priestor, ktorý nie je technicky a stavebne spojený s nebytovým priestorom XX-XX vo vchode 4/B bytového domu na Nám. Hraničiarov 4/A, 4/B súp. č. 2581 na LV č. XXXX. Tvrdenia žalobcu o absolútnej neplatnosti s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka ničím nepodložil. Neosvedčil naliehavý právny záujem, keď zmluvy o prevodoch vlastníctva medzi žalovanými 1/ a žalovanou 2/ sa realizovali pred viac ako 15 rokmi a stav právnej neistoty žalobcu vo veci vlastníctva mu bol ku dňu uplatnenia žaloby v roku 2016 dlhodobo známy.

6. Žalovaná 2/ okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení iné prostriedky procesnej obrany nepoužila.

7. Žalovaná 3/ skutkovo tvrdila, že Darovacia zmluva medzi S. V. a žalovanou 3/ je platným a účinným právnym úkonom, vklad vlastníckeho práva bol povolený, žalovaná sa stala výlučnou vlastníčkou nebytového priestoru a tieto zrekonštruovala. Žalobca nebytový priestor od doby, kedy došlo k 1. prevodu zo žalovaného 1/ na žalovaného 1/ neužíval a vlastnícke právo žalobcu predtým a ani po tom nikdy nevzniklo. Postavenie žalovaného nie je neisté. Nebytový priestor č. XXX sa nachádza na prízemí a v suteréne bytového domu na K.. Z. XA, 6B vchod X/A súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, XXXX na LV č. XXXX k. úz. O. V.. K nebytovému priestoru prináleží aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadenia a príslušenstve domu a aj k pozemkom. Vlastníkom nebytového priestoru je žalovaná 3/, ktorá tento nadobudla do výlučného vlastníctva Darovacou zmluvou zo dňa 20.02.2006 o podiele vo veľkosti 1/1.

Nebytový priestor č. XX sa nachádza na prízemí bytového domu K.. Z. X/B, sup. č. XXXX v O. na par. č. XXXX, XXXX na LV č. XXXX k. úz. O. V.. K nebytovému priestoru prináleží aj spoluvlastnícky podiel

na spoločných častiach, zariadenia a príslušenstve domu a aj k pozemkom. Vlastníkom je žalobca, ktorý tento nadobudol do svojho výlučného vlastníctva o podiele 1/1. Právnym titulom je Žiadosť o zápis nebytových priestorov zo dňa 11.06.2004 a žiadosť č. XXXX/OSD/XXXX zo dňa 30.07.2008. R-2181/08. Žalobca nikdy nebol stavebníkom ani investorom objektu bytového domu, v ktorom sa nachádza nebytový priestor č. XXX, ktorý bol a je samostatným objektom v bytovom dome na Nám. Z. X/A susediacom s bytovým domom na K.. Hraničiarov 6A, Žalovaný 1/ G. č. XX X XXXX 01 o prevode vlastníctva nebytového priestoru a o zriadení záložného práva uzatvoril ako nepochybný a výlučný vlastník nebytového priestoru č. XXX, previedol dňa 19.09.2001 na žalovaného 2/ celý podiel na nebytovom priestore č. XXX. W. bytového domu zabezpečovala C- realitná agentúra s. r. o. a nie žalobca. V. zmluvy bol nákras nebytového priestoru s výmerami, kde celková výmera bola totožná s výmerou uvedenej v zmluve o prevode XX,XX m<sup>2</sup>. Táto zmluva, ktorej vklad bol povolený pod č. 939/01 dňa 2.5.2001 je platná a účinná. Žalovaná 2/ ako výlučný a nepochybný vlastník previedla zmluvou zo dňa 15.02.2001 na S. V. celý vlastnícky podiel na NP č. XXX. Prílohou zmluvy bol aj nákras nebytového priestoru s výmerami č. XXX prízemie a suterén, kde celková výmera bola totožná 64,92 m<sup>2</sup>. Zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 8.8.2006 je platná a účinná.

Žalobca podal žalobu po viac ako 16 rokoch od kedy žalovaný 1/ previedol vlastníctvo k nebytovému priestoru na žalovaného 2/ a dôvodí, že sa v súčasnosti ocitol v stave právnej neistoty.

Nebytový priestor ako súčasť bytového domu na K.. Z. XA, 6B boli postavené, skolaudované a boli vlastníctvom Československej socialistickej republiky. Režim výstavby a financovania bytových domov vo vlastníctve štátu sa zásadne líšil od režimu výstavby a financovania výstavby bytových domov vo vlastníctve bytových družstiev.

8. Žalovaná 3/ prostriedky procesnej obrany použila vyššie uvedené skutkových tvrdení, označila a navrhla pokiaľ to bude účelné vyžiadať súdom projektovú dokumentáciu k bytovému domu a nebytovému priestoru č. XXX.

9. Súd uznesením č. k. 40C/92/2016-179 zo dňa 6.9.2018, na základe návrhu žalobcu, pripustil prístupenie ďalšieho subjektu na žalovanej strane ako žalovaného 4/, ktorý je jediným dedičom po S. V..

10. Žalovaný 4/ skutkovo tvrdil, že vo všetkých listinných dôkazoch je uvedená podlahová plocha prenajímaných priestorov 307,41 m<sup>2</sup>, čo je podlahová plocha miestností v bytovom dome K.. Z. XB, sup. č. XXXX. Podlahová plocha nebytového priestoru č. XX-XXX na K.. Z. XA, súp. č. XXXX má podlahovú plochu XX,XX m<sup>2</sup>, s čím preukazuje, že žalobcovi dislokačnou komisiou pridelené nebytové priestory a od počiatku prenajímalo len plochy v bytovom dome K.. Z. X/B bez nebytových priestorov č. XX-XXX. K. priestor č. XX-XXX na K.. Z. X/A O. bol od jeho vybudovania v užívaní Československého štátu a príslušných oprávnených nájomcov a vlastníkov. Žalovaní 2/ až 4/ nadobudli vlastnícke práva k predmetu sporu vydržaním. Ide o oprávnených užívateľov daného priestoru, ktorí svoje práva nadobudli v dobrej viere na základe písomného a preukázaného právneho titulu, predmet vydržania nepretržite užívajú a sú v dobrej viere, že im vlastnícke právo patrí.

11. Žalovaný 4/ okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení iné prostriedky procesnej obrany nepoužila.

12. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a na základe nesporných skutkových tvrdení a z pripojených dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav veci:

13. Podľa Záznamu z prejednávania objektu A 3 - 9 dňa 4.12.1978 bola so zástupcom podniku Drobný tovar prejednaná dispozícia predajne Športové potreby. Podľa záznamu kvalitárskeho výboru zo dňa 15.12.1978 sa k objektu A X-X uvádza, že v jednom module nebytových podlaží objekt prechádza do obj. A X-XX časť prevádzky Športové potreby, V technickej správe bude uvedené, že časť prevádzky je v objekte AX-XX (v spise na č.l. 20, 21).

14. V Technickej správe k architektúre vykonávacieho projektu z januára 1979 objekt č. A 3 - 9 sa o. i. uvádza, že v objekte sú situované prevádzky občianskej vybavenosti ... c) predajňa športových potrieb. Ďalej sa v nej uvádza, že hlavná časť prevádzky je umiestnená v tomto objekte, zvyšná časť patrí do objektu A X-XX. V 1. nadzemnom podlaží je v tomto objekte umiestnená len predajňa. V 1. podzemnom podlaží sa nachádza sklad, miestnosť pre obaly, denná miestnosť pre zamestnancov, šatňa, sprcha, WC, a miestnosť pre upratovačku. Spojenie oboch podlaží je zabezpečené schodiskom a výťahom

umiestneným v objekte A3 - 10. Jednotlivé prevádzky boli s užívateľmi prejednané (v spise na č.l. 12 a nasl.).

15. Podľa projektovej dokumentácie - I. nadzemné podlažie - architektúra pre objekt AX-X, športové potreby tvorila iba predajňa. Podľa projektovej dokumentácie - I. podzemné podlažie - zdravotníctvo, pre objekt AX-X, športové potreby tvorilo: sklad, denná miestnosť, umyváreň, WC, upratovačka, šatňa, sprcha, anglický dvorček, obaly, anglický dvorček, zásobovacia chodba (č.l. 353, 354).

16. Dňa 23.04.1982 bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č.j.: výst. XXX-XXX/XX Fš/Lu -XX na základe návrhu VÝSTAVBY hl. m. SSR Bratislava, ktorým sa povolilo užívanie stavby objektu A 3 - 9, vostavaná občianska vybavenosť na Námestí Z. č. X a X/a, súpisné číslo XXXX pre užívateľa Stavebné bytové družstvo O. - V., Z. XX pre umiestnenie prevádzok občianskej vybavenosti : - športové potreby / X/X / (č.l. 9).

17. Rozhodnutím zo dňa 16.6.1982 pod č. D/XX-XXX/-XX-Mar Bytový odbor, dislokačné oddelenie ObNV Bratislava I prideliť P.R. Drobný tovar Bratislava, nebytové priestory v MS Petržalka, K.. Z. XX, objekt AX-X o rozlohe cca XXX m2 pre účely zriadenia predajne športových potrieb. Rozhodnutie sa doručovalo SBD O. IV V., Z. XX za účelom uzatvorenia nájomnej zmluvy (č.l. 51).

18. Dňa 29.12.1982 bola uzavretá Hospodárska zmluva o dočasnom užívaní nebytových priestorov medzi správcou - Stavebné bytové družstvo IV - V. a užívateľom - P. tovar, ktorou W. IV- V. na základe rozhodnutia bytového odboru, dislokačné oddelenie z 16.6.1982 prenecháva užívateľovi nebytové priestory na užívanie po tejto ploche: I. nadzemné podlažie: predajňa, výklad, I. podzemné podlažie: sklad, denná miestnosť, umyváreň, WC, upratovačka, šatňa, sprcha, anglický dvorček, obaly, anglický dvorček. Celkom spolu 307,41 m2 (č. l. 52).

19. Stavebné bytové družstvo V - V. ako správca a Drobný tovar ako užívateľ uzavreli dňa X.X.XXXX Hospodársku zmluvu o dočasnom užívaní nebytových priestorov č. X6 / A X - 9 / XX, ktorou sa dohodli, že správca na základe rozhodnutia bytového odboru NV, dislokačné oddelenie pod č. D/XX-XXX/-XX-Mar prenechal užívateľovi nebytové priestory v objekte A X - 9, K.. Z. X pre účely zriadenia predajne športových potrieb. I. Nadzemné podlažie tvoria : predajňa, výklad. I. Podzemné podlažie tvoria: sklad, denná miestnosť, umyváreň, WC, upratovačka, šatňa, sprcha, anglický dvorček, obaly, anglický dvorček. Celkom 307,41 m2 (č. l. 56).

20. Zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 96/AX-X/90 zo dňa 10.08.1990 Stavebné bytové družstvo V ako prenajímateľ a Drobný tovar š.p. ako nájomca sa dohodli na prenechaní do dočasného užívania nebytového priestoru v obvode Bratislava V objekt A X-X, Nám. Z. vo výmere XXX,XX m2 ako predajne športových potrieb (č.l. 62).

21. Dňa 5.11.1991 Stavebné bytové družstvo V - prenajímateľ s žalovanou 2/ konajúcou za organizáciu „Q.“ ako nájomcom uzavreli Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 96/AX-X/91, ktorej prenechal na užívanie nebytový priestor v celkovej úžitkovej ploche č. 307,41 m2 v objekte AX-X K.. Z. 4 na zriadenie nákupu, predaja a sprostredkovanie športových potrieb, spotrebného, priemyselného a potravinárskeho tovaru (č.l. 67).

22. Zmluvou o prenájme nebytových priestorov č. 96/AX-X/94 zo dňa 7.12.1994 žalobca ako prenajímateľ a žalovaná 2/ nájomca sa dohodli na prebratí nebytového priestoru o celkovej úžitkovej ploche 307,41 m2 v objekte č. AX-X, K. hraničiarov 4 v O. na zriadenie nákupu, predaja a sprostredkovanie športových potrieb, spotrebného, priemyselného a potravinárskeho tovaru (č.l. 74).

23. Žiadosťou zo dňa 25.03.1996 žalovaná 2/ ako nájomca spolu s žalovanou 3/ požiadali žalobcu ako vlastníka obytného domu Nám. Z. X/B o súhlas s podnájomom časti priestorov so športovými potrebami a to miestnosti na prízemí s podlahovou plochou v rozlohe 8 m2. Žalobca povolil podnájom obj. č. AX-X na Nám. Z. X pre žalovanú 3/ za účelom predaja bižutérie a šperkov a oznámil jej to listom zo dňa 30.04.1996. Následne žalovaná 2/ ako prenajímateľ a žalovaná 3/ uzavreli Zmluvu o prenájme nebytových priestorov zo dňa 10.06.1996 (č. l. 81, 82, 83).

24. Žalovaný 1/ Hlavné mesto SR Bratislava ako predávajúci a žalovaná 2/ ako nadobúdateľ dňa 15.XI.2001 uzavreli Zmluvu č. XX 0 XXXX 01 o prevode vlastníctva nebytového priestoru a o zriadení záložného práva. Predmetom zmluvy bol prevod vlastníctva nebytového priestoru č. XXX, prízemie a suterén bytového domu K.. Z. XA, XB, súpisné č. XXXX v O., prináležiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve a pozemku. Podľa bodu 2 zmluvy vlastníctvo domu, nebytového priestoru, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku žalovaný 1/ nadobudol na základe § 2 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Podľa čl. II bod 2 celková výmera podlahovej plochy nebytového priestoru je na prízemí 43,32 m<sup>2</sup>, v suteréne 21,60 m<sup>2</sup> t.j. celkom 64,92 m<sup>2</sup>. Podľa čl. II bod. 3 nebytový priestor je oddelený od spoločných častí na prízemí a v suteréne priečkami bez možnosti priameho prechodu do spoločných častí domu a tým aj od možnosti ich spoločného užívania. Súčasťou zmluvy bol pôdorys prízemie a suterénu v objekte A X-XX a samotný pôdorys prízemie a suterénu s uvedením výmery. Na základe tejto zmluvy bol v katastri nehnuteľností povolený vklad dňa 2.5.2001 (č.l. 29).

25. Podľa prepočtu z roku 2001 k bytovému domu na K.. Z. X/A, X/B na sup. č. XXXX vyplýva, že rok začatia výstavby bol XXXX, do užívania bol odovzdaný XXXX (č.l. 151).

26. Z výpočtového listu a platobných podmienok pre bytový dom na K.. Z. X/A, 6/B vyplýva, že NP č. 903 prízemie a suteréne s podlahovou plochou prízemie 43,32 m<sup>2</sup>, suterénu 21,60 m<sup>2</sup> spolu 64,92 bol prevedený v roku 2001 kupujúcej - žalovanej 1/.

27. Zmluvou o prevode vlastníctva nebytového priestoru uzavretej dňa 19.9.2001 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o prevode vlastníctva nebytového priestoru medzi žalovanou 2/ ako predávajúcou a S. V. ako nadobúdateľkou sa dohodol predaj nebytového priestoru č. 903, prízemie a suterén bytového domu K.. Z. 6A, XB, súpisné č. XXXX v O., prináležiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve a pozemku. Podľa čl. II bod 2 celková výmera podlahovej plochy nebytového priestoru je na prízemí 43,32 m<sup>2</sup>, v suteréne 21,60 m<sup>2</sup> t.j. celkom 64,92 m<sup>2</sup>. Podľa čl. II bod. 3 nebytový priestor je oddelený od spoločných častí na prízemí a v suteréne priečkami bez možnosti priameho prechodu do spoločných častí domu a tým aj od možnosti ich spoločného užívania. Súčasťou zmluvy bol pôdorys prízemie a suterénu v objekte A X-XX a samotný pôdorys prízemie a suterénu s uvedením výmery. Zmena vlastníckeho práva bola zapísaná do katastra nehnuteľnosti dňa 7.11.2001 (č.l. 37).

28. Darovacou zmluvou uzavretou dňa XX.XX.XXXX S. V. ako darca a Q. V. ako obdarovaná sa dohodli na darovaní nebytového priestoru č. XXX, prízemie a suterén bytového domu K.. Z. XA, XB, súpisné č. XXXX v O., prináležiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve a pozemku. Podľa čl. IV bod 4 celková výmera podlahovej plochy nebytového priestoru je na prízemí 43,32 m<sup>2</sup>, v suteréne 21,60 m<sup>2</sup> t.j. celkom 64,92 m<sup>2</sup>. Vlastnícke právo žalovanej 3/ bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod č. V XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX (č.l. XX, 220).

29. Žiadosťou o zápis vlastníckeho práva k nebytovým priestorom zo dňa 10.06.2004 žalobca požiadal o zápis jeho vlastníckeho práva k nebytovému priestoru č. 96, ktorý je dispozične umiestnený na prízemí a z časti na prvom nadzemnom podlaží vo vchode č. 4/B s podielom na spoločných častiach a zariadenia 4 412/100 000. Výmeru nebytového priestoru č. XX uviedol XXX,XX m<sup>2</sup>. B. právo žalobcu bolo zapísané do katastra nehnuteľnosti 24.6.2004 pod. č. Z-1069/04 (č.l. 228).

30. Podľa § 137 písm. c) C. s. p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

31. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

32. Podľa § 80 písm. c) O. s. p. Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

33. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

34. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

35. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

36. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

37. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

38. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

39. Podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

40. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

41. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

42. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb., veci, ku ktorým patrilo právo hospodárenia štátnym podnikom, rozpočtovým, príspevkovým organizáciám a drobným prevádzkárňam národných výborov, ku ktorým prešla zakladateľská alebo zriaďovateľská funkcia na obec podľa osobitného predpisu, 7) prechádzajú z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú. Obce si vzájomné práva a povinnosti upravujú zmluvne.

43. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 138/1991 Zb., veci, ku ktorým patrilo právo hospodárenia štátnym podnikom, rozpočtovým a príspevkovým organizáciám a ku ktorým prešla zakladateľská a zriaďovateľská funkcia na ústredný orgán štátnej správy alebo na príslušný orgán miestnej štátnej správy, prechádzajú z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, ak ústredný orgán štátnej správy alebo príslušný orgán miestnej štátnej správy prenesie svoju zakladateľskú alebo zriaďovateľskú funkciu na obec na základe dohody 8) alebo ak tak ustanoví osobitný predpis.

44. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 138/1991 Zb., do vlastníctva obcí prechádzajú aj historické radnice, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona sú v majetku Slovenskej republiky.

45. Podľa § 2 ods. 5 zák. č. 138/1991 Zb., nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia Stavoinveste, bývalej Výstavbe hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, okrem časti majetku, ktorý sa podľa § 3 písm. e) a f) tohto zákona nestáva majetkom obce.

46. Podľa § 2 ods. 6 zák. č. 138/1991 Zb., veci uvedené v odseku 2 podliehajúce prevodom vlastníctva na iné právnické a fyzické osoby podľa osobitných predpisov, 9) sa stanú majetkom obce potom, čo sa podľa týchto predpisov rozhodne, že sa nezaradia do zoznamu 10) prevádzkových jednotiek určených na účely prevodu vlastníctva alebo ak sa z tohto zoznamu vylúčia, ako aj tie veci, ktoré sa nevydražia

ani v opakovanej dražbe. Tieto veci nadobudne obec odovzdaním a ich prevzatím. Ustanovenia iných osobitných predpisov sa v týchto prípadoch nepoužijú. Obec môže rozhodnúť, že uplatní postup podľa osobitných predpisov.

47. Podľa § 2 ods. 7 zák. č. 138/1991 Zb. veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

48. Na základe zisteného skutkového stavu a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, Civilného sporového poriadku, Občianskeho súdneho poriadku, zákona o katastri nehnuteľností a zákona o majetku obcí súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

49. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti právneho titulu, ktorým žalovaný 1/ nadobudol vlastnícke právo k nebytovému priestoru č. XXX a neplatnosti troch právnych úkonov a to kúpnej zmluvy zo dňa 15.2.2001 a zo dňa 19.09.2001 a neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 20.02.2006, ktorých predmetom bola disponovanie s nehnuteľnosťou a to nebytovým priestorom č. 903.

50. Žaloba bola podaná pred účinnosťou zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, keď v nadväznosti na prechodné ustanovenia § § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky žaloby úkonov zostávajú zachované. Podľa Občianskeho súdneho poriadku bolo možné sa žalobou domáhať určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Súd skúmal, či je daný naliehavý právny záujem na určení vo vzťahu k výrokom 1 až 4. Žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, pričom existenciu naliehavého právneho záujmu musí v konaní preukázať. Naliehavý právny záujem musí existovať (byť preukázaný) nielen v čase začatia konania, ale aj v čase, vyhlásenia rozsudku (§ 271 ods. 1 C. s. p.). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite (tento nedostatok bráni zaoberať sa vecou z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku). Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo kde by sa bez tohto určenia stalo právne postavenie žalobcu neistým. Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení môže byť daná aj vtedy, keď určenie existencie práva alebo právneho vzťahu, o ktoré v konaní ide, priaznivo (prípadne nepriaznivo) ovplyvní právne postavenie žalobcu voči žalovanému. Toto priaznivé (nepriaznivé) ovplyvnenie môže spočívať nielen v odstránení spornosti či neistoty žalobcovho právneho postavenia voči žalovanému (samozrejme, vo vzťahu k predmetu sporu), ale aj v založení možnosti uplatnenia (voči žalovanému) vlastného (zo zákona, prípadne zo záväzkového vzťahu) vynútitelného práva k predmetu určenia.

51. Súd dospel k záveru, že v prípade určenia neplatnosti právneho titulu, ktorým žalovaný 1/ nadobudol nebytový priestor č. 903 k X.X.XXXX, pričom týmto titulom je zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a neplatnosti troch právnych úkonov a to kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, kúpnej zmluvy medzi žalovanou 2/ a S. V. a darovacej zmluvy uzavretej medzi S. V. a žalovanou 3/ žalobca nemá naliehavý právny záujem, nakoľko v prípade pozitívneho či negatívneho určenia sa jeho postavenie žiadnym spôsobom nezmení, právo žalobcu bez tohto určenia sa nestane ani ohrozeným ani neistým. Preto súd dospel k záveru o zamietnutí týchto žalovaných výrokov z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu.

52. Nakoľko vlastníkom dotknutého nebytového priestoru č. XXX zapísaným v katastri nehnuteľnosti je žalovaná 3/, žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníkom tejto nehnuteľnosti, nakoľko rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v katastri nehnuteľnosti.

53. Nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom nebytového priestoru pôvodne označený č. XX-XX toho času vedenom v katastri nehnuteľností ako priestor č. 96 zapísaným na Liste vlastníctva č. XXXX, na parc. č. XXXX, XXXX, súp. č. XXXX, v bytovom dome K. Z. X/A, X/B vo vchode X/B s rozlohou XXX,XX m<sup>2</sup>. V technickej dokumentácii bol vedený ako objekt A X-X.

54. Spornou skutočnosťou zostalo, či je žalobca vlastníkom nebytového priestoru v súčasnosti vedeným v katastri nehnuteľností ako priestor č. XXX zapísaný na J. vlastníctva č. XXXX, na parc. č. XXXX, XXXX, súp. č. XXXX, v bytovom dome K. Z. X/A, X/B vo vchode X/A s rozlohou XX,XX m<sup>2</sup>. V technickej dokumentácii bol vedený ako objekt A X-XX.

55. Žalobca odvodzoval svoje vlastnícke právo k nebytovému priestoru č. XXX od vlastníctva nebytového priestoru č. XX s poukazom na Technickú dokumentáciu a následne tvrdil, že tento nebytový priestor dostal do užívania na základe kolaudačného rozhodnutia zo dňa 23.04.1982 ako športové potreby, ktoré ako predajňu dával do užívania tretím osobám. U. I. správa k architektúre, ani záznamy z prejednávania objektu z času vyhotovovania stavby t. j. stavebnotechnické riešenie nie sú nadobúdacím vlastníckym titulom. Ďalej z pripojenej projektovej dokumentácie pre objekt č. A 3 - 9 sa objekt č. A 3 - 10 nenachádza a ani neuvádza. V konaní nebolo sporné, že kolaudačným rozhodnutím zo dňa 23.04.1982 bolo povolené užívanie stavby v prospech Stavebného bytového družstva, ako aj, že rozhodnutím zo dňa 16.6.1982 bol Drobnému tovaru pridelený priestor na zriadenie športových potrieb a tiež, že dňa 2X.12.1982 bola uzavretá Hospodárska zmluva medzi SBD O. IV a Drobným tovarom, avšak výlučne k presne špecifikovanému nebytovému priestoru a to v objekte A X - X na K.. Z. X a X/a na konkrétnom súpisnom čísle XXXX. Z kolaudačného rozhodnutia výlučne pre objekt A X - 9 na K.. Z. 4 a 4/a na súpisnom čísle XXXX bolo preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu bol daný pri športových potrebách iba priestor v rozsahu X/X a v Hospodárskej zmluve zo dňa 29.12.1982 samotné družstvo špecifikuje nebytový priestor aj s uvedením podlaží, jednotlivými miestnosťami a celkovou plochou 307,41 m<sup>2</sup>. Zo žiadneho listinného dôkazu nebolo preukázané, že by žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi bol daný do užívania nebytový priestor v objekte A 3 - 10 na súpisnom čísle XXXX v rozlohe XX,XX m<sup>2</sup>. V technickej dokumentácii sa uvádza, že prevádzka športových potrieb je v dvoch samostatných objektoch A X-X a A X-XX, keď je tá jasne uvedené, že zvyšná časť patrí do objektu A X-XX. Obchod - športové potreby nie sú nehnuteľnosťou, nie sú vecou, ale iba účelom užívania. Zo žiadneho dôkazu nebolo preukázané, že právne ide o jeden spoločný nebytový priestor. Treba zdôrazniť, že objekt A 3 - 10 je v inom vchode, má iné parcelné číslo a už v roku XXXX mal iné súpisné číslo a bol v inom objekte A X-X. Všetky zmluvy, ktorými právny predchodca žalobcu prenechával do užívania nebytový priestor mali v označení vždy A X-X a týkali sa vždy objektu A X-X K.. Z. 4. Naviac, zo žiadosti o zápise vlastníckeho práva zo dňa 10.06.2004 v prípade nebytového priestoru č. XX, N. Z. 4, č. súp. XXXX, č. parc XXXX, XXXX bolo preukázané, že žalobca ho sám konkretizuje výmerou 307,41 m<sup>2</sup>. Teda totožnou výmerou, aká je uvedená v prvej zmluve o prenechaní na užívanie obj. A X-X čiže Hospodárskej zmluve zo dňa 29.12.1982. Z uvedené je zrejmé, že žalobca nedisponoval navyše s nebytovým priestorom č. XXX vo výmere XX,XX m<sup>2</sup> a nebolo mu povolené ho užívať a preto nikdy nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nemu.

56. Žalobca tvrdil, že obstaral vybudovanie stavby, v ktorej sa nebytové priestory č. 903 a XX nachádzajú, čím mal originárne nadobudnúť vlastnícke právo k nim. U. tieto skutočnosti nepreukázal, keď zo zisteného skutkového stavu, podľa Kolaudačného rozhodnutia zo dňa 23.04.1982, vyplýva, že stavebníkom bola Výstavba hl. m. SSR Bratislavy a nie žalobca.

57. Ďalej tvrdil, že nebytový priestor č. XXX nie je samostatnou vecou v právnom zmysle a patrí k nebytovému priestoru č. XX ako priestoru vstavanej občianskej vybavenosti pre prevádzku športových potrieb. Ako už bolo uvedené vyššie, z kolaudačného rozhodnutia bolo zistené, že SBD IV Petržalka disponoval iba priestorom o 2/3-ách v objekte A X-X. Tento jeho užívací priestor bol presne a určito špecifikovaný označením stavby (Námestie Z. č. X a X/a), ďalej aj súpisným číslom č. XXXX. G. žiadnym dôkazom nepreukázal, že mu bol daný do užívania nebytový priestor v objekte A X-XX, keďže nepredložil súdu žiadne kolaudačné rozhodnutie, či iný listinný dôkaz o tom. Preto ide o samostatné nebytové priestory aj technická správa ich od začiatku vytvorenia uvádza ako samostatné časti patriace do objektu A X-X a objektu A X-XX. Žalobca vo vzťahu k objektu A X-XX nepreukázal žiadne právo.

58. Súd v nadväznosti na ust. § 70 katastrálneho zákona vo vzťahu k nebytovému priestoru č. XXX a jeho vlastníčkovi - žalovanej 3/ o hodnovernosti údajov konštatuje, že v tomto spore nebol preukázaný opak. Zároveň nebolo preukázané, že nebytový priestor č. XXX nie je samostatnou vecou, nakoľko už od vytvorenia veci je zapísaný na inom parcelnom, súpisnom čísle, na inom liste vlastníctva, inom bytovom dome a vchode ako aj inom označení pôvodného objektu ako nebytový priestor č. XX a bol spôsobilým predmetom troch scudzovacích prevodoch zapísaných v katastri nehnuteľností. Vzhľadom na to sa už súd nezaoberal vylúčením nebytového priestoru č. XXX v prospech žalovaných.

59. Súd nevykonal dôkaz obhliadkou, nakoľko výkon tohto dôkazu by bol neúčelný, v rozpore s hospodárnosťou konania, viedol by k ďalšiemu odročeniu pojednávania, nakoľko žalobca nepreukázal žiadnym listinným dôkazom užívanie ani vlastnícke právo k dotknutému nebytovému priestoru. Súd z rovnakých dôvodov nevykoval výsluch sporových strán.

60. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ mali proti žalobcovi plný úspech vo veci, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovením. O výške trov súd rozhodne v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany- v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).