

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010118
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7920010118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti obžalovanému N.. X. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 15. 12. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 8. júna 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému N.. X. B., nar.6. 6. XXXX v W., trvale bytom W., L. XXXX/XX

u k l a d á

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona , § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zák. peňažný trest vo výške

1500 (tisícpäťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselný zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 3T/42/2020 zo dňa 15. 12. 2020 uznal obžalovaného N.. X. B. vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.), ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 05.01.2020 v čase okolo 12.30 h počas telefonického rozhovoru, po predchádzajúcich slovných nezhodách sa vyhrážal svojej bývalej manželke N.. T. B., že si ju nájde a zastrelí, čím takto u poškodenej T. B. vzbudil dôvodnú obavu, že svoj čin uskutoční a svoje vyhrážky dokoná, pričom k zraneniu poškodenej ani ku škode na majetku nedošlo.

Súd mu za to uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) peňažný trest vo výške 500,- €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nestotožňuje sa s výrokom o treste vzhľadom na spôsob spáchania činu a o doterajšie správanie. Okresný súd svoje rozhodnutie čo sa týka uloženého trestu odôvodnil tak, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a žiadne priťažujúce okolnosti. So závermi súdu prezentovanými v odôvodnení napadnutého rozsudku sa nestotožňuje z dôvodu, že obžalovaný sa ku skutku nepriznal, potvrdil, že po celý čas mal pri sebe v aute pištoľ Glock a 126 nábojov. Poukázal na výpovede svedkov P. I., T. P. a N.. P. P. a výpoveď poškodenej N.. T. B., ktorá potvrdila, že obžalovaný ju v daný deň telefonicky kontaktoval, správal sa agresívne a kričal jej do telefónu, že si ju nájde a zastrelí. Preto má zato, že pokiaľ obžalovanému okresný súd vymeral len peňažný trest, tento trest je pre neho neprimerane mierny. S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu čo do výroku o treste a vec v súlade s ustanovením § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že súd pri rozhodovaní o treste bral do úvahy iba poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Má zato, že sa výpoveď svedka I. nezakladá na pravde a jedná sa iba o jeho domnienku. Nepopiera, že komunikácia s exmanželkou nebola z jeho strany v daný deň ideálna a mal sa zachovať inak, avšak aj napriek tomu sa necíti byť vinný zo skutku, za ktorý bol súdom prvého stupňa odsúdený. Odvolanie nepodal z dôvodu, že nechce ďalej zhoršovať už aj tak narušené vzťahy s exmanželkou a ich spoločnými deťmi. Z tohto dôvodu je pripravený podrobiť sa trestu, ktorý mu bol súdom prvého stupňa uložený. Na základe vyššie uvedeného preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V prvom rade považuje krajský súd aj napriek odvolaniu podanému len čo do výroku o treste za potrebné konštatovať, že na základe vykonaného dokazovania okresný súd správne ustálil skutkový stav, ktorý následne aj správne a v súlade s ustanovením § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa obžalovaný dopustil vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Čo sa týka samotného výroku o treste vo vzťahu k osobe obžalovaného okresný súd správne zistil, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, v registri priestupkov má evidovaných viacero priestupkov za porušenie pravidiel cestnej premávky a jeden starší priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Správne už okresný súd pri posudzovaní všetkých okolností majúcich význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery ustálil aplikáciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., priťažujúce okolnosti zistené neboli.

Oproti názoru okresného súdu však dospel krajský súd k záveru, že súdom prvého stupňa uložený peňažný trest vo výmere 500 eur je aj pri aplikácii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a tým aj pri aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. neprimerane mierny a to predovšetkým vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, prítomnosť zbrane a v neposlednom rade aj vzhľadom na to, že obžalovaný svojím konaním vyvolal nielen dôvodnú obavu poškodenej T. B., ale aj silné rozrušenie svojich maloletých detí.

Keďže obžalovaný sa v konečnom dôsledku k spáchaniu skutku priznal, doposiaľ nebol súdne trestaný a s istotou možno konštatovať, že príde o zbrojný preukaz, dospel krajský súd k záveru, že peňažný vo výmere 1500 eur, ktorý mu krajský súd po zrušení výroku o treste napadnutého rozsudku uložil, spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obligatórne krajský súd pre prípad, že by peňažný trest mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.