

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202599
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620202599.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: M. S. Z. E., B. K., K. K. C. X, XXX XX E., P.: XXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanej: S. K., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. XXXX/X, E.-H. A., o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 Eur od 28.06.2019 do zaplatenia a sumu 2,- Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca cestou právneho zástupcu sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 25.05.2020 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú uhradiť mu istinu vo výške 60,60 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2019 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 EUR (súdny poplatok), poštovné vo výške 2,--EURA a trovy právneho zastúpenia 65,32 EUR (za 2 úkony á 16,60 €, 2 x RP á 10,62 € + 20 % DPH).

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 27.06.2019 nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) jej preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 EUR a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 EUR, spolu vo výške 60,60 EUR. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

3. Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Csp/68/2020-14 dňa 22.06.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16Csp/68/2020-50 dňa 07.04.2021 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky do vlastných rúk na adresu pobytu uvedenú v žalobe, t.j. E. XXX. Podľa správy OO PZ Krompachy sa žalovaná v uvedenej obci už viac ako rok nezdržiava. Žalovanej sa nepodarilo cestou OO PZ E. - H. A. doručiť súdne písomnosti ani na adresu: K. XXXX/X, E.-H. A., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jej trvalého pobytu. Podľa správy uvedeného OO PZ menovaných na uvedenej adrese nepoznajú a na uvedenej adrese nebýva. Žalovanej

sa nepodarilo doručiť súdne zásielky ani na adresu jej zamestnávateľa - B. A. , K.Q..X.. K. K. V.. T.E. X, XXXXX O.. Podľa správy OO PZ O. po vykonaných previerkach na uvedenej adrese sa nikto nenachádzal, a nikto nereagoval na zvonenia a ani klopanie. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Daňového úradu Košice, menovaná nie je vedená v ich informačnom systéme. Podľa správy Sociálnej poisťovne , pobočka Košice žalovaná nie je vedená ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Mestská časť E. - H. A. , v ktorej obvode má menovaná vedený trvalý pobyt, nedisponuje informáciou o mieste jej súčasného pobytu. Blízky príbuzný žalovanej (matka), ktorého súd písomne kontaktoval, súdu neposkytol žiadne informácie o menovanej. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanej v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 09.04.2021 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, a to žaloby, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 24.04.2021.

6. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/68/2020-51 dňa 07.04.2021, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 24.04.2021.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a./ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b./ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 od. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o preprave, ktorá vzhľadom na charakter jej subjektov (podnikateľ poskytujúci prepravnú službu a spotrebiteľ využívajúci danú službu), je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.05.2021 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 08.06.2021. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzvou na úhradu pohľadávky, ako aj s dokladmi súdu známymi z jeho rozhodovacej činnosti (v konaní sp.zn. 16Csp/139/2019, a to Prepravným poriadkom M. , a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, Tarifou M., a.s. pre mestskú hromadnú dopravu a zistil tento skutkový stav:

12. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu vyplynulo, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. na linke MHD č.XX, č. voza XXX1 cestovala bez cestovného lístka, za čo jej bol uložený postih v čiastke 60,--EUR a cestovné v čiastke 0,60 EUR. Žalovaná predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje o žalovanej boli zistené z jej občianskeho preukazu č. G. XXXXXX.

13. Z Výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 04.07.2019 bolo zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na uhradenie žalovanej istiny, teda sumy 0,60 EUR ako cestovného, sumy 60,--EUR ako sankcie a sumy 2,--EUR ako ostatných nákladov.

14. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobe k úhrade uvedenej sumy zo strany žalovanej ku dňu rozhodovania o tomto jeho nároku na súde nedošlo.

15. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

17. Podľa § 12 ods. 2 písm b./ zákona č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

18. Podľa § 14 ods. 1 písm d./ zákona č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

19. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

20. Podľa písmená B. „CESTOVNÉ LÍSTKY, ICH PLATNOSŤ A SADZBY“ - tabuľka „Sadzby cestovných lístkov vrátane DPH“ Tarify M. S. Z. E., a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, platnej a účinnej v čase porušenia povinností žalovaným /založenej v spise tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/139/2019/ (ďalej len ako „ Tarifa žalobcu“), cena cestovného lístka prestupového na jednu cestu s časovou platnosťou 30 minút je 0,60 EUR , čo je základné cestovné.

21. Podľa písmená E. „CESTOVANIE BEZ PLATNÉHO CESTOVNÉHO LÍSTKA“ Tarify žalobcu, Výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60,00 €.

22. Podľa ods. 1 písmená E. „CESTOVANIE BEZ PLATNÉHO CESTOVNÉHO LÍSTKA“ Tarify žalobcu, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú

úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, skončila platnosť cestovného lístka).

23. Podľa bodu 19 Článku 4 „Vzťah cestujúci - dopravca, ich práva a povinnosti“, časť „Práva a povinnosti cestujúceho“ Prepravného poriadku M. S. Z. E., B.K. pre mestskú hromadnú dopravu/založeného v spise tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/139/2019, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a v prípade výzvy oprávneného pracovníka preukázať sa platným cestovným dokladom. Zaplatiť na mieste úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady, ako aj ďalšie úhrady za škodu na dopravnom prostriedku alebo dopravnom zariadení, ktorá bola spôsobená cestujúcim alebo za znečistenie vozidla.

24. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná dňa 27.06.2019 cestovala mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka, resp. bez toho aby sa na výzvu kontrolného orgánu žalobcu dokázala preukázať takýmto cestovným lístkom pri absolvovaní uvedenej prepravy.

25. Z Prepravného poriadku žalobcu (písmená E. a bodu 19 Článku 4) vyplynulo, že žalovaná ako cestujúci bola povinná zaplatiť cestovné a v prípade výzvy oprávneného pracovníka žalobcu preukázať sa takýmto platným cestovným dokladom, s tým, že pokiaľ sa tak nestalo bola povinná na mieste samom zaplatiť uvedené cestovné spolu so sankčným postihom vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného, čo podľa v tom čase platnej tarify žalobcu predstavovalo sumy 0,60 EUR ako cestovné a 60,--EUR ako sankčný postih (písmeno B. uvedenej Tarify) . K úhradám týchto plnení z jej strany nedošlo.

26. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa za príslušenstvo pohľadávky považujú okrem iného aj náklady spojené s jej uplatnením. V spore bolo preukázané, že žalobca listom zo dňa 04.07.2019 označeným ako „Výzva na úhradu pohľadávky“ vyzval žalovanú na úhradu tejto pohľadávky. V súvislosti s týmto písomným podaním vznikli žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej sume poštovného 2,--EURA, na úhradu ktorej súd žalovanú v prospech žalobcu taktiež zaviazal.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platom a účinnom v čase porušenia povinností žalovaného (ďalej len ako „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné a účinné v čase omeškania žalovanej. Do omeškania sa žalovaná dostala dňa 28.06.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dňi , v ktorom mala zrealizovať úhradu priznanej istiny pre žalobcu, čo bol deň 27.06.2019 v zmysle bodu 19 Článku 4 Prepravného poriadku M. S. Z. E., B.K. pre mestskú hromadnú dopravu, podľa ktorého mala zaplatiť cestovné a tiež na mieste aj príslušnú sankčnú úhradu, keďže sa nevedela pri kontrole preukázať platným cestovným lístkom.

31. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.3.2016 k dňu rozhodovania súdu v tomto spore do vo výške 0,00 % p.a..

Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali ročné úroky z omeškania sumu, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, a síce 5% ročne z dlžnej sumy.

32. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

37. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

38. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.