

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010416
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010416.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. F. U. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2021 zo dňa 15.04.2021 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. U. podal Žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu za trestný čin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 30.04.2021 mu uplynula polovica trestu. Na slobode chce viesť riadny život, vo výkone trestu je prvý krát a uložený trest je dostačujúci na jeho nápravu.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie, zotrval na podanom návrhu a uviedol, že po prepustení z výkonu trestu bude bývať na ubytovni, ktorú mu vybavili rodičia a tiež mu našli prácu, mal by kosiť mesto.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 3T/16/2021 zo dňa 15.04.2021 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 31.10.2021. Lehota na podmienené prepustenie z výkonu trestu začala plynúť dňa 30.04.2021. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra príslušníkmi Policajného zboru dňa 01.11.2020. Jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, spočiatku boli zaznamenané adaptačné problémy, ktoré sa prejavili destabilizáciou jeho psychického stavu a v jednom prípade sa úmyselne poškodil na zdraví. Vplyvom intenzívnej psychologickaj a psychiatrickej intervencie sa jeho psychický stav stabilizoval. V uvedenom ústave nastúpil dňa 15.04.2021 výkon uloženého trestu odňatia slobody. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 24.11.2020 pokarhaním za úmyselné poškodenie na zdraví. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 27.04.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania z dôvodu krátkosti doby od jeho umiestnenia do výchovného kolektívu doposiaľ neboli stanovené a je možné hodnotiť len

aktuálne správanie odsúdeného. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Má nariadený výkon ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním a hrami spoločenských a športových hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, avšak pre krátkosť času od zaradenia, nie je možné objektívne hodnotiť jeho pracovnú morálku. Odsúdený sa zapája aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s rodičmi.

V hodnotení sa konštatuje, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2021 vyplýva, že dňa 15.04.2021 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom, do výkonu ktorého bola započítaná väzba od 31.10.2020 do 15.04.2021.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 7 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom za rôznu trestnú činnosť, v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2021 zo dňa 15.04.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2021 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 15.04.2021 sp.zn. 3T/16/2021 bol obv. F. U. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 15.04.2021. Skutku sa dopustil v noci zo dňa 30.10.2020 na de 31.10.2020.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie aké sa od neho očakáva v zmysle ustanovení Trestného zákona, aby bola splnená podmienka na podmiennečné prepustenie. Odsúdený bol počas výkonu väzby, ktorej doba sa započítala do uloženého trestu jeden krát disciplinárne potrestaný za úmyselné poškodenie na zdraví. V ÚVTOS Želiezovce je síce správanie

odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, plní pokyny príslušníkov zboru a nebol disciplinárne potrestaný, avšak počas výkonu trestu si zatiaľ nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Odsúdenému vzhľadom na dĺžku uloženého trestu neboli stanovené ciele programu zaobchádzania a teda ani nemohlo byť hodnotené ich plnenie, ale z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z odpisu registra trestov, keďže odsúdený sa sedemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, hoci v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Súd má za to, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a trestných činov, za ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2021 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý aktuálne vykonáva sa dopustil rok po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia, resp. po ôsmich mesiacoch od vyslovenia osvedčenia /odsúdenie OS Bratislava 2 sp.zn. 0T/126/2018/. Z odpisu registra trestov vyplýva, že tresty, ktoré boli odsúdenému v minulosti ukladané má zahladené, avšak z uvedených záznamov je tiež preukázané, že odsúdený sa ďalšej trestnej činnosti dopúšťal krátko po vyslovení osvedčenia v predchádzajúcich trestných veciach.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty, ktoré boli odsúdenému ukladané nemali na neho prevýchovný vplyv a nesplnili svoj účel, aby mu zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Súd prihliadol aj na závery hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorých vyplýva, že riziko trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, výšku trestu, ktorý bol odsúdenému uložený a má za to, že trest zodpovedá požiadavkám proporcionality - jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchovného účelu je potrebné, aby odsúdený vykonal trest v celom rozsahu.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život, nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/35/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.