

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204914
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. I., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny J., dieťa rodičov: K.. I. W., R.. XX.XX.XXXX, D. T.Č.. P. N. A. O. W. A. K., v konaní zast. zákonnými zástupcami W. W., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. O. N. D., R.. XX.XX.XXXX, D. W., T. X a otec mal. dieťaťa: T. I., R.. XX.XX.XXXX, D. R. U., C. XXXX/XX, v konaní o určenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa D. I., R.. XX.X.XXXX vo výške 50,-Eur mesačne počnúc od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet P. N. A. O. W. A. K., D. Č..X, A. K..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na N. P. N. A. O. W. A. K. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX začal konanie o určenie vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa. Z podnetu Centra vyplýva, že mal. bola umiestnená do P. N. A. O. W. A. K. na základe rozsudku Okresného súdu J. XXP/XX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX. Mal. matka je taktiež umiestnená v P. N. A. O. W. A. K..

2. Matka uviedla, že žije v Centre a študuje v prvom ročníku H. O. C. R. U.. V Centre bude až do ukončenia štúdia. O mal. dieťa sa stará vždy po skončení školy, žiaden príjem nemá.

3. Zákonní zástupcovia sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

4. Otec mal dieťaťa súhlasil s návrhom na určenie výživného vo výške 50,-Eur.

5. Kolízna opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci bez jej prítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 18P/33/2020, RL mal. dieťaťa, lustrácie zákonných zástupcov, potvrdenie o PND a odpoveď od spoločnosti KELLE s.r.o. a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že mal. dieťa bola rozsudkom Okresného súdu J. XXP/XX/XXXX U. A. XX.XX.XXXX umiestnené do zariadenia - P. N. A. O. W. A. K.. V rovnakom zariadení sa nachádza aj matka mal. dieťaťa. Dňa XX.XX.XXXX R. V. C. J. v konaní XXPo/X/XXXX súhlasným vyhlásením rodičov bolo určené otcovstvo. Z vyjadrenia matky vyplýva, že je bez príjmu a študuje v prvom ročníku H. O. C. R. U., v čase voľna sa o dieťa stará. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný v S. C. R. s čistým mesačným príjmom 700 - 750,-Eur a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť syna, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX, jeho partnerka je poberateľka rodičovského príspevku vo výške 320,-Eur.

8. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podnet na určenie výživného je dôvodný, nakoľko rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Otec mal. dieťaťa má také finančné pomery, ktoré zodpovedajú súdom určenému výživnému vo výške 50,-Eur. Uvedená suma zodpovedá aj veku a potrebám mal. dieťaťa. Otec súhlasil s určením vyššej uvedenej sumy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom určil v zmysle § 45 ods. 8 Zák. o rodine, že platobným miestom na výživné je P. N. A. O. W. A. K..

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.