

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/221/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209714
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7616209714.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v spore žalobcu: P. Q., V.. XX.X.XXXX, P. T., C.. K. Č.. XX proti žalovanému S. Š., V.. XX.X.XXXX, P. S. Č.. XXX, v konaní o odstránenie zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.10.2014 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 1/ rade (obec S.) konať v stavebnom konaní zmysle jeho pripomienok a zároveň žiadal od žalovaného v 2/ rade (S. Š.) odviesť odvod dažďovej vody zo strechy nadstavby potrubím do potoka a upraviť terén dvora tak, aby voda z neho nestekala k jeho stavbe a oploteniu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 13C 216/2014.

2. Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 13C 216/2014-29 zo dňa 25.5.2016 súd konanie proti žalovanému v 2/ rade (S. Š.) o odstránenie zásahov do vlastníckeho práva vylúčil na samostatné konanie, a to sa vedie pod sp. zn. 13C 221/2016.

3. Žalobca v podanej žalobe v znení doplnenia zo dňa 25.1.2015 sa proti žalovanému S. Š. (ďalej len žalovaný) domáha, aby odviedol odvod dažďovej vody zo strechy nadstavby potrubím do potoka a aby terén dvora upravil tak, aby voda z neho netiekla k stavbe a oplateniu suseda č. 213. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že ako účastník konania pri vydaní stavebného povolenia aj počas výstavby vznášal námietku ústne a aj písomne obci S., pretože sa porušovali podmienky č. 5, 11, 12, 18, 19 a 20 stavebného povolenia následne aj po ňom až do podania žaloby. Žalovanému bolo obcou S. dňa 21.11.2011 vydané užívacie povolenie bez námietok a aj napriek tomu žalovaný upravuje terén dvora prisypávaním zeminy na dvor a k stodole tak, aby čo navyiac ho poškodzoval. Listom zo dňa 7.9.2014 vyzval žalovaného na odstránenie závad, ktorý mu listom odpovedal, že ku všetkým námietkam boli vydané úradné rozhodnutia. Listom na to oslovil obec S. so žiadosťou o odstránenie závad. Podaním zo dňa 25.1.2015 žalobca upresnil žalobný pet vo vzťahu k žalovanému S. Š. tak, že žiadal odstrániť zásah tak, že upravia terén dvora tak, aby dažďová voda z jeho pozemku išla smerom do potoka minimálne 1 m od hranice pozemku suseda, zo strechy rúrami do potoka a súčasne podľa miery zavinenia určí súd, že aj žalovaný S. Š. je povinný nahradiť súdne trovy, spôsobenú škodu, právne zastúpenie, nemajetkovú ujmu. Z obsahu zápisnice o výsluchu zo dňa 17.5.2016 vyplynulo, že v časti žaloby ohľadom ochrany vlastníckeho práva voči žalovanému S. Š. sa domáha uloženia povinnosti zviest', držať sa všetkého, čo spôsobuje zamakanie a odstrániť príčiny, ktoré to spôsobujú na jeho stavbe. Súčasne navrhol prerušenie v tejto časti žaloby do doby, kedy nerozhodne krajský súd voči obci S..

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 1.3.2017 k podanej žalobe uviedol, že všetky stavebné úpravy týkajúcej sa nehnuteľnosti na adrese S. Č.. XXX boli realizované v zmysle zákona a s vopred vydaným súhlasným stanoviskom Stavebného úradu S.. K osobe žalobcu uviedol, že voči nemu a jeho nehnuteľnosti, ktorú vlastní podáva žalobca rôzne oznámenia od roku 2003. ďalej uviedol, že predkladá súdu písomnosti o sťažnostiach na jeho osobu, z ktorých je zrejmé, že mu žalobca a jeho rodine strpčuje život od roku 2003 a preto navrhuje, aby žaloba bola súdom v plnom rozsahu zamietnutá ako nedôvodná.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný S. Š. robí prieky tým, že porušil podmienky pri nadstavbe rodinného domu, vodu zo strechy nezviedol do potoka, ale ju púšťa na susediacu nehnuteľnosť č. XXX a to aj tým, že konfigurácia dvora - spád je urobený navožením zeminy ku susednej stavbe č. XXX a táto voda potom ide okolo celého oplotenia, čím ho poškodzuje. Stĺpiky oplotenia sú odhnuté a tie, ktoré sú zdravé sú popretláčané i s betónmi do jeho pozemku. Opätovne poukázal na list zo dňa 7.9.2014, ktorý poslal žalovanému. Vo vyjadrení uvádza, že parcela č. XX/X - predzáhradka domu č. XXX, tá celá patrila k domu č. XXX, ktorý zakúpila v roku 1920 jeho babka. Taktiež poukázal na dodatočné urobené zápisy v katastri, čo sa týka mier hraníc a má za to, že i parcela č. XX/X bola dodatočne prislúčkovaná bez vedomosti vlastníka jeho otca Š. Q. a opätovne žiadal toto konanie prerušiť, kým nie je ukončené konanie vo veci nečinnosti orgánu verejnej správy obce S.. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.7.2017 k vyjadreniu žalobcu zo dňa 8.6.2017 vyplynulo, že stĺpiky oplotenia: tvrdenie žalobcu sa nezakladajú na pravde a hranice pozemku: uvedené hranice sú riadne vytýčené a zakreslené.

6. Súd vykonal dokazovanie, vypočul strany sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Žalobca zápisnične dňa 9.9.2020 v znení písomného doplnenia zo dňa 7.10.2020 doručené tunajšiemu súdu dňa 9.10.2020 rozšíril žalobu o zistenie overenie, či parcela Č.. XX/X je súčasťou rodinného domu č. XXX, ktorú kúpila jeho nebohá stará mama v roku 1920 a preto v bode 7 písomného podania žiadal vyhlásiť rozsudok v znení, že súd je presvedčený podľa predložených listín a dôkazov, že parcela č. XX/X stále patrí k domu č. XXX a teda žalobcovi a žalovaný je povinný z nej odstrániť jej zásah a určiť dátum s tým, že žalobca si ju ohradí sám tak, ako bola a je zakreslená so studňou.

8. Na pojednávaní dňa 28.5.2021 ústne do zápisnice žalobca uviedol, že netrvá na návrhoch, ktoré učinil na prerušenie konania pod sp. zn. 13C/221/2016 a trval na tom, aby súd rozhodol o pripustení zmeny žaloby týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k parcele č. XX/X. Uznesením zo dňa 28.5.2021 súd návrh na pripustenie zmeny žaloby a jeho rozšírenie o určenie vlastníckeho práva, ktoré učinil žalobca jednak na pojednávaní dňa 9.9.2020 a ktoré doplnil písomným podaním zo dňa 7.10.2020 na č.l. 69-72 zamietol. Súd tak postupoval z dôvodu, pretože výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe v časti jeho rozšírenia o určenie aj vlastníckeho práva.

9. Žalobca na pojednávaní uviedol, že zásah do jeho vlastníckeho práva zo strany žalovaného nebol odstránený ale je zveličený, pretože navozil ďalších 20 tatroviek. V roku 2008 si žalovaný požiadal o nadstavbu rodinného domu. Zo starého domu išiel zvod zo strechy do jarečka do rigolu. Pri kolaudačnom konaní v roku 2011 bolo zistené, že žalovaný nespúšťa vodu dopredu do rigola, ale na dvor k jeho stavbe a vytápa sa jeho stavba a aj pozemok. Určitú časť žalovaný búral a preto navážal sutinu a zasypal aj oplotenie vzadu pri potoku. Žalovaný si týmto spôsobom mal upraviť spád tak, že ho navýšil. Nadstavba domu spôsobila to, že žalovaný odstránil zvod zo strechy do rigola a dal ho na dvor. Ďalej do kanalizačnej šachty má žalovaný napojenú asi PVC rúru a z toho dáva zrážkovú vodu zo strechy. Nevedel uviesť, či trativod ide až do potoka. Ďalej jedna z PVC rúr vzadu smerujúca k potoku je veľmi blízko k jeho stĺpiku a preto žiada, aby bola preložená na 2 m od jeho pozemku. Ďalej uviedol, že odkedy žalovaný urobil nadstavbu a nedal rínu, tak tá voda hŕfne tečie. Čo sa týka terénu a zrážok uviedol, že sa situácia od podania žaloby nezmenila, pretože zrážky, ktoré spadnú na terén dvora, voda nejde hŕfne od prednej časti k potoku k zadnej časti, ale v časti pri stodole je tento terén navýšený a z toho dôvodu mu tečie voda na stĺpiky, ktoré sú súčasťou jeho pozemku.

10. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že naďalej trvá na tom, aby bola žaloba zamietnutá. V roku 2011 kolaudoval dom a kolaudácia prebehla bez námietok. Zvody na streche mal a zvedené to bolo zo začiatku na jeho pozemok, na jeho dvor. Bolo to asi 10 m od pozemku žalobcu. V roku 2014 začal výkopové práce okolo obvodového múru a vykonal drenáž a preto si žalobca mylne myslí, že rúra, ktorá

vedie do studne, končí pri hranici pri chodníku pri vodovodnej šachte. Rúra, ktorá je v prednej časti domu je iba tzv. odvetrávacou rúrou.

11. V rámci výpovedi sporových strán súd oboznámil sporovými stranami aj fotodokumentáciu, v ktorej žalovaný uviedol, že na fotografii na č.l. 57 je zrejme, akým spôsobom je likvidovaná dažďová voda zo strechy žalovaným aj súčasná samotná konfigurácia terénu, v rámci ktorej žalovaný pokračujúc vo svojej výpovedi uviedol, že má strechu v tvare A, jeden zvod je zakreslený ako prvá fotka na strane 57 - druhá strana hore zráža zrážkovú vodu zo strechy domu. Druhá zvodová rúra je z terasy (foto č.l. 57 druhá strana dole vľavo) a zo sypanca steká zo strechy tretia rúrka (foto č.l. 57 dole vľavo). Zo všetkých troch rúr zo strechy ide voda do vodovodnej šachty (nachádza sa pri sypanci a garáži), ďalej pokračuje od tejto šachty cez jeho pozemok až k potoku (foto č.l. 60 výkopové práce). Na fotografii č.l. 59 na druhej strane dolný obrázok je vývod odtoku dažďovej vody do potoka. K rúrke, ktorú uvádza žalobca a má byť o priemere 5 cm a má ísť okolo jeho stĺpikov, tá neslúži na odtok zrážkovej vody a ani inej vody, ale slúži na odvetrávanie a preto nemôže vlnúť múrik. Ďalej uviedol žalovaný k výpovedi žalobcu, že ak si myslí, že vyberá rúru (foto č.l. 57 druhá strana, ľavý horný obrázok), ktorá tečie zo zvodu strechy domu, k tomu viedol, že sa nestalo, aby túto rúru od kolena odinštaloval a vodu nespúšťal cez pozemok na pozemok žalobcu. K fotografii na č.l. 68 príloha 16 horná fotka vpravo uviedol žalobca, že kolaudácia prebehla v roku 2011, fotka je datovaná 31.1.2013 a je zrejme, že voda bola odvádzaná zo strechy domu na povrch v rozhodnom čase.

12. K terénnym úpravám zemi žalovaný uviedol, že navážal zem z dôvodu, aby vyrovnal pozemok. Následne spravil aj zámkovú dlažbu úplne vpredu ako to vyplýva z fotodokumentácie v časti ako je vchod do domu a plot, a je spádovaná od pozemku žalobcu, aby s ním nemal problém. Dlažba je tiež pred garážou, aby voda nešla na pozemok žalobcu. Ďalej uviedol, že nemôže zabrániť, aby dažďová voda tiekla po jeho pozemku smerom dozadu, pretože má pozemok nasmerovaný smerom k potoku. K nahliadnutej fotodokumentácii na č.l. 58 žalovaný uviedol, že terén je v rovine vpredu od domu a má nízky spád. Na margo uviedol žalovaný, že ešte aj vodu zo strechy koterca odvádzajú do suda, z ktorého čerpe a polieva. K stĺpikom žalovaný uviedol, že nie sú zasypané z jeho strany, pretože žalobca si naviezol tiež niekoľko tatroviek zeminy a tam, kde je hranica pozemku, kde sú kolíky je žalobcov pozemok o 10 cm vyššie a ide voda po jeho pozemku a nie po pozemku žalobcu. Žalovaný na záver výpovede uviedol, že žalobca v roku 2008-2009 si obsypal do výšky 30 cm svoj dom a ten obsyp je tam doteraz a preto dá sa povedať, že určitá časť dlažby je v jednej rovine.

13. Žalobca sa vyjadril, že iba na svoju ochranu, či už kvôli zemiakom alebo záhrade urobil násyp, aby mu voda nestekala z pozemku žalovaného.

14. Na pojednávaní dňa 8.6.2021 ústne do zápisnice žalobca rozšíril svoj žalobný petít o ďalší zásah, ktorý sa týka zásahu do jeho vlastníckeho práva a žiadal, aby žalovaný koterca pre psa premiestnil o 2 m od hranice pozemku a to k hranici č. XXX D. XXX a súčasne žiadal, aby si žalovaný urobil svoj vlastný plot do výšky 1 m, aby pes neocikával jeho plot, keďže je stále voľne pustený a toto oplotenie nech je 1 m od jeho hranice. Ako dôvod uviedol, že žalovaného vyzval, aby upustil od tohto konania a tento zásah pretrváva minimálne 1 rok aj viac, pretože zo začiatku pes bol pokojný a až následne začal ocikávať plot.

15. Uznesením zo dňa 8.6.2021 súd návrh na pripustenie zmeny žaloby a jeho rozšírenie žaloby, ktorým sa má odstrániť aj zásah zo strany žalovaného do vlastníckeho práva žalobcu týkajúce sa premiestnenia koterca pre psa a vybudovanie vlastného oplotenia vo vzdialenosti 1 m od súčasného oplotenia do výšky 1 m zamietol. Súd tak postupoval z dôvodu, pretože výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe v časti jeho rozšírenia o ďalší zásah do vlastníckeho práva.

16. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj oboznámením obsahu listinných dôkazov. Niektoré návrhy na doplnenie dokazovania uzneseniami zamietol, a to konkrétne doplnenie E. vyžiadaním výťahov z registra EKN a podobné nadväzné ČKN zo dňa 8.6.2017 č.l. 32, pretože týkali sa nepripustenia zmeny žalobného petítu o rozšírenie o určenie vlastníckeho práva.

17. Z fotodokumentácie predloženej žalobcom z podania 25.1.2015 je zrejme, akým spôsobom bola likvidovaná dažďová voda zo strechy žalovaným aj samotná konfigurácia terénu ku dňu 31.1.2013 a 10.1.2015. Z rozhodnutia obce S., stavebný úrad zo dňa 12.2.2008 č. XXX/XXXX-R. vyplýva, že povolila podľa § 39, § 39a a 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. S. Š. stavbu: „nadstavba

rodinného domu č. XXX v obci S. na parcele č. Q.-XXX v k.ú. S. o novej obytnej ploche 35,7 m² a novej zastavanej ploche 37,20 m². Zároveň v uvedenom rozhodnutí mu pre umiestnenie a uskutočnenie stavby určila podmienky. Z oznámenia obce S., stavebný úrad zo dňa 21.10.2011 vyplýva, že na deň 3.11.2011 bolo začaté kolaudačné konanie. Dňa 21.11.2011 vydala obec S., stavebný úrad kolaudačné rozhodnutie č. XXX/XXXX-R. na stavbu nadstavba rodinného domu č. XXX L. N. S. na parcele č. Q. XXX v k.ú. S. pre stavebníka S. Š., bytom S. Č.. XXX. Z odpovede obce S., stavebný úrad zo dňa 6.10.2014 vyplýva, že kolaudačné rozhodnutie bolo vydané dňa 21.11.2011 a stavebný úrad oznámil žalobcovi, že počas výstavby a taktiež pri kolaudačnom konaní nezistil žiadne porušenie bodov 5, 11, 12, 18, 19 a 20 stavebného povolenia. Z listu zo dňa 7.9.2014 adresovaný žalobcom žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na odstránenie zásahov do vlastníckeho práva a z odpovedi žalovaného zo dňa 29.9.2014 vyplýva, že k všetkým námietkam boli vydané úradné rozhodnutia od kompetentných úradov, pričom nebolo preukázané žiadne pochybenie z jeho strany. Z listín oboznámených z č.l. 23 zv. až 28b vyplýva, že sa obec S. ako stavebný úrad zaoberala ohlásením drobnej stavby žalovaného (oplotenie rodinného domu) voči ktorému stavebný úrad nemal námietky a bol vyhotovený protokol o vytýčení hraníc pozemku a podľa LV Č.. XX vyhotoveného dňa 25.4.2014 vlastníkom parcel a rodinného domu, garáže, drevárne bol výlučne iba žalovaný S. Š.. Dňa 25.9.2014 bol vykonaný štátny stavebný dohľad, z ktorého záver vyplynulo, že obec S., stavebný úrad nezistil žiadne porušenie bodov stavebného povolenia. Rozhodnutím správy katastra zo dňa 28.10.2003 pod č. X.-X/XXXX bolo konanie o určenie priebehu hranice pozemkov medzi parcelami A. XXX D. A. XXX v katastrálnom území S. zastavené.

18. Súd sa oboznámil s fotodokumentáciou na č.l. 56-60 a na č.l. 14, 15, 16, 17. Čiastočne sa k ním žalobca a žalovaný vyjadrili v rámci svojich účastníckych výpovedí. Fotodokumentácia zobrazuje stav v roku, kedy bola podaná žaloba vo veci samej a v roku 2020 na č.l. 57-60. Z nej vyplýva, akým spôsobom je, resp. bola likvidovaná voda zo strechy žalovaným a aj samotná konfigurácia terénu. Z fotodokumentácie predloženej žalobcom ku podaniu zo dňa 25.1.2015 vyplýva, že zrážková voda dňa 31.1.2013 podľa fotografie zo strechy domu steká na pozemok. Z ďalšej fotografie zo dňa 10.1.2015 vyplýva, že terén nebol upravený ako podľa fotografií v roku 2020. K fotodokumentácii predloženej žalobcom žalovaný uviedol, že v roku 2014 začal robiť výkop a urobil odtok smerom do potoka a k fotografii zo dňa 10.1.2015 má byť zreteľné, že je navýšená zemina o 10 cm a preto voda nemá kde odtekať na pozemok žalobcu a stojí na jeho pozemku. K fotodokumentácii na č. l. 56 žalovaný uviedol, že je zrejmé, že jednak z domu, terasy a sypanca všetky odtoky dažďovej vody sa zlievajú do betónovej skruže, čo dokresľuje aj betónová skruž na fotodokumentácii na č. l. 59. K fotodokumentácii k terénnym úpravám na č. l. 58 žalovaný uviedol, že terén je upravený v rovine, nie je navezený smerom k žalobcovi. Ďalej uviedol, že stav v roku 2015 týkajúci sa terénu nebol ešte v rovine, pretože nemal koľaje a ani vydláždenú plochu. Keďže súd mal dostatočnú predstavu z fotodokumentácie a vyjadrení k fotodokumentácii strán sporu, súd návrh žalobcu zo dňa 9.9.2020 na zistenie stavu veci na tvári miesta zamietol, a to uznesením zo dňa 8.6.2021 (č.l. 147). Taktiež súd neoboznámil listiny zo zv. 68 a to konkrétne od č.l. 1-13, pretože nesúviseli s prejednávanou vecou a uznesením zo dňa 28.5.2021 súd nepripustil návrh zmeny žaloby, a to rozšírením aj o určenie vlastníckeho práva.

19. Z listu vlastníctva Č.. XX, pre k. ú. S., N. S., okres T. V. L., aktuálnemu ku dňa 28.5.2021 vyplýva, že parc. registra C č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX a XXX, na ktorých parc. č. XXX/X sa nachádza rodinný dom so súp. č. XXX a na parc. č. XXX/X garáž a dreváreň, sú v podielovom vlastníctve žalovaného S. Š.B. v podiele 1 k celku a R.. L. Š.B. v podiele 1 k celku (titul nadobudnutia darovacou zmluvou z 4.7.2014, I. XXX/XXXX-XXX/XXXX).

20. Z listu vlastníctva č. XXX, pre k. ú. S., obec S., N. T. V. L., aktuálnemu ku dňa 8.6.2021 vyplýva, vlastníkom stavby č. XXX na parcele č. XXX (rodinný dom) je žalobca P. Q. v podiele 7/8 k celku a P. Š. v podiele 1/8 k celku. Z listu vlastníctva č. XXX, pre k. ú. S., N. S., okres T. V. L., aktuálnemu ku dňa 8.6.2021 vyplýva, že parc. registra C Č.. XXX D. XXX je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu P. Q. v podiele 3 k celku a P. Š. v podiele 1 k celku.

21. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3.2.2017 sp. zn. 7S 69/2016 súd zamietol žalobu žalobcu P. Q. proti žalovanej obci S., v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej moci, ktorá pôvodne sa viedla na tunajšom súde pod sp. zn. 13C 216/2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2017.

22. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.4.2018 sp. zn. 10Sžk 8/2018 súd odmietol kasačné sťažnosti sťažovateľa P. Q. proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S 69/2016-66 zo dňa 3.2.2017 a kasačnej sťažnosti sťažovateľa P. Q. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S 69/2016-84 zo dňa 20.12.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2018.

23. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

24. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

25. Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

26. Predmetom tohto konania je žaloba žalobcu na ochranu jeho vlastníckych práv v zmysle ustanovenia § 126 a § 127 Občianskeho zákonníka. Ide teda o nárok žalobcu voči žalovanému, ktorým sa žalobca domáha zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu spočívajúcich v tom, aby odviezol odvod dažďovej vody zo strechy nadstavby potrubím do potoka a upravil terén dvora tak, aby voda z neho nestekala k jeho stavbe a oploteniu.

27. Predpokladom takejto žaloby je v prvom rade preukázanie vlastníckeho práva k predmetu sporu t.j. veci, ktorej sa žaloba týka. Z listu vlastníctva bolo preukázané vlastnícke právo žalobcu k stavbe č. XXX D. Y. Č. XXX D. Č. XXX, pre k. ú. S., N. S. D. N. T. V. L.. V konaní bolo tiež nesporné z výpovedí strán sporu, že spoluvlastníkom oplotenia oddeľujúceho ich nehnuteľnosti je žalobca. V čase podania návrhu na začatie konania (t. j. dňa 27.10.2014 bola podielovou spoluvlastníčkou na strane žalovaného aj R.. L. Š. k parc. registra C č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX D. XXX, na ktorých parc. č. XXX/X sa nachádza rodinný dom so súp. č. XXX D. V. Y. Č. XXX/X garáž a dreváreň, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti aj v čase vyhlásenia rozsudku). Teda žalobca označil v žalobe ako žalovaného iba S. Š., hoci žaloba mala smerovať aj voči spoluvlastníčke, ktorá mala byť pasívne legitimovaná.

28. Ďalším predpokladom úspešnosti negatívnej žaloby na ochranu vlastníckych práv je preukázanie neoprávneného zásahu do vlastníckeho práva, ktorý spočíva v inom konaní ako v zadržiavaní veci. Žalobca poukázal na to, že v roku 2011 bola skolaudovaná nadstavba rodinného domu žalovaného. Pred nadstavbou zrážkovú vodu zo strechy žalovaný odvádzal zvodom zo strechy do jarečka do rigola. Po kolaudácii mal odvádzat vodu na dvor k jeho stavbe a mal vytápať stavbu a pozemok. Taktiež mal navoziť sutinu a upraviť pozemok tak, že vyspádoval terén smerom k jeho pozemku a stavbe. Z pripojenej fotodokumentácie žalobcu z roku 2020 bolo zrejmé, akým spôsobom je likvidovaná zrážková voda zo strechy žalovaným a aj samotná konfigurácia terénu. V rámci výsluchov strán sporu súd oboznámil sa s aktuálnou fotodokumentáciou (č. I. 57 až 60) na tvári miesta, z ktorej vyplynulo, že strecha domu žalovaného je v tvare A a voda z nej je zrážaná zvodom, druhá zvodová rúra je z terasy a tretia zvodová rúra je zvedená zo strechy sypanca. Zo všetkých týchto rúr steká voda do vodovodnej šachty, pokračuje cez žalovaného pozemok a jej vývod vedie až k potoku. Z fotodokumentácie na č. I. 58 vyplýva stav terénnych úprav z roku 2020, ktorý má byť v rovine v prednej časti a zadná časť je vyspádovaná smerom dozadu, aby voda tiekla smerom k potoku. Žalobca uviedol, že žalovaný sústavne naváža zeminu a na svoju ochranu si urobil násyp, aby voda netiekla na dom a pozemok. Na základe takto zisteného stavu súd má za to, že v čase podania žalobcu bola žaloba dôvodná, pretože zrážková voda bola odvádzaná zo strechy nadstavby cez dvor a zasahovala do vlastníckeho práva žalobcu. V čase vyhlásenia rozsudku sa skutkový stav zmenil v tom, že zrážková voda zo strechy nadstavby je potrubím odvádzaná do potoka cez pozemok žalovaného a teda nejedná sa o zásah do vlastníckeho práva žalobcu. Taktiež bolo potvrdené vykonaným dokazovaním, že zrážková voda zo striech netečie k stavbe a oploteniu domu

č. XXX a súčasne terén bol upravený, aby už nedochádzalo k zásahu do vlastníckeho práva žalobcu. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, súd po vykonaní rozsiahleho dokazovania, žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca v konaní nebol úspešný a žalovaný si neuplatnil žiadne trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.