

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200710  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200710.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v spore žalobcu: U. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. W., B. XXXX/XXA, zastúpeného: JUDr. Jurajom Dragúnon, usadeným euroadvokátom so sídlom Skalica, Pod hájkom 1436/35 proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskej doložky, rozhodujúc o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 3.8 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.5.2021 vo veci samej domáhal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 3.8. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná, že rozhodcovská doložka, ktorá je obsiahnutá v bode 3.10 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 nepodpísal, preto ide o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje žalobca Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 za neplatnú aj z dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá, dohoda neobsahuje označenie pohľadávky, náležité určenie výšky pohľadávky a výšky zrážok (rozsahu, v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy). Pokiaľ ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy, obsiahnutú v bode 3.8. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2012, je podľa žalobcu zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy, dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah nemohol žalobca ovplyvniť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha

nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z týchto dôvodov považuje žalobca dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodcovskú doložku považuje žalobca tiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka je v rozpore s § 53 Občianskeho zákonníka, keďže môže byť spotrebiteľovi nanútená právomoc rozhodcovského súdu.

Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 20.05.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadiť žalovanému, aby sa zdržal sa uplatňovania Dohody o zrážkach z mzdy, ktorá je obsiahnuté v bode 3.8 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2012 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom a tiež uplatňovania Dohody o zrážkach z mzdy zo dňa 18.08.2015 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, ďalej sa domáhal nariadiť zamestnávateľovi žalobcu TS-VPP, s.r.o., so sídlom Holíč, Svättojánska 8, IČO: 35 946 172 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 3.8 Zmluvy o úvere č. 0432429887 zo dňa 08.06.2012, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom a vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach z mzdy zo dňa 18.08.2015 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že jeho podanie je jediným zákonným spôsobom, ako sa môže žalobca brániť proti okamžitej priamej vykonateľnosti zjavne neplatného dojednania o zrážkach zo mzdy žalobcu a zjavne neplatnej listiny označenej ako Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.8.2015. Podrobná argumentácia o dôvodoch neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a z toho vyplývajúcej nezákonnosti zrážok zo mzdy žalobcu je uvedená v odôvodnení žaloby. Potreba neodkladnej úpravy pomerov vyplýva zo skutočnosti, že žalobca ako spotrebiteľ (a teda aj slabšia strana) je vystavený svojvoľi žalovaného, ktorý vyzval zamestnávateľa žalobcu na výkon zrážok zo mzdy iba na základe neplatnej listiny označenej ako Dohoda o zrážkach zo mzdy z 18.8.2015 a na základe neplatného dojednania v bode 3.8 zmluvy o úvere. Žalovaný požaduje od zamestnávateľa žalobcu vykonávanie nezákonných zrážok zo mzdy. Nárokom, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu je nárok na ochranu žalobcu ako spotrebiteľa pred svojvoľným uplatňovaním neplatného ustanovenia bodu 3.8 zmluvy o úvere a neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy z 18.8.2015 a pred vykonávaním nezákonných zrážok. Zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez platného právneho dôvodu. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu iba na základe spornej neplatnej formulárovej dohody o zrážkach zo mzdy zahrnutej v bode 3.8. zmluvy o úvere a neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy z 18.8.2015 by mohol žalovaný dosiahnuť uspokojenie neoprávnených nárokov, ktoré neprešli súdnou kontrolou prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobcovi hrozí nebezpečenstvo značnej ujmy, príjem z pracovného pomeru je základným a jediným prostriedkom pre uspokojovanie základných životných potrieb žalobcu a jeho rodiny, preto je dôvodné, aby súd pomery dočasne upravil a nariadil neodkladné opatrenie, inak by bol žalobca vystavený postihovaniu majetku bez predchádzajúceho posúdenia zmluvných podmienok nezávislým súdom.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil Žiadosť žalovaného o vyrozumienie zo dňa 23.04.2021, Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015.

Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 žalobca osvedčuje, že je v nej ako veriteľ uvedená spoločnosť Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 ako dlžník žalobca. Podľa obsahu čl. I dohody veriteľ a dlžník ju uzavreli v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie upokojenia pohľadávky veriteľa podľa čl. II Dohody o úhrade dlhu a uznanie dlhu zo dňa 18.8.2015. Dlžník potvrdil, že bol poučený, že v prípade, ak nebude riadne a včas uhrádzať splátky dlhu podľa Dohody o úhrade dlhu a uznanie dlhu zo dňa 18.08.2015, veriteľ je oprávnený predložiť túto dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy na vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške podľa nariadenia 268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a ich poukazovanie veriteľovi vo výške ako pri zrážkach pri výkone rozhodnutia.

Podľa bodu 3.8 zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012 (vychádzajúc z dátumu podpisu veriteľa ako neskoršieho na zmluve, nie dátumu podpisu žalobcu ako dlžníka zo dňa 8.6.2012) podpisom tejto zmluvy sa uzatvára Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej z tejto zmluvy.

Listom žalovaného zo dňa 23.04.2021, zaslaného zamestnávateľovi žalobcu TS-VPP, s.r.o, Holíč, Svätajánska 8, IČO: 35 946 172 žalobca osvedčuje, že žalovaný ako veriteľ žiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu resp. o oznámenie dátumu, k akému môže veriteľ očakávať zrážky zo mzdy, je tu uvedená výška jeho pohľadávky 7583,97 eur. Ako podklad pre svoju žiadosť uviedol, že U. P. ako dlžník uzavrel so spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako veriteľom Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Poštová banka, a.s. poskytla dlžníkovi finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v zmluvne stanovených lehotách, pričom žalovaný už im skôr predložil dohodu o zrážkach zo mzdy.

Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Jedným z účelov neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru

medzi stranami alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a navyše oprávnenou stranou aspoň osvedčené.

Žalobca podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi ním a žalovaným. Úlohou žalobcu bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným odôvodnil žalobca tým, že sa má zabrániť svojvôli žalovaného, ktorý vyzval zamestnávateľa žalobcu na výkon zrážok zo mzdy žalobcu iba na základe neplatnej listiny označenej ako Dohoda o zrážkach zo mzdy z 18.08.2015 a na základe neplatného dojednania v bode 3.8. Zmluvy o úvere, žalovaný tak požaduje od zamestnávateľa žalobcu vykonávanie nezákonných zrážok zo mzdy bez platného právneho dôvodu, obidve dohody neprešli súdnou kontrolou neprijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a žalovaný by mohol dosiahnuť uspokojenie neoprávnených nárokov. Ako bolo uvedené vyššie, žalobca na podporu svojich tvrdení k svojmu návrhu priložil listinné dôkazy, a to žiadosť žalovaného doručенú zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 a Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

V zmysle § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia, ods. 2 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Súd po preskúmaní návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobcovi je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu v rozpore so zákonom a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto neodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto neodkladnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že neodkladná úprava pomerov strán je dôvodná, nakoľko žalobca osvedčil súdu, že bez neodkladnej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov strán by bolo jeho právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobcu je možný vznik ujmy na jeho majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobcu uplatnil plnenie a o platnosti samostatnej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.05.2015, kde žalobca tvrdí, že ju nepodpísal. Na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 súčasný zamestnávateľ žalobcu môže realizovať zrážky zo mzdy žalobcu, a teda žalobcovi reálne hrozí znižovanie jeho majetku vykonávaním zrážok z jeho mzdy zamestnávateľom. To isté sa vzťahuje na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe bodu 3.8 zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012.

Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobcu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode 3.8. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 je neplatná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobcu je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o určenie neplatnosti, ktorú už žalobca podal a v ktorej sa bude súd zaoberať platnosťou jednotlivých dojednaní zmluvy o úvere ako aj platnosťou Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015. Súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise - žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015 a úverovou zmluvou obsahujúcou v bode 3.8. dohodu o zrážkach zo mzdy bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobcu vykonávanie zrážok z jeho mzdy. Pokiaľ by bol žalobca vo veci samej úspešný, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobcu resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobcu, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy jednak z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.8. zmluvy o úvere a jednak z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015, a to u zamestnávateľa žalobcu.

Súd však zamietol návrh žalobcu v časti uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, nakoľko tento jednak nie je sporovou stranou (k tomu § 325 ods. 2 CSP) a súčasne z tohto dôvodu, že podkladom na vykonávanie zrážok zo mzdy je žiadosť žalovaného (ako veriteľa), resp. titulom je Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode 3.8 zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2012 ako i samotná Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.08.2015, pričom žalovanému ako veriteľovi bola týmto neodkladným opatrením uložená povinnosť zdržať sa uplatňovania týchto dohôd, čo podľa súdu v sebe subsumuje také konanie žalovaného (napr. oznámenie zamestnávateľovi žalobcu), ktorého výsledkom bude realizovanie súdom uloženej povinnosti v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia (nevykonávanie zrážok zo mzdy).

Trvanie neodkladného opatrenia súd v zmysle § 330 ods. 1 CSP súd vymedzil len na určený čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (k tomu bod 1. tohto odôvodnenia).

O trovách konania súd rozhodne pri rozhodnutí, ktorým bude konanie vo veci samej končiť.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením (§ 332 odsek 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.