

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120010133.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Y. G. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/6/2020 zo dňa 8. 6. 2020, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 8. júna 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o škode.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obžalovaným :

Y. G., r. E., nar. 2. 7. XXXX, trvale bytom S., J. IX a

B. V., nar. 4. XX. XXXX, trvale bytom D. X. č. XXX, okres V.

povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému V. O., nar. XX. mája XXXX v Y., trvale bytom W. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice, škodu vo výške 12 (dvanásť) €.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 5T/6/2020 zo dňa 8. 6. 2020 uznal obžalovaných Y. G., rod. E. a B. V. vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, na ulici Floriánskej číslo 18, v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS“), na 2. poschodí oddelenia výkonu trestu, v priestore izby číslo 248, dňa 16. novembra 2017, v čase od 19.50 hodiny do 20.15 hodiny, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom zadovážiť si pre vlastnú potrebu tabak a kávu, sa vlámali do uzamknutej skrinky na osobné veci poškodeného V. O., narodeného XX. mája XXXX v Y., trvale bytom W. číslo XXX, okres Y., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice a to tak, že pomocou iného kľúča podobného tvaru, ktorý obvinenému Y. G. poskytol odsúdený X. S., odomkli uzamknutú skrinku, ktorá bola zabezpečená visiacim zámkom a následne po jej otvorení z nej odcudzili jednu kávu Zlatý výber 250g, jeden tabak Golden Gate 30g, 6 kusov cigaretových papierikov Vážka a jeden zapaľovač, pričom tieto si medzi sebou vzájomne rozdelili a následne použili pre vlastnú potrebu, čím takto krádežou poškodenému V. O. spôsobili škodu vo výške 12,- Eur, pričom k poškodeniu skrinky na osobné veci menovaného nedošlo.

Súd im za to uložil :

obžalovanému Y. G., rod. E. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému B. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného V. O., nar. XX mája XXXX v Y., trvale bytom W. XXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený voči výroku o náhrade škody, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie poškodeného je dôvodné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. druhá veta Tr. por. súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Krajský súd na podklade vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o nároku poškodeného V. O. na náhradu škody vo výške 12 € a keďže krajský súd mal pre takéto rozhodnutie dostatočné podklady, rozhodol vo veci sám postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, ako je to zrejmé z výrokovej časti tohto uznesenia. Pretože nárok na náhradu škody bol poškodeným riadne a včas uplatnený, výška škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým boli obžalovaní uznaní za vinných a preto v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 druhá veta Tr. por. je povinnosťou súdu vždy uložiť povinnosť nahradiť neuhradenú škodu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.