

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200616
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200616.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, IČO: 61859524, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Praha, Oddiel: B, Vložka č.: 2831, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 35968079, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, vložka č. 1327/B, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 144,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Označenie žalobcu v záhlaví rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4Csp/25/2020-98 zo dňa 26. mája 2021 opravuje tak, že správne znie:

AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, IČO: 61859524, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Praha, Oddiel: B, Vložka č.: 2831, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 35968079, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, vložka č. 1327/B.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 4Csp/25/2020-98 zo dňa 26. mája 2021 tunajší súd vo výroku I. rozhodol, že žalovaný je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 144,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 4.11.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku II. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.06.2021 označeným ako „Žiadosť o vydanie opravného uznesenia v zmysle ust. § 224 Civilného sporového poriadku“ žalobca podal návrh na opravu rozsudku č. k. 4Csp/25/2020-98 zo dňa 26. mája 2021, nakoľko dňa 15.01.2021 došlo k zmene sídla žalobcu ako aj jeho organizačnej zložky, pričom uvedené zmeny sú zapísané v Obchodnom registri. Vzhľadom na uvedené, žiadal o opravu označenia žalobcu v záhlaví vyššie uvedeného rozsudku v časti adresy sídla žalobcu, ako aj jeho

4Csp/25/2020

- 2 -

organizačnej zložky, kde je nesprávne uvedené „AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35968079“, pričom správne má byť uvedené „AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, IČO: 61859524, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Praha,

Oddiel: B, Vložka č.: 2831, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 35968079, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, vložka č. 1327/B.“

3. Pri písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 4Csp/25/2020-98 zo dňa 26. mája 2021, došlo k zrejmej nesprávosti v jeho záhlaví pri označení žalobcu, nakoľko tento bol označený ako: „AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35968079“, pričom dňa 15.01.2021 došlo k zmene sídla žalobcu ako aj jeho organizačnej zložky, preto správne má byť označený „AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, IČO: 61859524, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Praha, Oddiel: B, Vložka č.: 2831, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 35968079, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Po, vložka č. 1327/B.“

4. Túto zrejmu nesprávnosť súd opravuje opravným uznesením.

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd na základe citovaného zákonného ustanovenia rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

4Csp/25/2020

- 3 -

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.