

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201105  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201105.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XX, proti odporkyňi (osobe povinnej platiť výživné): T. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XX, adresa na doručovanie W. XXX, 951 95 Obyce, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zaväzuje odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 23.04.2021 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Zročné výživné za čas od 23.04.2021 do 31.05.2021 v sume 126,64 eura je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 20 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného v sume 300 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 23.04.2021 z dôvodu, že je študentkou 4. ročníka Spojenej školy, Hotelová akadémia v Nitre, pričom matka neprispieva na jej výživu a všetky náklady spojené s bývaním platí iba otec, ktorému bolo výživné určené súdom.

2./ Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila a vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.05.2021 (č.l. 16) uviedla, že navrhovateľka sa k nej od 31.12.2020 správa neúctivo, bezohľadne, drzo a dokonca až tyransky, nakoľko je úplne zmanipulovaná zo strany jej otca. V januári 2021 sa navrhovateľka rozhodla odísť do Bratislavy za frajerom, s čím nesúhlasila, ale otec ju napriek jej nesúhlasu zaviazol do Bratislavy. Taktiež navrhovateľka má problémy v škole, keďže má neospravedlnené hodiny. Dňa 06.02.2021 došlo medzi nimi k vážnemu konfliktu, keď jej navrhovateľka vulgárne nevyndala a fyzicky na ňu zaútočila.

3./ Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že v súvislosti s návštevou školy musí platiť za dopravu okolo 40 eur mesačne a ďalšie výdavky má na stravu, kvôli čomu cez víkendy chodí za priateľom do Bratislavy. Trvala na tom, že matka ju jedenásť rokov terorizovala a jednalo sa o slovné aj fyzické útoky a preto sa jej bála. Po rozvoze manželstva rodičov sa snažila matku podporiť, ale po určitom čase znovu začala na ňu slovne útočiť. Potvrdila, že vo februári 2021 došlo medzi nimi k fyzickému konfliktu, nakoľko matka sa jej stále vysmievala a zaútočila na ňu. Stredoškolské štúdium je 5 ročné a v škole má vymeškané iba dve hodiny. Za obedy platí v škole 30 eur mesačne a na desiatu minie

týždenne asi 5 eur a na raňajky 10-20 eur mesačne. V škole sa platí polročne rodičovský príspevok vo výške 20 eur. V rodinnom dome v U. býva sama a otec ju iba občas navštevuje a dáva jej peniaze. S otcom sa na súde dohodli na výživnom vo výške 100 eur mesačne, pretože otec spláca hypotéku na dom a platí za energie a stravu. Matka od februára 2021 nebýva v spoločnej domácnosti a nie sú ani v kontakte. Nevedela sa vyjadriť, koľko platí za telefón, pretože to uhradza otec. Odvtedy, ako matka odišla zo spoločnej domácnosti, tak na jej výživu neprispela.

4./ Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že nesúhlasí s určením výživného, pretože o dcéru sa príkladne starala na rozdiel od jej otca. S dcérou chodievali spolu na výlety, pričom je pravdou, že bola prísnejšia a vyžadovala si aj plnenie povinnosti a kvôli tomu sa pre dcéru stala otravnou matkou. Otec dcére všetko dovolil napriek jej nesúhlasu. V septembri 2020 deťom nakúpila všetky potreby do školy a dcére zaplatila príspevok do školy ako aj stravu. Do apríla 2021 sa dcéra učila dištančne. Na Vianoce dcére zakúpila všetko, čo chcela, ale po novom roku sa dcéra rozhodla ísť za priateľom do Bratislavy, s čím ona nesúhlasila, pretože sa poznali len od októbra 2020. Bývalý manžel napriek jej nesúhlasu zaviezol dcéru do Bratislavy. Vo februári 2021 dcéra prišla domov kvôli návrhu na určenie výživného od otca a medzi nimi došlo ku konfliktu, keď jej dcéra vynadala a došlo aj k bitke. Po tomto odišla aj so synom zo spoločnej domácnosti. Podľa jej názoru otec využíva dcéru proti nej a to kvôli domu. Od triednej profesorky zistila, že dcéra má neospravedlnené hodiny.

5./ Svedok I.. G. B., otec navrhovateľky a bývalý manžel odporkyne vypovedal, že odporkyňa sa k dcére od jej 13 rokov začala správať iným spôsobom, keďže uprednostňovala pred ňou syna. Na toto ju upozorňoval a už v tom čase mali s odporkyňou zlý vzťah a po rozvode sa to ešte vystupňovalo, nakoľko dcéra bola skôr na jeho strane. Po rozvode sa hádky medzi matkou a dcérou ešte vyostřili a vyúsťovali až do fyzických útokov, keď skákali do seba. Podľa neho je problém v tom, že bývalá manželka neberie dcéru už ako dospelú. Vo februári tohto roku došlo medzi matkou a dcérou k hádke a ku vzájomným ťahaniciam a preto radšej dcéru zaviezol do Bratislavy. Bývalá manželka odišla z rodinného domu, pričom dcéra chcela zostať naďalej v dome, kde teraz aj býva a on chodí domov iba v niektoré dni. Platí všetky náklady spojené s domom a okrem toho aj hypotéku. Jeho zárobok je okolo 1 200 eur v čistom a okrem toho podniká a má firmu. S dcérou sa dohodli na výživnom vo výške 100 eur, pričom sa zohľadňovalo aj to, že platí všetky ostatné náklady. Okrem dcéry platí výživné aj na syna, pričom v súčasnej dobe má podaný návrh na striedavú starostlivosť. Potvrdil, že syn K. mal zdravotné problémy a v tom čase mali aj veľké výdavky kvôli domu a on zostal nezamestnaný. So synom nikdy nebol v nemocnici, ale nepamätá si, že by ho bývalá manželka kvôli tomu oslovila. Keďže v rodine panovala nervozita a s manželkou sa hádali, tak dcéra hľadala útočisko na sociálnych sieťach.

6./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporkyne a svedka I.. G. B. ako aj oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/130/2020 zo dňa 09.12.2020, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5Pc/25/2020, so správou Spojenej školy, Hotelová akadémia v Nitre a s predloženými dokladmi, pričom zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/130/2020 - 103 zo dňa 09.12.2020 a ohľadne maloletého K., nar. XX.XX.XXXX bola uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 250 eur mesačne. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 05.01.2021.

7./ Navrhovateľka sa v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5Pc/25/2020 domáhala určenia výživného od otca Ing. G. Kopčeka, pričom uznesením sp.zn. 5Pc/25/2020 - 20 zo dňa 08.02.2021 súd schválil zmier medzi účastníkmi, podľa ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 11.12.2020 a zároveň zaplatiť zročné výživné v sume 167,74 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2021.

8./ Navrhovateľka je žiačkou 4. ročníka Spojenej školy, Hotelová akadémia v Nitre, pričom podľa jej vyjadrenia platí za dopravu do školy okolo 40 eur mesačne, za obedy v škole 30 eur mesačne a za stravu na raňajky a desiatu okolo 30-40 eur mesačne. Náklady za telefón jej platí otec a príspevok ZRPŠ vo výške 20 eur zaplatila matka, ktorá jej uhradila aj náklady za stravu - obedy. Začiatkom februára 2021 došlo ku konfliktu medzi navrhovateľkou a jej matkou, v dôsledku ktorého matka odišla zo spoločnej domácnosti a odvtedy na výživu dcéry finančne neprispieva, pričom navrhovateľka od apríla 2021 pokračuje v dennom štúdiu.

9./ Odporkyňa je zamestnaná s čistým priemerným mesačným zárobkom 1 503,20 eura. Po odchode zo spoločnej domácnosti riešila svoju bytovú situáciu uzavretím zmluvy o nájme a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 10.02.2021, podľa ktorej za prenájom rodinného domu platí nájomné vo výške 550 eur mesačne a za služby spojené s užívaním domu zálohu 100 eur mesačne s tým, že najneskôr do 24 mesiacov od začatia nájmu je oprávnená vyzvať prenajímateľa na uzavretie kúpnej zmluvy, podľa ktorej kúpna cena za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bude stanovená vo výške 130 000 eur. Navrhovateľka platí životné poistenie vo výške 64,82 eura štvrťročne a sebe životné poistenie vo výške 29,36 eura mesačne ako aj vo výške 67,48 eura štvrťročne. Za motorové vozidlo platí PZP vo výške 234 eur ročne a spláca spotrebiteľský úver po 230,48 eura mesačne. V rámci sporenia platí 50 eur mesačne a taktiež sporenie pre syna 20 eur mesačne a pre navrhovateľku 15 eur mesačne. Za mobil, internet a TV podľa jej vyjadrenia platí 100 eur mesačne.

10./ Otec navrhovateľky podľa dokladov pripojených v spise 9P/130/2020 pracuje s čistým priemerným mesačným zárobkom 1 164,16 eura a taktiež podniká, pričom podľa daňového priznania za rok 2019 jeho základ dane činil 18 142,37 eura a výdavky predstavovali 2 420 eur a daň bola vyčíslená na 3 698,95 eura.

11./ Podľa správy Spojenej školy Hotelová akadémia Nitra je navrhovateľka žiačkou 4.C. triedy a za prvý polrok školského roka 2020/2021 vymeškala spolu 40 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené a za druhý polrok vymeškala 36 vyučovacích hodín, z čoho sú dve hodiny neospravedlnené. Za prvý polrok dosiahla študijný priemer 2,91, keď stupeň nedostatočný dosiahla zo 4 predmetov, pričom jej správanie je hodnotené ako veľmi dobré. V druhom polroku dosahuje stupeň dostatočný z troch predmetov, stupeň dobrý z piatich predmetov a stupeň chváľitebný z dvoch predmetov. Počas dištančného vyučovania v druhom polroku nespĺnila viaceré zadania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, nakoľko je študentkou 4. ročníka stredoškolského štúdia v Nitre a teda je odkázaná výživou na svojich rodičov a doposiaľ bolo výživné určené súdnou cestou len zo strany otca vo výške 100 eur mesačne, pričom navrhovateľka do 06.02.2021 žila s matkou v spoločnej domácnosti, avšak po vzájomnom konflikte jej matka odišla zo spoločnej domácnosti a odvtedy na výživu dcéry neprispieva.

13./ Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných

príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyše súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri určovaní výživného na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj možnosti a schopnosti odporkyne je potrebné stanoviť výživné vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 23.04.2021 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľky a to spolu s výživným zo strany jej otca, ktoré bolo určené vo výške 100 eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporkyňa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi K., ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a na ktorého bol otec zaviazaný prispievať sumou 250 eur mesačne. Taktiež súd zobral do úvahy súčasné potreby a výdavky navrhovateľky, ktoré spočívajú hlavne vo výdavkoch na cestovné a stravu s tým, že náklady na jej bývanie platí otec, keďže navrhovateľka býva v rodinnom dome jej rodičov, ktorí sa po rozvode manželstva doposiaľ majetkovo nevyporiadali. Okrem nákladov na cestovné a stravu je však potrebné zohľadniť aj ďalšie bližšie nešpecifikované náklady na oblečenie a drogériu a taktiež náklady v súvislosti so športovými a kultúrnymi potrebami navrhovateľky. Výška výživného na navrhovateľku, ktorá bola stanovená súdom zodpovedá podľa názoru súdu súčasným potrebám navrhovateľky a je aj v súlade s majetkovými a zárobkovými pomermi odporkyne. Odporkyňa síce žiadala návrh na určenie výživného zamietnuť s tým, že dcére bude radšej prispievať na sporenie, avšak v tomto smere je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľka potrebuje peniaze v súčasnej dobe na uspokojovanie každodenných potrieb a preto nie je možné tieto jej nároky riešiť ukladaním finančných prostriedkov do budúcnosti. Keďže navrhovateľka sa domáhala určenia výživného vo výške 300 eur mesačne a jej návrhu bolo vyhovieť do výšky 100 eur mesačne, tak vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

14./ Zročné výživné za čas od 23.04.2021 do 31.05.2021 v sume 124,64 eura (za 8 dní mesiaca apríl v sume 26,64 eura a za mesiac máj v sume 100 eur) súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

15./ Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti odporkyne po jej písomnom vyjadrení a prvotných výpovediach navrhovateľky a odporkyne na pojednávaní skúmal, či v tomto prípade priznanie výživného nebude v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 75 ods. 2 zákona o rodine, pretože právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi. Skúma sa oprávnenie, nie povinnosť. To znamená, že podľa tohto ustanovenia nemožno priznať výživné len v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného. Aplikácia tohto ustanovenia je povinnosťou súdu a ide o úplnú stratu nároku, preto nie je možné použiť toto ustanovenie ako modifikačný činiteľ a na jeho základe výšku požadovaného výživného primerane znížiť. Až po výpovedi svedka Ing. Ondreja Kopčeka na ďalšom pojednávaní dospel súd k záveru, že na strane navrhovateľky neexistujú dôvody, pre ktoré by nebolo možné výživné vôbec priznať. Je síce pravdou, že medzi navrhovateľkou a jej matkou hlavne po rozvode manželstva rodičov začalo dochádzať k väčším slovným konfliktom, ktoré podľa svedka vyúsťovali aj do vzájomného fyzického napádania, čo vyvrcholilo hlavne dňa 06.02.2021, avšak tento stav nie je možné jednoznačne dávať za vinu iba navrhovateľke, ale určitý podiel na tom má aj odporkyňa. Samotná odporkyňa potvrdila, že už pred rozvodom manželstva bola na navrhovateľku prísnejšia ako jej otec a zrejme táto skutočnosť ako aj rozpad manželstva rodičov spôsobili, že vzťahy medzi matkou a dcérou sa vyhrotili a skončili odchodom matky zo spoločnej domácnosti. Správanie sa navrhovateľky je podľa názoru súdu výsledkom rozpadu rodiny a toho, že matka zrejme viac inklinuje k synovi Cyrilovi, s ktorým zdieľa jeho vážne zdravotné problémy na rozdiel od otca, ktorý je viac naklonený vyhovieť požiadavkám dcéry a z toho dôvodu má táto voči nemu väčší rešpekt, ako voči matke. Problémy rodičov, ktoré vyústili až do rozvodu manželstva a narušenie vzťahov

s tým súvisiace teda nesporne malo vplyv aj na navrhovateľku a ovplyvnilo jej vzťahy s matkou, ktoré sú v súčasnej dobe síce narušené, ale do budúcnosti existuje predpoklad ich postupného urovnania aspoň do takej miery, že dcéra bude matku rešpektovať a komunikovať s ňou. Na základe uvedeného teda nie je možné konštatovať, že dôvody na nepriznanie výživného spočívajú výlučne na strane navrhovateľky a preto súd návrh na určenie výživného nezamietol, ale čiastočne mu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).