

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122216797
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vékonyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:6122216797.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Vékonyovej a členov senátu JUDr. Aleny Radičovej a Mgr. Marka Anovčina, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F., právne zast. JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, so sídlom Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, F., právne zast. JUDr. Romanom Henčelom, advokátom, so sídlom G. Švéniho 8, Prievidza, IČO: 51 007 746, o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 7C/8/2022-164 zo dňa 24. júla 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania je žalobca povinný žalovanému zaplatiť v sume určenej rozhodnutím súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.000,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 07.01.2022 do zaplatenia. Uviedol, že je spoločníkom spoločnosti KP Reality SK, s.r.o. Prievidza a KP Reality, s.r.o. H. C., ktorých predmetom podnikateľskej činnosti je aj sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľnosti (realitná činnosť). V súvislosti s touto činnosťou mu bola od jeho klientky, ktorá mala záujem o kúpu rodinného domu v k. ú. I. vo vlastníctve žalovaného zaslaná suma 3.000,- eur, a to za účelom zloženia zálohy na predmetný rodinný dom. Uvedenú sumu zaslal dňa 07.11.2019 na účet žalovaného IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou „Záloha RD Nováky“. Následne sa však predaj rodinného domu neuskutočnil, v dôsledku čoho mu mala byť záloha bezodkladne vrátená, k čomu nedošlo. Medzi ním a žalovaným neexistovala žiadna zmluva, ktorá by predstavovala právny titul pre uvedenú platbu. Preto nevrátenie zálohy predstavuje bezdôvodné obohatenie. Uviedol, že žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu zaslal výzvu zo dňa 03.01.2022, v ktorej ho vyzval na zaplatenie sumy 3.000,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 28Up/54/2022 zo dňa 01.02.2022, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom opísal okolnosti ohľadne predaja nehnuteľnosti vedených na LV č. XX, k. ú. I., ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Uviedol, že predaj sa mal uskutočniť prostredníctvom sprostredkovateľa, a to realitnej kancelárie KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. Dňa 02.09.2019 bola s kupujúcou K. F., nar. XX.XX.XXXX uzatvorená kúpna zmluva na základe ktorej malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to za kúpnu cenu 102.000,- eur. Ako vedľajší účastník v kúpnej zmluve, vystupovala spoločnosť KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, zastúpená konateľom A. B. C. (žalobcom). Podľa čl. II. kúpnej zmluvy, mala byť kúpna cena zaplatená v dvoch splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že ani len prvá splátka kúpnej ceny

nebola uhradená, písomným oznámením zo dňa 10.10.2019 od nej s manželkou odstúpili. Žalovaný poukázal na to, že vedľajší účastník, za ktorého ako konateľ konal žalobca, peniazmi na kúpnu cenu disponoval. Ďalej uviedol, že v rovnakom období (október 2019) spolu s manželkou prostredníctvom KP Reality SK, s.r.o. Prievidza riešili aj kúpu nehnuteľností v k. ú. F.. Pri tejto príležitosti im žalobca (v prítomnosti A. L. C.) oznámil, že K. F. má ďalej záujem na kúpe nehnuteľností k. ú. I., a že on zabezpečí riadne zaplatenie kúpnej ceny, s tým, že nehnuteľnosti nemajú ďalej ponúkať na predaj. Žalovaný uviedol, že s manželkou žiadali uzatvorenie písomnej zmluvy, z ktorej bude zrejmé, že im kupujúca uhradí zálohu 3.000,- eur, s tým, že v prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu kúpnej zmluvy prepadne v ich prospech ako zmluvná pokuta. Realitná kancelária im dňa 22.10.2019 doručila návrh zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, v ktorej bolo riešené aj zaplatenie zálohy, k podpisu zmluvy nedošlo. Potvrdil, že na jeho účet bola dňa 07.11.2019 poukázaná dohodnutá záloha 3.000,- eur. Ako potencionálni predávajúci boli v tom, že im predmetná suma bola poukázaná na účet z účtu realitnej kancelárie, ktorá predaj sprostredkovala. To, že táto suma bola poukázaná zo súkromného účtu žalobcu, sa dozvedeli až z obsahu žaloby. Ďalej žalovaný uviedol, že v súvislosti s inou vecou im žalobca oznámil, že aj keď to nebolo písomne dohodnuté, že si zaplatenú zálohu 3.000,- eur môžu nechať, keďže k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo z dôvodov na strane realitnej kancelárie. S manželkou s týmto súhlasili. Prítomnou pri tom bola aj A. L. C.. Celú vec týmto považovali za uzatvorenú.

3. Žalovaný mal za to, že žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom. On (žalovaný), a ani jeho manželka s ním nikdy nejednali ako s fyzickou osobou, ale vždy len ako s konateľom KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. Aj zo všetkých úkonov vyplýva, že v danom obchode vystupovala ako vedľajší účastník vždy uvedená realitná kancelária a nie žalobca, ako fyzická osoba. Sám žalobca v žalobe uviedol, že bol spoločníkom KP Reality SK, s.r.o. Prievidza a zálohu posielal v súvislosti s podnikateľskou činnosťou. Dokonca sám tvrdil, že sa jednalo o finančné prostriedky, ktoré realitnej kancelárii poskytla kupujúca. Mal za to, že ak by prijatím zálohy 3.000,- eur prišlo k bezdôvodnému obohateniu, tak na úkor KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, resp. na úkor kupujúcej K. F.. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Prievidza je proti žalobcovi a spoločnosti KP Reality SK, s.r.o. Prievidza vedené trestné konanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu. Okrem toho mal za to, že na strane žalovaného mala vystupovať aj C. F., pretože obaja boli vlastníkami nehnuteľností k. ú. I. a jedná sa o nerozlučné spoločenstvo.

4. K uvedenému žalobca uviedol, že trvá na tom, že je aktívne vecne legitimovaným subjektom, keďže záloha za rodinný dom k. ú. I. vo výške 3.000,- eur bola zasielaná z účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého je majiteľom ako fyzická osoba, a nie spoločnosť KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. Nesúhlasil s tvrdením, že za žalovaného mal označiť aj C. F.. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo 544/2015. Taktiež nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že jemu a jeho manželke mal údajne povedať, že si môžu predmetnú zálohu 3.000,- eur ponechať. Výslovne uviedol, že predmetná záloha predstavuje financie jeho klientky, teda nie financie realitnej kancelárie, či jeho ako fyzickej osoby, a preto nemohol s nimi bez jej vedomia, súhlasu, či pokynu nakladať za iným účelom, ako bolo zaplatenie zálohy. Žiadny pokyn ohľadom ponechania zálohy predávajúcim od klientky nedostal. Neexistuje ani žiadna písomná dohoda, a teda k ponechaniu si zálohy nemal žalovaný žiadne právo.

5. V konaní boli vypočuté strany sporu s tým, že žalobca potvrdil, že K. F. mala záujem o kúpu nehnuteľností k. ú. I. vo vlastníctve žalovaného a jeho manželky a uvedený obchod sprostredkovala KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, na základe uzatvorenej zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností. Za K. F. mal kúpnu cenu zaplatiť bývalý manžel D. F., na základe dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ďalej matka M. N., na základe dohody o vyporiadaní dedičstva. Zmluva o rezervácii nehnuteľností k. ú. I. s K. F. bola uzatvorená v mesiaci júl 2019. V uvedenom mesiaci D. F. a M. N. poukázali na účet KP Reality SK, s.r.o. Prievidza celkovo 116.800,- eur, z ktorej suma 1.800,- eur predstavovala províziu. Vzhľadom na to, že kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam k. ú. I. mala byť uzatvorená až koncom augusta 2019, respektíve začiatkom septembra 2019, žalobca previedol zo sumy 116.800,- eur sumu cca 110.000,- eur na svoj osobný účet (na pojednávaní dňa 24.01.2023 uviedol, že išlo o sumu 106.000,- eur). Tieto finančné prostriedky investoval na obchodných trhoch O. s tým, že v ďalšom období ich prevedie na účet uvedenej realitnej kancelárie a kúpna cena bude predávajúcim uhradená. Pri investovaní prišiel o značnú časť peňazí a trvalo dlhšie obdobie, kým sa mu investícia

vrátila. Dňa 02.09.2019, kedy bola podpísaná kúpna zmluva medzi žalovaným a C. F. ako predávajúcimi a kupujúcou K. F., nemal k dispozícii taký objem peňazí, v akom sa ich vedľajší účastník (KP Reality SK, s.r.o. Prievidza) z tejto kúpnej zmluvy zaviazal bezhotovostným prevodom uhradiť. Dňa 10.10.2019 predávajúci (žalovaný s manželkou) od uzatvorenej Kúpnej zmluvy zo dňa 02.09.2019 odstúpili. K. F. ho v nasledujúcom období kontaktovala a dohodli sa, že obchod dokončí. Ako súkromná osoba bol zodpovedný za to, že na účet KP Reality SK, s.r.o. Prievidza sa vrátia finančné prostriedky, ktoré tam do depozitu zložili D. F. a M. N.. Po dátume 10.10.2019 so žalovaným, s jeho manželkou a K. F. komunikoval ako fyzická osoba, ktorá je štatutárnym zástupcom realitnej kancelárie. Podľa dohody mal žalovanému zaplatiť zálohu na kúpnu cenu 3.000,- eur. Žalovaný s manželkou po určitú dobu nemali nehnuteľnosti k. ú. I. ponúkať na predaj iným záujemcom a mala byť podpísaná zmluva o budúcej kúpnej zmluve. Dňa 07.11.2019 na účet žalovaného zo svojho súkromného (osobného) účtu poukázal 3.000,- eur, o čom K. F. mala vedomosť. V ďalšom období (po úhrade sumy 3.000,- eur) mu povedala, že jej právny zástupca nesúhlasí s uvedeným postupom. Uviedol, že suma 3.000,- eur boli jeho finančné prostriedky. V ďalšej časti výpovede uviedol, že ich vybral z účtu alebo z pokladne KP Reality SK, s.r.o. Prievidza a následne previedol (vložil) na svoj účet vo VÚB, a.s. Bratislava, aby ich následne mohol previesť na účet žalovaného, tiež vedený v uvedenej banke. Ak by žalovaný s manželkou, ako predávajúci a K. F., ako kupujúca uzatvorili kúpnu zmluvu, tak suma 3.000,- eur by bola považovaná za finančné prostriedky K. F. (na zaplatenie kúpnej ceny). Poukázal na to, že spoločnosť KP Reality SK, s.r.o. Prievidza alebo KP Reality, s.r.o. Zemianske Kostoľany, uzatvorila s G. H. Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľností k. ú. F.. Žalovaný s manželkou mali záujem o kúpu nehnuteľnosti v tomto katastrálnom území. Ponúkol im nehnuteľnosti vo vlastníctve G. H.. Žalovanému za to, že s manželkou nehnuteľnosti k. ú. I. predali neskôr ako chceli (inému záujemcovi než je K. F.) prisľúbil poskytnutie provízie 3.000,- eur (3 % zo sumy 100.000,- eur), na ktorú mal nárok ako realitný maklér, a tiež jedna z vyššie uvedených dvoch realitných kancelárií za sprostredkovanie predaja nehnuteľností k. ú. F.. V ďalšom období mu G. H. povedal, že províziu neuhradí, a že na základe toho, čo mu povedal žalovaný, ju vysporiada priamo s ním. Klienta, s ktorým žalovaný s manželkou uzatvorili kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti k. ú. I. zabezpečila KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, resp. KP Reality, s.r.o. Zemianske Kostoľany, preto jej mali zaplatiť províziu 1.800,- eur, avšak nárok na ňu nebol uplatnený.

6. Na pojednávaní dňa 24.01.2023 žalobca uviedol, že zo sumy 116.800,- eur, ktorú za K. F. do depozitu zložili D. F. a M. N., zostala k dispozícii suma 10.000,- eur. Finančné prostriedky na dokončenie obchodu chcel zabezpečiť pôžičkou alebo investovaním požičaných finančných prostriedkov na obchodných trhoch FOREX a po ich zhodnotení, ich poukázať žalovanému a jeho manželke. Pokiaľ z účtu KP Reality SK, s.r.o. Prievidza ako konateľ realizoval výbery finančných prostriedkov, tak nie je možné špecifikovať, z ktorej konkrétnej zálohy, ktorého klienta peniaze vyberal. Takto postupoval aj pri výbere časti zo sumy 116.800,- eur poukázanej do depozitu uvedenej realitnej kancelárie, ktorú investoval na obchodných trhoch FOREX. Predložil detail účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého dňa 07.11.2019 na účet žalovaného poukázal 3.000,- eur. V tejto súvislosti uviedol, že v novembri 2019 jeho príjmy na účte predstavovali 34.069,50 eur, a teda suma 3.000,- eur predstavuje jeho finančné prostriedky. V novembri 2019 jeho výdavky na účte predstavovali 96.065,57 eur, v ktorej sume bola zahrnutá aj platba 3.000,- eur. Suma 34.069,50 eur pozostávala zo záloh poukázaných na účet KP Reality SK, s.r.o. Prievidza následne prevedených na jeho osobný účet, z pôžičiek, ktoré mu boli poskytnuté ako fyzickej osobe a z iných finančných prostriedkov. Označil za veľmi pravdepodobné, že v sume 20.000,- eur, z ktorej tiež pozostávala suma 34.069,50 eur, sú zahrnuté aj finančné prostriedky K. F.. Suma 20.000,- eur bola teda vedená na účte KP Reality SK, s.r.o. Prievidza v L. G., P. Bratislava a následne prevedená na jeho účet, vedený vo Q., P. Bratislava.

7. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2019 mali s manželkou C. F. záujem predat nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov k. ú. I., pričom zopakoval skutočnosti uvedené v podanom odpore. K. F. mala opätovne záujem o kúpu ich nehnuteľností s tým, že mal vedomosť, že K. F. po porade s právnym zástupcom nakoniec s uzavretím zmluvy nesúhlasila s tým, že už finančné prostriedky na úhradu kúpnej ceny poskytla (prostredníctvom bývalého manžela a matky). Po zložení zálohy vo výške 3.000,- eur na úhradu kúpnej ceny za nehnuteľnosti k. ú. I., s manželkou najprv čakali na zaplatenie jej zvyšnej časti, k čomu nedošlo. Sumu 3.000,- eur, ktorú na jeho účet poukázal žalobca vnímal tak, že sú to v podstate peniaze K. F.. V ďalšom období, keď sa so žalobcom stretol pred Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, sa mal žalobca vyjadriť o zálohe 3.000,- eur zo dňa 07.11.2019 tak, že prepadá v ich prospech, lebo predaj nehnuteľností k.

ú. I. nedopadol tak, ako mal. Žalobca sa k uvedenému vyjadrí tak, že počas stretnutia pred Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor sa o sume 3.000,- eur vyjadroval ako o provízií, ktorá mala byť zaplatená G. H. za sprostredkovanie predaja nehnuteľností k. ú. F., a to v tom zmysle, že si ju môže ponechať žalovaný.

8. Súd prvej inštancie z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 02.09.2019 ustálil, že jej zmluvnými stranami boli predávajúci: žalovaný s manželkou a kupujúca K. F.. Ako vedľajší účastník v zmluve vystupuje KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, IČO: 47 819 090, zastúpený konateľom A. B. C., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Predmetom prevodu bolo vlastnícke právo k hnutelnostiam k. ú. I., zapísaných na LV č. XX, ako pozemky CKN: parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, stavba: rodinný dom súpisné č. XX. V čl. II. bod 1. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene 102.000,- eur, ktorú pred podpisom zmluvy uhradila kupujúca v prospech účtu vedľajšieho účastníka KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, zastúpeného konateľom A. B. C., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ako depozit. Prvú časť kúpnej ceny 28.746,20 eur mal vedľajší účastník uhradiť bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho vedený vo Q., P. Bratislava, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, najneskôr do 4 dní odo dňa podpisu zmluvy, a druhú časť kúpnej ceny 73.253,80 eur bezhotovostným prevodom v prospech veriteľa Q., P. Bratislava, najneskôr do dátumu podľa vyčíslenia, číslo účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, z ktorého malo byť zrealizované predčasné splatenie úveru, zabezpečeného záložným právom zriadeným k predmetným nehnuteľnostiam. V čl. II. bod 3. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že ak kúpna cena nebude uhradená do 30 dní odo dňa jej splatnosti, vzniká predávajúcim právo na odstúpenie od zmluvy. Podaním označeným: Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 02.09.2019 a Kúpnej zmluvy zo dňa 02.09.2019, žalovaný s manželkou oznámili K. F., že odstupujú od uzatvorených zmlúv, z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny.

9. Dňa 22.10.2019 žalobca z e-mailu: B. zaslal žalovanému na jeho e-mail zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. V návrhu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve sú ako budúci predávajúci označení žalovaný s manželkou, a ako budúca kupujúca K. F.. Podľa čl. III. bod 3.3. zmluvy, v prípade, že budúci kupujúci neuzatvorí s budúci predávajúcimi riadne a včas budúcu kúpnu zmluvu, budúci predávajúci má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 3.000,- eur, pričom má právo započítať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty so zálohou na kúpnu cenu, zloženú budúcim kupujúcim pri uzatvorení tejto zmluvy podľa čl. IV. ods. 4.1. zmluvy. Podľa čl. III. bod 3.4. zmluvy, budúci predávajúci prehlasujú, že uzatvoreniu tejto zmluvy predchádzala činnosť sprostredkovateľa KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. Podľa čl. IV. bod 4.1. zmluvy, kúpna cena za predmet budúcej kúpy bola stanovená vo výške 116.800,- eur. Budúci kupujúci uhradil kúpnu cenu v prospech účtu sprostredkovateľa KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. Sprostredkovateľ KP Reality SK, s.r.o. Prievidza uhradí zálohu na kúpnu cenu 3.000,- eur, v lehote 3 dní odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy, a to výlučne bezhotovostne v prospech bankového účtu budúcich predávajúcich. Pri uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy sa zložená záloha započítava na úhradu časti kúpnej ceny, a to vo výške 3.000,- eur. Zvyšok kúpnej ceny, t. j. 113.800,- eur mal byť uhradený spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve je bez dátumu a budúci predávajúcimi, budúcou kupujúcou a KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, nepodpísaná.

10. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie vyplýva, že dňa 07.11.2019 bol z účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, majiteľa B. C., D. E. XXX/X, F. realizovaný na účet žalovaného IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bezhotovostný prevod sumy 3.000,- eur, s poznámkou: Záloha RD Nováky. Z detailu účtu vyplýva, že v mesiaci novembri 2019 príjmy žalobcu na účte IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, predstavovali 34.069,50 eur. V SMS komunikácii medzi K. F. a žalobcom zo dňa 06.11.2019 je uvedený: „Hneď, ako mu to dáš na úhradu, pošli mi prosím Ťa potvrdenie z banky do e-mailu, že to odišlo na Palov účet.“ „Veľmi ťa prosím, daj to do poriadku, ja som už zúfalá a nemám kam ísť“. V SMS komunikácii medzi K. F. a žalobcom zo dňa 07.11.2019, je uvedený: „Prosím Ťa doklad o tej úhrade“. „Pred chvíľkou som mu poslal SMS, nech mi potvrdí číslo účtu, na ktoré to mám poslať. Potom to obratom uhradím. Príde mu to hneď, lebo to pôjde z rovnej banky, ako má on. A aj Tebe pošlem potvrdenie“. V ďalšej SMS komunikácii medzi K. F. a žalobcom zo dňa 07.11.2019, je uvedený: „Ďakujem za tú zálohu, prosím, daj to do poriadku.“ „Zavolaj aj môjmu právnikovi, že si poslal zálohu.“

11. Dňa 24.09.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza obžalobu na obvineného v 1 rade A. B. C., obvineného v 2 rade KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. V obžalobe je okrem iného ako skutok uvedené, že obvinený v 1 rade v Prievidzi uzatvoril, ako sprostredkovateľ s K. F.,

ako záujemcom dňa 16.07.2019 Zmluvu o rezervovaní predaja nehnuteľností a dňa 18.07.2019 Zmluvu o rezervovaní predaja nehnuteľností a o depozite, predmetom ktorých bola rezervácia nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX, k. ú. I. v prospech záujemcu za kúpnu cenu 116.800,- eur, na základe ktorých požadoval zloženie rezervačného poplatku 3.000,- eur a depozitu 63.800,- eur na účet KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne dňa 28.08.2019 pripravil a predložil na podpis ako vedľajší účastník Dohodu o zmene a spôsobe vyporiadania záväzku medzi M. N. a K. F. a v ten istý deň pripravil a predložil na podpis ako vedľajší účastník Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zároveň kúpnu zmluvu medzi predávajúcou K. F. a kupujúcim D. F., na základe ktorých M. N. a D. F. poukázali na účet vedľajšieho účastníka celkovo 116.800,- eur, ktoré mal použiť na zaplatenie kúpnej ceny nehnuteľností. Následne dňa 02.09.2019 pripravil a predložil na podpis ako vedľajší účastník kúpnu zmluvu medzi predávajúcimi manželmi F. F. a C. F. a kupujúcou K. F., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX, k. ú. I., so zariadením za kúpnu cenu 115.000,- eur, ktorú mal uhradiť kupujúcemu vedľajší účastník do 4 pracovných dní od podpísania zmluvy, pričom kúpna cena nebola vedľajším účastníkom spoločnosťou KP Reality SK, s.r.o. Prievidza v dohodnutom termíne, a ani doposiaľ predávajúcim uhradená, a ani vrátená kupujúcej K. F., čím jej spôsobil celkovú škodu 116.800,- eur. Rovnaký skutok je uvedený aj vo vzťahu ku obvinenému v 2 rade. Konanie je vedené na Okresnom súde Prievidza pod č. 1T 74/2021, a nie je právoplatne skončené.

12. Súd prvej inštancie na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na zmeny v tvrdeniach žalobcu a posudzoval, či medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia, a či žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom. Vychádzal z toho, že v roku 2019 bola medzi KP Reality SK, s.r.o. Prievidza ako sprostredkovateľom a žalovaným s manželkou, ako bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností k. ú. I., zapísaných na LV č. XX, uzatvorená Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľností, v ktorej sa sprostredkovateľ zaviazal vyvinúť úsilie smerujúce k uzatvoreniu zmluvy, predmetom ktorej bude predaj nehnuteľností. Dňa 16.07.2019 medzi KP Reality SK, s.r.o. Prievidza ako sprostredkovateľom a K. F. ako záujemcom, bola uzatvorená Zmluva o rezervovaní predaja nehnuteľností a dňa 18.07.2019 Zmluva o rezervovaní predaja nehnuteľností a o depozite, predmetom ktorých bola rezervácia nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, k. ú. I., v prospech záujemcu za kúpnu cenu 116.800,- eur. Na základe Dohody o zmene a spôsobe vyporiadania záväzku zo dňa 28.08.2019, uzatvorenej medzi M. N. a K. F. a Dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.08.2019, uzatvorenej medzi D. F. a K. F., poukázali M. N. a D. F. na účet KP Reality SK, s.r.o. Prievidza celkovo 116.800,- eur, za účelom zaplatenia kúpnej ceny. Žalovaný s manželkou a K. F. uzavreli dňa 02.09.2019 kúpnu zmluvu, ktorej obsah je uvedený v odseku 9 tohto rozhodnutia s tým, že žalovaný od tejto zmluvy odstúpil z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny. Pri následnom opätovnom záujme o kúpu nehnuteľností však zmluva o budúcej zmluve nevznikla. Dňa 07.11.2019 žalobca z účtu (majiteľ účtu B. C., D. E. XXX/X, F.) IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX realizoval transakciu, ktorou previedol na účet žalovaného IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3.000,- eur, s informáciou pre príjemcu: H. R. I.. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca sumu 3.000,- eur žalovanému nepoukázal za seba, ako preddavok na plnenie z budúcej zmluvy. So žalovaným a jeho manželkou nezamýšľal uzatvoriť kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XX, k. ú. I.. Žalobca, teda nekonal v domnení, že plní svoj vlastný záväzok, respektíve, že v prípade existencie konkrétnej budúcej zmluvy, ku ktorej by sa preddavok vzťahoval, by išlo o plnenie jeho zmluvného záväzku (ako účastníka zmluvy). Okrem toho súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca je od 18.06.2014, a teda aj ku dňu 07.11.2019 bol štatutárnym orgánom KP Reality SK, s.r.o. Prievidza. Výsledky vykonaného dokazovania nenasvedčujú ani tomu, že by KP Reality SK, s.r.o. Prievidza zamýšľala uzatvoriť so žalovaným a jeho manželkou kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XX, k. ú. I.. Takúto zmluvu i žalovaný s manželkou mienili uzavrieť s K. F.. V súvislosti s tým bola realizovaná platba 3.000,- eur, išlo o preddavok, ktorý mal mať vzťah ku kúpnej zmluve, ktorá by bola v budúcnosti uzatvorená. Kúpna cena v plnej výške mala byť podľa návrhu zmluvy uhradená KP Reality SK s.r.o., na účet, ktorej už bola kupujúcou poukázaná. Ak by Zmluva o budúcej kúpnej zmluve vznikla, bola by právnym dôvodom povinnosti K. F. plniť (uhradiť zálohu 3.000,- eur) budúcim predávajúcim, prostredníctvom KP Reality SK, s.r.o. Prievidza (sprostredkovateľa). Súd ďalej poukázal na to, že žalobca v priebehu konania uviedol, že so žalovaným, respektíve aj s jeho manželkou a tiež s K. F. konal ako fyzická osoba, ktorá je štatutárnym zástupcom KP Reality SK, s.r.o.. Žalobca nebol tou osobou, prostredníctvom ktorej

by K. F. na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve (ktorá nevznikla, a preto je neplatným právnym úkonom) mala bezhotovostne uhradiť na účet žalovaného zálohu (preddavok) na kúpnu cenu vo výške 3.000,- eur. Žalobca pritom v žalobe tvrdil, že je spoločníkom KP Reality SK, s.r.o. Prievidza a KP Reality, s.r.o. Zemianske Kostolány, a v súvislosti s realitnou činnosťou spoločností, mu K. F. zaslala 3.000,- eur, za účelom zloženia zálohy na rodinný dom, k. ú. I.. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že žalobca na pojednávaní dňa 11.11.2022 tvrdil, že suma 3.000,- eur boli jeho finančné prostriedky. V ďalšej časti výpovede uviedol, že ich vybral z účtu alebo z pokladne KP Reality SK, s.r.o. Prievidza a následne previedol (vložil) na svoj účet vedený vo Q., P.. Bratislava, aby ich potom mohol previesť na účet žalovaného. Na pojednávaní dňa 24.01.2023 zase vysvetľoval, že v novembri 2019 mal na účte IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 34.069,50 eur, ako príjmy (predložil detail účtu) s tým, že pozostávala zo záloh poukázaných (klientami) na účet KP Reality SK, s.r.o. Prievidza a KP Reality, s.r.o. Zemianske Kostolány a následne prevedených na jeho osobný účet, ďalej z pôžičiek, ktoré mu boli poskytnuté ako fyzickej osobe a z iných finančných prostriedkov, ktoré bližšie nešpecifikoval. Súd uzavrel, že z predložených dôkazov nie je možné zistiť, aké transakcie boli na účte realizované podľa jednotlivých dátumov, či už v novembri 2019, ale aj v júli 2019 až októbri 2019 (ani, či vôbec ide o Detail účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), t. j., kedy boli na účet bezhotovostne prevedené (v hotovosti vložené) finančné prostriedky z pôžičiek, ktoré podľa tvrdenia žalobcu mu boli poskytnuté alebo finančné prostriedky z iných zdrojov a v jeho vlastníctve, ďalej aký bol v tom čase stav účtu, aby tak bolo možné bez pochybností ustáliť, že suma 3.000,- eur sa odčerpala z jeho majetkovej sféry v prospech žalovaného (a nie z majetkovej sféry KP Reality SK, s.r.o. Prievidza, t. j. na účet žalobcu prevedené z účtu spoločnosti finančné prostriedky alebo z pokladne spoločnosti vybrané finančné prostriedky a vložené na účet žalobcu). Žalobca tak v konaní nepreukázal, že je aktívne legitimovaným subjektom, t. j. osobou, z majetkovej sféry ktorej sa odčerpali finančné hodnoty na úkor žalovaného. Preto, súd žalobu zamietol.

13. Žalobca napadol rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že finančné prostriedky od K. F., resp. od pani N. a p. F., boli zaslané na základe zmluvy o rezervovaní predaja nehnuteľností a zmluvy o rezervovaní predaja a depozite v súvislosti s kúpou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX v k. ú. I. za kúpnu cenu 116.800,- eur. Peniaze boli zaslané na účet spoločnosti KP Reality SK s.r.o., a to na základe vyššie uvedených právnych titulov. Okamihom pripísania na účet sa stala spoločnosť ich oprávneným držiteľom s rovnakými právami ako vlastník, čo zahŕňa aj právo žalovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Upozornil na to, že finančné prostriedky zaslané žalovanému síce zo svojho súkromného účtu, ale na príkaz K. F., s ktorým postupom K. F. súhlasila. Poukázal na to, že uvedenou platbou sa znížil jeho majetok a majetok žalovaného sa zvýšil. Výslovne uviedol, že v danom čase boli finančné prostriedky, ktoré zaslala K. F. (resp. p. F. a p. N.) na účet spoločnosti KP Reality Sk s r.o., ktoré nežiadala vrátiť späť ale naopak, odsúhlasila postup, v rámci ktorého zaslal sumu v hodnote 3.000,- eur zo svojho osobného účtu na účet žalovaného, aktívom spoločnosti. Ako štatutár spoločnosti bol oprávnený disponovať s účtom spoločnosti a prevádzať finančné prostriedky spoločnosti na svoj osobný účet. Taktiež poukázal na skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v trestnom konaní s tým, že zo samotnej podstaty trestného činu podvodu je zřejmý prvok obohatenia sa. Z uvedeného je možné konštatovať, že jeho majetok sa zväčšil o sumu 3.000,- eur a zaslaním tejto sumy na účet žalovaného sa následne zmenšil o túto sumu. Z uvedeného vyplýva, že je vecne aktívne legitimovaný na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Taktiež poukázal na to, že v trestnom konaní bolo uzavreté, že K. F. spôsobil celkovú škodu v sume 116.800,- eur, uvedená suma pritom zahŕňa aj sumu 3.000,- eur, t. j. hodnotu zábezpeky. Ak má K. F. uhradiť škodu, tak potrebuje, aby mu bola suma 3.000,- eur vrátená od žalovaného. Ak by mala byť na podanie žaloby aktívne vecne legitimovaná K. F., tak by sa jednalo o jej duplicitný nárok, tak z civilného, ako aj trestného konania. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.03.2022, v ktorom na strane 3 (bod I.3) uviedol, že predmetná zábezpeka boli finančné prostriedky jeho klientky, teda nešlo o jeho peniaze alebo o peniaze realitnej kancelárie. Z uvedeného vyplýva, že finančné prostriedky, ktoré zaslal neboli jeho. Okrem toho vyslovil pochybnosti o včasnosti podaného odvolania.

15. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, preskúmal napadnuté rozhodnutie

podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

16. V prejednávanej právnej veci je predmetom konania nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Právny záver, že uplatnené právo žalobcu na vrátenie realizovanej platby je po právnej stránke nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nebolo odvolaním spochybnené.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca je konateľom spoločností, ktoré vykonávali realitnú činnosť, pričom konkrétne spoločnosť KP Reality SK s.r.o. uzavrela so záujemkyňou K. F. písomne zmluvu, na základe ktorej jej táto záujemkyňa následne zaslala (sama alebo prostredníctvom tretích osôb) na účet postupne sumu v celkovej výške 116.800,- eur. Uvedená zmluva, resp. zmluvy medzi realitnou kanceláriou a K. F. neboli v konaní pred súdom prvej inštancie predložené, a preto nie sú súdu známe konkrétne zmluvné dojednania, konkrétne vymedzenie práv a povinností medzi zmluvnými stranami, resp. na aký čas bola zmluva uzavretá a podobne. Nebolo však v konaní sporné, že poukázanie vyššie uvedenej sumy na účet realitnej kancelárie bolo realizované v súvislosti so zamýšľanou kúpou nehnuteľností v prospech K. F.. Tieto nehnuteľnosti boli pôvodne, resp. v danom čase vo vlastníctve žalovaného a jeho manželky. Išlo teda o sumu, ktorá predstavovala celú kúpnu cenu za nehnuteľnosti, ktoré chcela K. F. kúpiť. Z výpovede žalovaného pred súdom vyplynulo, že K. F. mala záujem o kúpu nehnuteľností aj potom, čo žalovaný a jeho manželka odstúpili od pôvodnej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 02.09.2019. Dôvodom odstúpenia bolo porušenie zmluvnej povinnosti realitnej kancelárie ako vedľajšieho účastníka kúpnej zmluvy poukázať predávajúcim peňažnú sumu dohodnutej kúpnej ceny, ktorú jej ešte pred uzavretím zmluvy poukázala na účet kupujúca K. F..

18. Po prvotnom neúspešnom pokuse o kúpu nehnuteľností sa žalovaný spojil priamo s kupujúcou a prejavili záujem znova uzatvoriť kúpnu zmluvu. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že úhrada sumy 3.000,- eur, ktorej vydanie je predmetom sporu, mu bola poukázaná práve v súvislosti s plánovým uzavretím kúpnej zmluvy medzi ním, jeho manželkou a K. F.. Žalovaný uviedol, že po uhradení danej sumy mal prestať tieto nehnuteľnosti ďalej ponúkať a mali byť vypracované dokumenty potrebné na prevod vlastníckeho práva. Z predloženého návrhu zmluvy o budúcej zmluve, ktorá bola vypracovaná, ale nebola zmluvnými stranami podpísaná vyplýva, že realitná kancelária, ktorej K. F. poukázala na účet sumu zodpovedajúca kúpnej cene, mala byť vedľajším účastníkom zmluvy s povinnosťou realizovať úhradu za svoju klientku (kupujúcu).

19. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že v konaní nebol navrhnutý výsluch K. F., z ktorého by bolo možné zistiť skutočnosti týkajúce sa vzťahu medzi ňou a realitnou kanceláriou, ktorej štatutárom bol žalobca, resp. medzi ňou a žalobcom. Nebolo možné zistiť ani bližšie skutočnosti týkajúce sa realizácie spornej platby 3.000,- eur, ktorá aj podľa vyjadrenia samotného žalobcu v podanom odvolaní mala byť realizovaná na „príkaz“ K. F. a s jej súhlasom. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nemohol zistiť potrebné skutočnosti z výpovede samotnej K. F., tak okolnosti realizácie platby sa snažil správne vyvodiť aj z predloženého návrhu zmluvy o budúcej zmluve. Ak teda žalobca v podanom odvolaní namietal, že súd sa pri svojich skutkových a právnych záveroch odvolával na návrh zmluvy, ktorá nebola nikdy uzavretá, tak táto jeho námietka nie je dôvodná.

20. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutkové tvrdenia žalobcu, ktorý v podanej žalobe uviedol, že je spoločníkom spoločnosti, ktorej predmetom činnosti je aj realitná činnosť a v súvislosti s touto činnosťou mu bola od jeho klientky zaslaná suma 3.000,- eur za účelom zloženia zálohy na kúpu rodinného domu v Novákoch. Následne vo vyjadrení k odporu výslovne uviedol (bod I.3), že „zaplatená zábezpeka predstavuje financie jeho klientky, teda nie financie realitnej kancelárie či jeho ako osoby.“ Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 11.11.2022 pri prednese žaloby uviedol, že „v súvislosti s podnikateľskou činnosťou žalobcu mu bola (žalobcovi) od jeho klientky, ktorá mala záujem o kúpu rodinného domu v Novákoch vo vlastníctve žalovaného zaslaná suma 3.000,- eur titulom zálohy na uvedenú nehnuteľnosť. Túto sumu žalobca zaslal na účet žalovaného dňa 07.11.2019“. Následne právny zástupca žalobcu uviedol, že „predmetom sporu je vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré žalobcovi poskytla jeho klientka.“ Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že suma 3.000,- eur boli jeho finančné prostriedky, lebo táto suma bola na jeho účte, a teda mu patrila.

Súčasne nevedel objasniť odkiaľ tieto peniaze poukázal na svoj súkromný účet, nakoľko má dva firemné účty a tri súkromné účty.

21. Následne žalobca v podanom odvolaní uviedol, že „aj keď poslal predmetné finančné prostriedky zo svojho účtu, i takýmto spôsobom došlo k splneniu príkazu p. F., resp. jeho zmluvnej povinnosti zaplatiť zálohu žalovanému ... s ktorým postupom preukázateľne K. F. súhlasila.“ Súčasne uviedol, že „v danom čase boli finančné prostriedky, ktoré zaslala K. F. resp. p. F. a p. N. na účet spoločnosti KP Reality SK s r.o., ktoré nežiadala vrátiť späť, ale naopak odsúhlasila postup v rámci ktorého žalobca zaslal sumu v hodnote 3.000,- eur zo svojho osobného účtu na účet žalovaného, aktívom spoločnosti.“

22. Z vyššie uvedeného je zrejmé, žalobca realizoval bezhotovostnú platbu vo výške 3.000,- eur v súvislosti so zamýšľanou kúpou nehnuteľností, pričom kupujúcou mala byť K. F. a predávajúcimi žalovaný a jeho manželka. Z tvrdení samotného žalobcu vyplýva, že sumu 3.000,- eur zložila K. F. na účet spoločnosti KP reality SK s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom bol žalobca. Žalobca vo svojej výpovedi nerozlišoval kedy jednal s K. F. a žalovaným ako fyzická osoba a kedy ako štatutár niektorej zo svojich jednoosobových právnických osôb, čo vyplývalo aj z jeho odpovedí na otázky súdu, aby sa k uvedenému jasne vyjadril. Rovnako žalobca v konaní menil skutkové tvrdenia ohľadne toho, z akých finančných prostriedkov bola suma 3.000,- eur zaplatená (najprv uviedol, že nešlo o jeho finančné prostriedky, neskôr toto tvrdenie zmenil), a to bez toho, aby bola zmenená žaloba. Tvrdenie o tom, koho finančné prostriedky v sume 3.000,- eur boli žalovanému zaslané, resp. zmena v takomto tvrdení pritom nepredstavuje upresnenie žaloby, ale jej zmenu. Samotný žalobca nerozlišoval vo svojich tvrdeniach, či bola K. F. jeho klientkou alebo klientkou niektorej z právnických osôb, v ktorých bol jediným spoločníkom a konateľom.

Už v žalobe, ktorú podal ako fyzická osoba uviedol, že K. F. bola jeho klientkou a peniaze mu poukázala v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou. Je zjavné, že peniaze z účtu svojej realitnej kancelárie (právnickej osoby) bez ďalšieho „presúval“ na svoj osobný účet, pričom opäť nerozlišoval to, čo patrí právnickej osobe a jemu ako fyzickej osobe.

Aj v odvolaní uviedol, že mohol so zálohami svojich klientov disponovať, čo znamenalo napríklad aj poukázať ich na svoj osobný účet a následne ich použiť. V podanom odvolaní taktiež uviedol, že spoločnosť KP Reality SK, s.r.o. sa stala oprávneným držiteľom finančných prostriedkov, ktoré boli na jej účet zaslané v súvislosti s kúpou nehnuteľností v prospech K. F.. Malo ísť podľa jeho názoru o postavenie oprávneného držiteľa s právami vlastníka, ktoré zahŕňa aj právo požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia (strana 3 odvolania). V tomto zmysle teda žalobca sám označil spoločnosť KP Reality SK s.r.o. za osobu, ktorá ako oprávnený držiteľ finančných prostriedkov K. F., ktoré boli určené na kúpu nehnuteľností od žalovaného a jeho manželky, má právo žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia.

23. Za týchto okolností súd prvej inštancie nepochybil, ak uzavrel, že žalobca nie je osobou, z majetkovej sféry ktorej, sa peňažná suma 3.000,- eur odčerpala, a teda na úkor ktorej vzniklo bezdôvodné obohatenie. Za skutkových okolností, ktoré bolo možné z vykonaného dokazovania ustáliť, nie je zistenie, že peniaze boli poukázané z účtu žalobcu, samé o sebe postačujúce pre záver, že žalovaný sa obohatil na úkor žalobcu, tak ako správne uzavrel súd prvej inštancie. Odvolací súd zdôrazňuje, že samotný žalobca vytvoril ťažko prehľadnú situáciu, pri ktorej sám nerozlišoval kedy vo vzťahu k tretím osobám vystupuje ako fyzická osoba a kedy ako štatutár právnickej osoby, kedy plní za klientku (či už svoju alebo realitnej kancelárie), resp. kedy plní za záväzok právnickej osoby, ktorej je spoločníkom a štatutárom. Aj sám v odvolaní žalobca uvádza, že pri úhrade sumy 3.000,- eur konal na príkaz klientky (svojej), resp. plnil svoju zmluvnú povinnosť. Ani v odvolacom konaní sa žalobca nevedel jasne vyjadríť k tomu, prečo vlastne primárne plnil, zaslal platbu žalovanému. Z jeho vyjadrení nie je zrejmé, či plnil dlh, povinnosť iného (svojho klienta alebo klienta právnickej osoby) alebo svoju právnu povinnosť, resp. povinnosť právnickej osoby, ktorej je štatutárom a spoločníkom. Okrem toho niektoré jeho argumenty obsiahnuté v podanom odvolaní by znamenali, že mal za to, že eventuálne plnil za iného, čo by predstavovalo inú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia (§ 454 Občianskeho zákonníka) s iným okruhom účastníkov, resp. osobou pasívne vecne legitimovanou na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia.

24. Žalobca v podanom odvolaní poukazoval na skutkovú vetu, tak ako je obsiahnutá v obžalobe, ktorá bola proti nemu podaná v trestnom konaní s tým, že už zo samotnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, ktorý sa mu kladie za vinu, je zrejмый prvok obohatenia sa. K uvedenému odvolací súd uvádza, že žalobca nebol v čase rozhodovania odvolacieho súdu právoplatne odsúdený za podvod. Okrem toho z danej skutkovej vety, ktorú žalobca v odvolaní opísal, je zrejmé, že v trestnom

konaní sa mu kladie za vinu, že ako fyzická osoba uzavrel s K. F. ako záujemcom zmluvy o rezervovaní, vyžiadal si rezervačný poplatok a depozit. Ak sa žalobca odvoláva na takúto skutkovú vetu, tak by bol na mieste záver, že jemu ako fyzickej osobe K. F. zverila finančné prostriedky za účelom realizácie platieb v súvislosti s kúpou nehnuteľností. Aj keď (objektívne) nemohol plniť tými istými bankovkami, resp. tými istými peniazmi, sumu 3.000,- eur hradil z finančných prostriedkov tretej osoby, ktoré mu boli za týmto účelom zverené. Uvedené iba podporuje záver prvostupňového súdu, že žalobca nie je osobou, na úkor ktorej sa mal žalovaný obohatiť, ktorej majetkové hodnoty sa zmenšili. Žalobca platbu realizoval za situácie, keď mu na tento účel boli poukázané finančné prostriedky inou osobou, a teda mal vystupovať iba v pozícii akéhosi sprostredkovateľa platby, resp. platieb. Sám nikdy netvrdil, že si mohol takto zverené finančné prostriedky niekedy ponechať, a preto, ak za tejto situácie zaplatil sumu 3.000,- eur žalovanému, tak sa jeho majetok nezmenšil. V tomto zmysle jeho odvolacia argumentácia spočívajúca v poukazovaní na skutkovú vetu obžaloby, nie je dôvodná.

25. Rovnako skutočnosť, že v trestnom konaní je žalobca ako fyzická osoba zaviazaný na zapltenie sumy 116.800,- eur K. F. (neprávoplatne) nie je dôvodom, pre ktorý by mali byť skutkové a právne závery súdu prvej inštancie nesprávne. Odvolací súd opätovne poukazuje na to, že civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané zásadou kontradiktórnosti, neboli súdu prvej inštancie predložené zmluvy, ktoré boli uzavreté s K. F. a nikto ani nenavrhol K. F. vypočuť ako svedka. Z výpovede žalobcu dokonca vyplynulo, že po prvom zmarení kúpy nehnuteľností mal podpísať uznanie dlhu voči K. F., pričom takéto uznanie dlhu súdu nepredložil a ani sa bližšie nevyjadril k jeho obsahu (či ho podpísal ako fyzická osoba alebo ako štatutár právnickej osoby). Súd prvej inštancie vychádzal z tých dôkazov, ktoré mal k dispozícii a to ešte za situácie, keď žalobca, ktorého zaťažuje aj povinnosť tvrdenia v priebehu konania menil svoje skutkové tvrdenia ako napríklad komu patrili finančné prostriedky, z ktorých sa plnilo. Na druhej strane orgány činné v trestnom konaní mali k dispozícii jednak vyššie uvedené zmluvy ako aj výpoveď K. F., a preto mohli niektoré skutkové a právne otázky vyriešiť inak ako súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie vychádzal z dôkazov, ktoré boli predložené stranami, tieto riadne vyhodnotil, dospel k správny skutkovým a právnym záverom, a preto odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

26. V odvolacom konaní mal žalovaný plný úspech, a preto odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O samotnej výške náhrady trov konania v prvoinštančnom, ako aj odvolacom konaní rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).