

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoE/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203276  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820203276.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci oprávneného W.. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXXX/XA, XXX XX J., zast. I. S. N., advokátom so sídlom E. XX, XXX XX J., proti povinnej W.. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX J., o nariadenie výkonu rozhodnutia o styku oprávneného s maloletým C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. , na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. januára 2021, č. k. 9Em/1/2020 - 43 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie o výkon súdneho rozhodnutia začaté na návrh oprávneného. Dospel k záveru, že výkon súdneho rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, č. k. 18P/54/2019 zo dňa 01.07.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 19CoP/33/2020 zo dňa 05.08.2020 je neprípustný a konanie zastavuje. Rozhodnutím, na základe ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia, bolo upravené stretávanie oprávneného s maloletým počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v školskom roku 2019/2020 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým odo dňa 27.07.2020 v čase od 09:00 hod. nepretržite do dňa 02.08.2020 do 17:00 hod. a odo dňa 24.08.2020 v čase od 09:00 hod. nepretržite do 30.08.2020 do 17:00 hod. v neprítomnosti povinnej. Súdu je zrejmé, že styk oprávneného s maloletým sa v zmysle uvedených rozhodnutí neuskutočnil a rovnako sa neuskutočnil ani náhradný styk oprávneného s maloletým, ktorý mu povinná poskytla. V súčasnej dobe sú uvedené rozhodnutia bezpredmetné, nakoľko sa týkali úpravy styku oprávneného s maloletým počas letných prázdnin a zároveň z dôvodu, že súd mal za dostatočne preukázané, že povinná svojvoľne bráni styku oprávneného s maloletým, preto by bolo vhodnejšie, aby sa rodičia podrobili poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G., za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi a dohody o úprave styku oprávneného s maloletým, aby nedochádzalo k traumatizujúcim situáciám, ktoré vzhľadom na vek môžu ovplyvniť vývoj maloletého.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi výkon rozhodnutia. Zdôraznil, že s rozhodnutím súdu nie je možné sa stotožniť predovšetkým z dôvodu, že súd mal za dostatočne preukázané, že povinná svojvoľne nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie a oprávnenému bráni v styku s maloletým, súd mal za dostatočne preukázané, že povinná oprávnenému neumožnila styk v zmysle vykonateľných rozhodnutí a neumožnila mu ani náhradný styk, na ktorý má oprávnenie za obdobie od 27.07.2020 do 02.08.2020, (t.j. 7 dní) nárok. Uviedol, že rezignovanie súdu na protiprávne konanie povinnej a nerešpektovanie vlastného autoritatívneho rozhodnutia nie je riešením situácie. Porušovanie práva maloletého na rodinný život podľa čl. 8 Dohovoru je účelovým a neospravedliteľným konaním povinnej, ktoré nie je v záujme maloletého dieťaťa. Uviedol, že v zmysle § 376 ods. 1 CMP sú rozhodujúce dva determinanty - existencia exekučného titulu a preukázanie nerešpektovania

rozhodnutia zo strany povinnej. Nie je možné sa stotožniť so zastavením konania, nakoľko je stále spôsobilý predmet konania - náhradný styk, za nezrealizovaný styk z júla 2020, ktorý má súd možnosť efektívnym spôsobom od povinnej vymôcť a zavŕšiť tak ochranu práv maloletého a oprávneného, ktorá im bola poskytnutá autoritatívnym súdnym rozhodnutím.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedol, že z dôvodu vzájomne narušených vzťahov bolo v mesiaci október 2019 rodičom sprostredkované poradenstvo v Centre pre deti a rodiny M., n. o. G.. Poradenstvo aktuálne naďalej prebieha, dňa 17.02.2021 sa uskutočnilo s stretnutie s rodičmi a pracovníkmi centra. Oprávnený úradu doručil 26.01.2021 oznámenie o nových skutočnostiach spolu s fotografiami z realizácie styku, na ktorých sa mal. C. javí spokojný. Povinná dňa 09.02.2021 úradu doručila audiovizuálnu nahrávku, na ktorej mal. C. prejavuje nespokojnosť a javí sa, že na stretnutie s otcom odmieta ísť. Spoločné stretnutie (dňa 17.02.2021 v priestoroch CDR M.) bolo ukončené so záverom, že súčasťou prebiehajúceho poradenstva bude aj pozorovanie vzájomných interakcií otec - dieťa a matka - dieťa psychológom CDR a následne sa pristúpi k spoločnému vyhodnoteniu. Úrad je naďalej toho názoru, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a je potrebné rodičov rovnako naďalej edukovať k rodičovskej povinnosti a spolupráci, k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie, nakoľko v záujme maloletého je, aby mal zabezpečený pravidelný, pokiaľ čo možno rovnocenný kontakt s oboma rodičmi.

4. Oprávnený k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že vzhľadom na nemožnosť viesť s matkou konštruktívny dialóg, má sťažený výkon svojich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Povinná svojím nežiaducim vplyvom zasahuje do realizácie styku oprávneného s maloletým, čím sú porušované rodičovské práva oprávneného, ale predovšetkým práva maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že na vyšetrení u súdnej znalkyne G.. C. Y., G.. dňa 16.03.2021 oprávnený videl maloletého prvýkrát od 21.11.2020. Povinná skoro 4 mesiace marila styk oprávneného s maloletým. Na tomto stretnutí mal maloletý veľkú radosť z prítomnosti oprávneného a reagoval na neho pozitívne. Zastával názor, že konanie povinnej by nemalo požívať právnu ochranu. Žiadal, aby súd bezodkladne rozhodol v súlade s podaným odvolaním.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že v rámci prebiehajúceho konania vo veci starostlivosti o mal. C., č. k. 18P/54/2019 doručoval úradu vyjadrenia právneho zástupcu povinnej, z ktorých vyplýva, že sa styk oprávneného s maloletým nerealizuje z dôvodu, že dieťa odmieta ísť na styk s oprávneným aj napriek tomu, že povinná dieťa pripravuje. Úrad disponuje informáciou, že znalkyňa G.. C. Y., G.. na základe žiadosti súdu v konaní sp. zn. 18/54/2019 uviedla, že na základe pozorovania správania sa rodičov maloletého dieťaťa možno predbežne konštatovať, že správanie maloletého dieťaťa nie je podstatne ovplyvňované správaním sa oprávneného, ale je pravdepodobne výsledkom podvedomého negatívneho spracovania porozchodovej situácie zo strany povinnej. Zotrvál na svojom vyjadrení, že je v záujme maloletého, aby mal zabezpečený pravidelný, čo možno rovnocenný kontakt s oboma rodičmi.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko je vo výroku vecne správne.

7. Výkon rozhodnutia vo veci maloletých upravuje ust. § 370 a nasl. CMP.

8. V danej veci oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, na základe ktorého sa začalo vykonávacie konanie, predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovení CMP nasleduje až po zistení, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a po zistení existencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých). Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd realizuje výkon rozhodnutia a vykonáva úkony a opatrenia, ktoré majú povinnú osobu viesť k dobrovoľnému plneniu. V danej veci odvolací súd súhlasí s názorom oprávneného, že v zmysle § 376 ods. 1 CMP sa súd v konaní o výkon súdneho rozhodnutia obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná osoba dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá. Rozhodujúcou skutočnosťou je tak existencia exekučného titulu a preukázané nerešpektovanie (dobrovoľné neplnenie) povinností vyplývajúcich z exekučného titulu zo strany povinnej osoby.

9. Oprávnený sa domáha, aby súd nariadil výkon rozhodnutia na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.07.2020, č. k. 18P/54/2019-389 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.08.2020, č. k. 19CoP/33/2020-567 (vyplýva z vyjadrenia oprávneného k výzve súdu zo dňa 10.09.2020).

10. V prípade, ak odvolací súd o odvolaní (ako o riadnom opravnom prostriedku) rozhodne podľa § 388 CSP tak, že zmení rozhodnutie súdu prvej inštancie, rozhodnutie súdu prvej inštancie je nahradené rozhodnutím odvolacieho súdu, odvolací súd nahrádza toto rozhodnutie svojím rozhodnutím. Súd prvej inštancie (uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.07.2020, č. k. 18P/54/2019-389) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretnúť sa so synom odo dňa 27.07.2020 v čase od 09:00 hod. nepretržite do dňa 02.08.2020 do 17:00 hod. a odo dňa 24.08.2020 v čase od 09:00 hod. nepretržite do dňa 30.08.2020 do 17:00 hod. v neprítomnosti matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť; otec si dieťa od matky prevezme v určený čas v mieste bydliska maloletého dieťaťa a matky po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v prípade, že sa styk otca s maloletým neuskutoční v súdom určenom čase z dôvodu objektívnej prekážky na strane dieťaťa, matka je povinná umožniť otcovi styk s maloletým v rovnakom rozsahu v náhradnom termíne, ktoré rozhodnutie bolo odvolacím súdom (uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.08.2020, č. k. 19CoP/33/2020-567) zmenené tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. C. odo dňa 24.08.2020 od 09:00 hod. nepretržite do dňa 26.08.2020 do 17:00 hod. v neprítomnosti matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec si dieťa od matky prevezme v určený čas v mieste bydliska maloletého dieťaťa a matke po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa, čím nie je dotknutý styk otca s mal. C. upravený uznesením Okresného súdu Prievidza, č. k. 12P/44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17CoP/3/2020-97 zo dňa 13.02.2020, preto mohol byť predmetom nariadenia výkonu rozhodnutia len styk vymedzený v rozsahu zmeňujúceho uznesenia odvolacieho súdu, t.j. styk otca s maloletým odo dňa 24.08.2020 od 09:00 hod. nepretržite do dňa 26.08.2020 do 17:00 hod. v neprítomnosti matky, ktorý sa stal v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, rovnako v čase rozhodnutia odvolacieho súdu bezpredmetným, a keďže uplynutie času možno považovať za okolnosť, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu a ktorá spôsobila zánik uloženej povinnosti, odvolací súd považoval za dôvodné zastavenie výkonu rozhodnutia z dôvodov podľa § 390 písm. d) CMP.

11. Hoci z iných dôvodov ako súd prvej inštancie, odvolací súd zastavenie výkonu rozhodnutia považoval za dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko je vo výroku vecne správne.

12. Záverom odvolací súd uvádza, že aj keď súčasťou princípu právnej istoty je princíp predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, odvolací súd nepostupoval v zmysle § 382 CSP a účastníkov konania nevyzýval na vyjadrenie k použitiu ust. § 390 písm. d) CMP, nakoľko nešlo o hmotnoprávne posúdenie veci, ale o procesný postup súdu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).