

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012042
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120012042.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. júna 2021, v trestnej veci obžalovaných Y. X. a U. P. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zákona spáchaného sčasti formou spolupáchateľstva, o odvolaniach obžalovaných, prokurátora a matky obžalovaného Mgr. U. P. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/100/2020 zo dňa 23. marca 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania obžalovaných Y. X., U. P. a prokurátorky Krajskej prokuratúry Prešov.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie Mgr. U. P..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 3T/100/2020 zo dňa 23.03.2021 uznal obžalovaných Y. X. o bodoch 1./, 2./ rozsudku a U. P. v bode 1./ rozsudku vinnými zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktoré spáchali tak, že

obž. Y. X. a obž. U. P.

1./ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca november 2018 až do 11.02.2020, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, U. P. pravidelne neoprávnene nakupoval od Y. X. priamo alebo sprostredkovane cez Z. B., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T 53/2020 zo dňa 13.08.2020, na rôznych miestach Prešovského a Košického kraja, na území miest Michalovce, Vranov nad Topľou, Prešov, Košice a v ich okolí, rôzne množstvá omamných a psychotropných látok a to metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a následne tieto omamné a psychotropné látky sám alebo prostredníctvom iných osôb prepravoval do mesta Prešov, kde ich prechovával v mieste trvalého bydliska ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii a predával najmenej trom konečným užívateľom, ktorým bol v jednom prípade v marci 2019 X. I., ktorému v Prešove na Ulici X. pred bydliskom obvineného P. tento predal metamfetamín za 80,- Eur, najneskôr od mesiaca november 2019 bol aj U. U., ktorému tieto látky predával za sumu 10 Eur za jednu dávku a poskytoval spravidla aj ako protislužbu za to, že U. U., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T 73/2020 zo dňa 18.09.2020, vykonával ako vodič taxislužby jeho prepravu po meste Prešov a inde, počas ktorej dochádzalo aj k predaju uvedených látok odberateľom U. P. na území mesta Prešov, a inde a to okrem

iných osôb aj U. T. z Prešova v januári 2020 pred bydliskom U. T., pričom dňa 11.02.2020 U. U. vykonal aj prepravu U. P. do mesta Michalovce a blízkeho okolia za účelom nákupu a predaja uvedených látok, po tom, čo si dňa 05.11.2019 telefonicky prostredníctvom SMS správ dohodol miesto a čas stretnutia na čerpacej stanici Shell pri vjazde do Prešova, v čase okolo 14.00 hod. predal agentovi Policajného zboru v agentovom osobnom motorovom vozidle za sumu 150,-Eur kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 1,00 g (1000 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 76,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 40,- Eur, následne dňa 26.11.2019 prostredníctvom aplikácie Telegram po dohode o mieste, Očase, ako aj množstve dodaného metamfetamínu, sa na čerpacej stanici Slovnaft na diaľnici z Prešova v smere na Košice stretol s agentom Policajného zboru, nastúpil do jeho vozidla a následne ho navigoval k obci Rozhanovce, okr. Košice, kde po tom ako prišli vozidlom k dopravnej značke označujúcej začiatok obce vystúpil z vozidla a išiel k uvedenej dopravnej značke, odkiaľ doniesol modrý plastový obal od žuvačiek, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 48,56 g (48560 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 485 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý agentovi PZ predal za sumu 3.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 1.456,80 Eur,

ako aj dňa 11.02.2020 okolo 14.15 hod. v Michalovciach na parkovisku pred obchodným centrom Merkury Market, kde U. P. po predchádzajúcej dohode priviezol osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia, EVČ: EČ:P vodič U. U., predal agentovi Policajného zboru v plastovom vrecku kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 163,60 g (163 600 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64,8 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 1636 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, za čo mu agent Policajného zboru zaplatil sumu 10.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 8.180,- Eur, pričom uvedené látky mu zadovážil Y. X., ktorý sa nachádzal v čase predaja rovnako na parkovisku pred obchodným centrom Merkury Market, kde bezprostredne po čine boli U. P., Y. X., ako aj U. U. zadržaní, pričom U. P. vodičovi U. U. za odmenu za prepravu odovzdal sáčok s kryštalickou látkou, ktorú si dal do čiernej rukavice zaistenej vo vozidle, a obv. P. si vo vozidle U. U. v odkladacom priestore uvedeného vozidla na strane spolujazdca uložil sáčok s obsahom kryštalickej látky s úmyslom ho tam prechovávať o celkovej hmotnosti 34,69 g (34 690 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64,49 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 346 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 1.734,50 Eur, v plastovom vrecku vo vlnenej rukavici čiernej farby v odkladacom priestore uvedeného vozidla o celkovej hmotnosti 0,44 g (440 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 22,- Eur,

pri osobnej prehliadke obvineného bolo zaistené plastové vrecko v mobilnom telefóne obv. P. s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,42 g (420 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 68,4 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 21,- Eur,

a pri domovej prehliadke u obž. P. dňa 11.02.2020 boli nájdené dva sáčky s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,48 g (480 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu 72,9 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 24,- Eur, ako aj ďalšie vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 7,47 g (7470 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu 70,2 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 74 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 373,50 Eur

pričom hodnota omamných a psychotropných látok, tak nakúpených a sprostredkovaných prostredníctvom Z. B. od Y. X., ako aj predaných odberateľom a agentovi PZ dosahuje hodnotu najmenej 11.851,80 Eur,

obž. Y. X.

2./ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca november 2018 až do 11.02.2020, približne v období jedného a pol roka až dvoch rokov, najmä na území mesta Michalovce a v jeho okolí, po predchádzajúcej vzájomnej dohode pravidelne raz až dva krát týždenne neoprávnene predával Z. B. v objeme približne 0,5 gramu za sumu 50,00 Eur až 60,00 Eur, ako aj neoprávnene zadovážoval Z. B. v objemoch od 100 do 300 gramov za účelom ich ďalšieho predaja omamné a psychotropné látky a to metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorý tieto omamné a psychotropné látky neoprávnene prechovával pre Y. X. na povale rodinného domu v F. č. XX, okr. U., následne tieto na základe pokynov poskytovaných mu Y. X. prostredníctvom aplikácie Telegram rozvážal podľa potreby, zväčša v objemoch od 10 do 50 gramov, pre ďalších jemu neznámych odberateľov, ktoré nechával na dohodnutých miestach, napr. pri dopravných značkách či kríkoch, rôzne po Michalovciach, ako aj tieto sčasti použil pre vlastnú potrebu ako odmenu za účasť na predaji omamných a psychotropných látok, ďalej metamfetamín zadovážený od Y. X. Z. B. predával alebo zadovážoval v množstvách 5 až 10 g U. P. za finančnú odmenu 50 Eur za jeden gram na rôznych miestach - pri Bukóze vo Vranove nad Topľou, v Prešove, v Košiciach alebo v Michalovciach, pričom finančné prostriedky získané za predaj metamfetamínu menovanému pravidelne odovzdával dvakrát alebo trikrát týždenne Y. X. v hotovostiach vo výške od 1.000,00 Eur do 1.500,00 Eur, taktiež Y. X. zadovážil pre Z. B. metamfetamín, ktorý Z. B. následne dňa 26.11.2019 na základe predchádzajúceho dohovoru doručil U. P. na dohodnuté miesto pri dopravnej značke označujúcej začiatok obce Rozhanovce, odkiaľ si U. P. odniesol modrý plastový obal od žuvačiek, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 48,56 g (48560 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 485 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý predal agentovi PZ za sumu 3.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 1.456,80 Eur, pričom finančné prostriedky získané z tohto predaja toho istého dňa Z. B. doručil Y. X., a následne dňa 10.02.2020 vo večerných hodinách v Michalovciach Y. X. na základe predchádzajúcej dohody zadovážil Z. B. metamfetamín, ktorý Z. B. prechovával pre obv. Y. X. a za tým účelom ho odložil na povale rodinného domu v F. č. XX, okr. U., kde pri domovej prehliadke bol okrem iných vecí zaistené aj viaceré sáčky s metamfetamínom, z ktorých v jednom z nich sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 98,87 g (98 870 mg) s priemerným 67,0 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 988 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 4.943,50 Eur, v druhom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 99,01 g (99 010 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 60,5 % s prímiesou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 990 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 4.950,50 Eur, v treťom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 98,78 g (98 780 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 78,5 % s prímiesou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 987 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 4.939,- Eur, a v ďalšom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,28 g (280 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 % s prímiesou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 14,- Eur, pričom hodnota omamných a psychotropných látok, tak predaných, ako aj zadovážených Y. X. Z. B. spolu s metamfetamínom, ktorý Y. X. dňa 11.02.2020 zadovážil U. P. a ten ho toho istého dňa v čase okolo 14.15 hod. v Michalovciach na parkovisku pred obchodným centrom Merkury Market predal agentovi Policajného zboru za sumu 10.000,00 Eur, dosahuje hodnotu najmenej 24.474,80 Eur.

Za to im súd uložil, obžalovanému Y. X. podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona trest prepadnutia veci zaistenej finančnej hotovosti v sume 2990,- Eur.

Obžalovanému U. P. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné liečenie proti toxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona trest prepadnutia veci
- zistenie finančnej hotovosti v sume 2438,76 Eur
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone bielej farby s oranžovým krytom

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný Y. X. a U. P. priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podali odvolania. Odvolania smerujú proti výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Dňa 30.03.2021 prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal odvolanie proti rozsudku v neprospech oboch obžalovaných, odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Dňa 16.05.2021 prostredníctvom poštového úradu podala odvolanie proti rozsudku Mgr. U. P., matka obžalovaného.

Obžalovaný Y. X. svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.04.2021. Popisuje v podaní rozhodovanie o väzbe po podaní obžaloby, kde sudca medzi iným mal konštatovať, že ak sa prizná uľahčí prácu súdu a nebude zaťažovať súd, tak pôjde pod dolnú hranicu. Svedkom tejto udalosti má byť aj jeho bývalý obhajca JUDr. Richard Bauer. Obžalovaný zdôraznil, že celú časť prípravného konania popieral spáchanie skutku, rešpektoval názor obhajcov, že v jeho prípade je situácia v dôkaznej núde, napriek tomu si uvedomil, že robil zle. Stokrát to oľutoval, preto urobil vyhlásenie o vine a snažil sa prijať adekvátny trest, nikdy nerobiť nič nezákonné a viesť normálny život a slušný život so svojou rodinou, byť príkladným otcom pre svoju rodinu, no trest, ktorý mu bol uložený ako prvotrestancovi mu úplne zničí život aj jeho rodine. V jeho prípade nižší trest by mal viac nápravný účinok ako taký trest zničujúci. Nevie prečo sa tak stalo. Ak by takýto trest dostal pri vyhlásení, že je nevinný necítil by to ako krivdu, ale keď po vyhlásení o vine dostal tento prísny trest, pociťuje to ako krivdu.

Odvolanie obžalovaného bolo odôvodnené aj podaním prostredníctvom obhajcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.05.2021. Obhajca konštatuje, že napadnutý rozsudok považuje za nesprávny v časti výroku, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, hlavne tento trest je neprimeraný. Domnieva sa, že po vyhlásení viny vzhľadom k okolnostiam celého prípadu mohol mu byť uložený nižší nepodmienečný trest odňatia slobody. Poukazujúc na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a úprimnom oľutovaní spáchaného skutku ako aj účinnú snahu po náprave prvostupňový súd tieto skutočnosti zobral do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, avšak nevzhladol dôvody na použitie § 39 ods. 1 Tr. zákona. Podľa názoru obhajoby poľahčujúce okolnosti ako aj ďalšie skutočnosti vo svojom súhrne odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu. Keď podľa zákona ide o mimoriadne zníženie trestu, pre taký postup musia byť zistené také okolnosti prípadu alebo pomery na strane páchatela, ktoré sú mimoriadne niečím výnimočné, nevyskytujú sa v iných obdobných prípadoch a zároveň vzhľadom, na ktoré by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej trestným zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania. Pod mimoriadne pomery páchatela treba zaradiť skutočnosti, ktoré nemajú priamy vzťah k spáchaniu trestného činu a môže ísť, napríklad o rodinné pomery alebo zdravotný stav obžalovaného. Takýmito okolnosťami a pomermi páchatela však môžu byť aj inak poľahčujúce okolnosti za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcej okolnosti. Najmä je potrebné prihliadať na to akým spôsobom žalovaný

žil pred spáchaním trestného činu, teda nielen že nepáchal trestnú činnosť, pracoval zodpovedne, svedomite, v predchádzajúcom živote nemal žiadne problémy. V tejto súvislosti poukazuje na kladné hodnotenie obžalovaného zo strany ÚVTOS za obdobie výkonu väzby a na to, že obžalovaný je dlhodobo chorý a viac ako 10 rokov sa lieči na Hypertenziu II. stupňa. Poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Európskeho súdu pre ľudské práva. Následne obhajca rozvíja svoju úvahu o účele trestu a zdôrazňuje, že trest ako sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia. Vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržiavať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú na splnenie účelu trestu. Teoretické východiská penológie poukazujú na potrebu zvoliť optimálnu mieru represie, keďže ani príliš mierny ani príliš prísny trest podľa nej nepôsobia výchovne, ale demoralizujúco a zároveň varujú pred tzv. exemplárnym trestaním spočívajúcim v tom, že sa konkrétna prísnosť trestu neodôvodňuje hľadiskom individuálnej prevencie, ale potrebou odstrašiť verejnosť ustanovením prehnane prísnych trestov, kde je zintenzívnením represie potláčaný moment prevencie. Právo páchatel'a na primeraný trest zodpovedajúci jeho trestnému činu nemá byť obetované kolektívnemu spoločenskému záujmu bezpečnosti. Obhajca zdôrazňuje, že moderné humanistické teórie zaoberajúce sa účelom trestu a trestného práva sú založené na myšlienke, že trestné konanie má sledovať rovnako preventívny a resocializačný cieľ má prispieť k polepseniu a náprave páchatel'a. Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obvinený páchatel' zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy. V takomto prípade je dobré, že páchatel' považuje trest za adekvátny, spravodlivý a súhlasí s ním. V trestnom zákonodarstve právneho štátu nie je trest sám o sebe účelom, nepredstavuje odplatu za spáchaný trestný čin. V prípade, ak bude trest, resp. odplata obsiahnutá v treste prísnejšia ako bezprávie spôsobené trestným činom, nedôjde len k negácii tohto bezprávia, ale zároveň uloženým trestom vznikne nové bezprávie, bezprávie voči neprímerane potrestanému páchatel'ovi trestného činu. Uložený trest má byť úmerný aj ku škode a následkom, ktoré páchatel' trestným činom spôsobil a nemá spôsobiť páchatel'ovi zbytočné útrapy. Trest nesmie byť ukladaný mechanicky, bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu, pomerov páchatel'a. Z požiadavky primeranosti trestu jednoznačne vyplýva zákaz akéhokoľvek exemplárneho trestania. Trestnú represiu je nutné uplatňovať len v nevyhnutnej miere. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť, ktorú trestným činom spáchal a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu. U spoločnosti môžu neprímerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om či ohroziť dôveru v spravodlivé rozhodnutie súdu či jej dôveru v súdnu moc ako takú. Poukázal aj na medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná Slovenská republika a konštatuje, že z uvedených dôvodov uloženie nepodmienečného trestu v trvaní 12 rokov je nedôvodné, neprímerane prísne. Spravodlivejším a postačujúcim by bol v danom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody v kratšej dĺžke, pretože dá sa predpokladať, že náprava bude dosiahnutá aj trestom kratšieho trvania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/41/2013. Vo vzťahu k osobe obžalovaného obhajca zdôraznil, že má vyživovaciu povinnosť, jeho dcéra má iba 20 mesiacov. Poukazuje na Dohovor o právach dieťaťa v zmysle, ktorého pri všetkých akciách týkajúcich sa detí, či už podniknutých verejnými alebo súkromnými inštitúciami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi orgánmi alebo zákonodarnými zbormi, má sa prihliadať na záujmy dieťaťa a tie musia byť prvoradé. Teda keď je uskutočňované rozhodnutie s dopadom na konkrétne dieťa musí rozhodovací proces zahŕňať aj posúdenie možného dopadu rozhodnutia na konkrétne dieťa a z odôvodnenia rozhodnutia by malo byť zrejmé, ako bol najlepší záujem dieťaťa braný do úvahy. Na základe týchto skutočností žiada odvolací súd, aby odvolaniu vyhovel, zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/100/2020 zo dňa 23.03.2021 v napadnutej časti a uložil obžalovanému nižší nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by mohol aj odsúdený považovať za spravodlivý.

Dňa 08.06.2021 Krajskému súdu v Prešove bolo doručené podanie obžalovaného Y. X., v ktorom konštatuje, že je plne si vedomý svojej viny, nemá o tom najmenšie pochybnosti. Žiada o zníženie trestu, pretože trest, ktorý mu bol uložený považuje za neprímerane prísny. Neaplikovaním ustanovenia § 39 Tr. zákona bol mu uložený trest, ktorý prekračuje mieru nevyhnutnú pre splnenie svojho účelu. Bol by vďačný, keby mu bol uložený trest kratšieho trvania. Umožnilo by mu to byť čím skôr doma pri jeho dcérke a družke, aby dcérka dlho nevyrastala bez otca. Vie aké je to ťažké, chce sa zaradiť do spoločnosti, pracovať, dcérke byť príkladným otcom, pomáhať družke a byť jej oporou. Je pre ňu ťažké byť matkou samoživiteľkou. Zdôraznil, že k svojmu konaniu sa priznal a oľutoval ho. Poukázal aj na tú skutočnosť, že s ním bol spoločne stíhaný aj odsúdený B., kde tento uzavrel dohodu o vine a treste a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, čo je skoro polovičná výmera jemu uloženému trestu. Trest v trvaní 12 rokov považuje za neprímerane prísny, pretože v jeho prípade ide o prvé odsúdenie. Uvedomuje si čo znamená výkon trestu odňatia slobody jeho rodina je viazaná na jeho príjem. Každý deň ľutuje svoje konanie, hanbí sa za svoje konanie. Nechal sa zlákať a toto jeho chybné rozhodnutie

si bude vyčítat' do konca života. Vôbec si nevedomoval čo sa robí, aké je to zlé, ani čo mu hrozí. Bol zaslepený, ale už vie, že nikdy nič nezákonné nespraví. Uvedomil si počas šestnástich mesiacov čo je vo väzbe hodnotu slobody ako aj svoje povinnosti voči rodine, ktorá je pre neho všetkým. Žiada o uloženie spravodlivého primeraného trestu za aplikácie § 39 Tr. zákona a zaradenie do nižšieho stupňa strázenia.

Odvolanie obžalovaného U. P. odôvodnil obhajca podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.05.2021. Obhajca v úvode konštatuje, že s postupom súdu pri ukladaní trestu sa dá iba sčasti súhlasiť. Trestné sadzby pri trestných činoch súvisiacich s omamnými a psychotropnými látkami sú neprimerane vysoké v porovnaní s trestnými činmi proti životu a zdraviu. Poukázal na odôvodnenie súdu výroku o treste a zdôrazňuje, že si je vedomý, že toto odôvodnenie neodráža reálny pohľad na prejednávany skutok. Zdôrazňuje, že už v prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní nepristupovali k veci, tak aby čo najrýchlejšie zamedzili v páchaní trestnej činnosti, ale znovu opakovane aktívnym prístupom agenta zadovážovali ďalšie dôkazy a cestou operatívy zaznamenávali ďalšie a ďalšie stretnutia. Vyslovil názor, že pri páchaní trestnej činnosti proti životu a zdraviu je takýto prístup orgánov činných v trestnom nemysliteľný. Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že žije v byte s mamou a sestrou. Otec od nich odišiel, sestra študuje na univerzite. Ako rodina sú závislí na príjme obžalovaného a jeho matky, nakoľko jej samotný príjem nepostačuje. Neprimeranosť výšky uloženého trestu má značný vplyv na celú jeho rodinu. Právna istota je spolu so spravodlivosťou podstatnou súčasťou princípu právneho štátu v širšom zmysle. Funkciou právnej istoty je zabezpečiť v spoločnosti aby jednotlivec musel vedieť podľa čoho sa má správať. Z právnej istoty možno odvodiť požiadavku, že žiadny spor sa nemôže donekonečna obnovovať ale že je potrebné, aby smerovali k nastoleniu právneho mieru. Preto má svoju opodstatnenosť inštitút právoplatnosti súdnych rozhodnutí. Základným prvkom právnej istoty je istota občana, že sa voči nemu bude zachovávať právo. Právnu istotu ďalej konkretizujú právne princípy: konanie orgánov verejnej moci musí byť pre občana v rámci určitých hraníc predvídateľné a kalkulovaliteľné. Zákony v právnom štáte musia byť jasné a pochopiteľné, aby občanovi umožnili urobiť si predstavu o svojej právnej situácii. Vychádzajúc z komentára Ústavy Slovenskej republiky poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R44/2017 a na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v obdobných veciach, v ktorých vzhľadom na dôvod na použitie mimoriadneho zníženia trestu a to vo veciach vedených pod sp. zn. 5To/43/2020, 6To/39/2020, 8To/39/2019, 9To/11/2020. V závere navrhol obhajca aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložiť miernejší trest odňatia slobody obžalovanému. Súčasťou odvolania je aj stanovisko obhajcu k odvolaniu prokurátora, kde konštatuje, že mu uniká zmysel tohto podania, keď prokurátor namiesto desiatich rokov navrhuje zmeniť a uložiť trest v trvaní 11 až 12 rokov. Štylizácia odvolania prokurátorky kedy poukazuje na skutky, ktoré neboli súčasťou obžaloby, o ktorých iba špekuluje či sa stali, spochybňuje vyhlásenie o vine urobené na hlavnom pojednávaní, je bez racionálneho dôvodu zamerané proti osobe obžalovaného.

Dňa 22.04.2021 bolo doručené súdu odôvodnenie odvolania prokurátorom. Prokurátor konštatuje, že odvolanie smeruje proti výroku o treste. Súd prvého stupňa obom obžalovaným priznal dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona. Nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Vyhodnocoval osobnosti, vychádzal zo správ o povesti nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, hodnotil spôsob konania, závažnosť ich konania, profit a motiváciu. Ako nebezpečnejšieho vyhodnotil obžalovaného X., vzhľadom na to, že páchal trestnú činnosť pre svoj majetkový prospech a to napriek dostačujúcemu príjmu zo zamestnania. Oboch súd vyhodnotil ako prvotrestané osoby. K týmto úvahám súdu považuje potrebné uviesť, že trest je právnym následkom spáchaného trestného činu, musí byť proporcionálny a ako taký je potom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestu, ale aj samotného Tr. zákona. Záver o primeranosti je daný vtedy, pokiaľ sa opiera o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom založeným prostriedkom jeho realizácie. Páchatelia môže so spravodlivosťou a teda so spoločnosťou zmierniť iba spravodlivý trest. Má za to, že súd nedostatočne vyhodnotil okolnosti majúce vplyv na výšku ukladaného trestu odňatia slobody. U oboch obžalovaných bolo preukázané páchanie skutku po dlhší čas, rozsah ktorý sa im kladie za vinu poukazuje na to, že konania sa dopúšťali na viacerých, ba priam mnohých osobách, ako stále len za uvažovania naozaj zadokumentovaného rozsahu, ktorý sa podarilo preukázať orgánom činným v trestnom konaní. Preukázaný rozsah u obž. X. je 24 474,80 Eur, a u obž. P. v sume 11 851,80 Eur. Vo vyjadrení finančnými prostriedkami, zároveň za úvahy, že ide o najnižšie možné vyčíslenie, vzhľadom na zásadu vyhodnocovania v prospech obžalovaných, tieto hodnoty už takto samotné, u obž. X. ide o rozsah tesne nedosahujúci ods. 3 § 172 Tr. zákona, za ktorý mu v priebehu trestného konania aj bolo rozšírené vznesenie obvinenia. Tieto sumy vyjadrené v množstvách dávok vyzerajú podstatne zarážajúcejšie, u obž. X. ide o 5.082 dávok, u obž. P. o 2.835 jednorazových dávok drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa. Stále ide o množstvo drogy reálne zachytené

len obchodmi dvoch páchatel'ov, kde v zmysle vyjadrenia svedka B. k takýmto obchodom dochádzalo niekoľkokrát týždenne za čo odovzdával obž. X. sumu cez 1.000,- Eur a to stále za obdobie 15 mesiacov vedeného trestného konania. Ide o množstvo dávok, ktoré spôsobili vznik a rozvoj závislosti u množstva užívateľov pervitínu. Vyhodnotiac aj prístup obžalovaných, kedy sa priznali k spáchaniu skutkov kladených im za vinu obžalobou, až na hlavnom pojednávaní pod ťarchou všetkých dôkazov, v poslednej chvíli možného uplatnenia takéhoto postupu, má za to, že prejavená ľútosť je kalkulovaná, a nie úprimná, ako to tvrdia. Prokurátor má za to, že minimálne generálna prevencia a morálne odsúdenie páchatel'a v hodnotení súdu zostali nedocenené a na obž. X. je potrebné vplývať trestom odňatia slobody na hornej hranici upravenej trestnej sadzby a u obž. P. nad dolnou hranicou trestnej sadzby v zmysle aj predneseného záverečného návrhu intervenujúcej prokurátorky. S ostatnými výrokmi o trestoch sa možno stotožniť. Prokurátor navrhol, aby krajský súd podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku zmenil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/100/2020 v neprospech obžalovaného tak, že im uloží trest odňatia slobody, obž. X. na hornej hranici upravenej trestnej sadzby a u obž. P. v rozsahu 11 až 12 rokov, za súčasného zachovania ostatných výrokov napadnutého rozsudku, alternatívne aby podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku vrátil vec na konanie a rozhodnutie Okresného súdu Prešov.

Dňa 16.05.2021 Mgr. U. P. podala prostredníctvom poštového úradu odvolanie proti rozsudku. V odvolaní konštatuje, že jej syn urobil chybu, doteraz nebol nikdy trestaný. Má dve deti bývajú spolu. Dcéra študuje na vysokej škole, syn je vyučený kuchár, živil sa legálnou prácou, prispieval do rodinného rozpočtu a ako rodina si žili dôstojne. Manžel a otec detí s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Rozviedla sa s ním, pretože roky ich psychicky týral najmä ju a deti, čo vyústilo do zdravotných problémov, ktorými stále trpeli a trpia. Z času na čas jej U. povie, že za ním boli policajti, pretože jeho otec ho označil za páchatel'a jeho vlastnej trestnej činnosti. Veľmi ju bolí, keď vidí čo dokáže druhý rodič urobiť svojmu synovi a snaží sa mu spôsobiť trestné stíhanie za cudzie konanie. Je presvedčená, že pobyt syna vo vyšetrovacej väzbe a celé trestné konanie bude na neho pôsobiť odstrašujúcim spôsobom. Uložiť trest 25 ročnému človeku na 10 rokov pri prvom strete so zákonom je nespravodlivé a obáva sa, že by tu malo opačný účinok. Teda, aby štát nevezal človeku najproduktívnejšiu časť života, kedy by mohol vytvárať hodnoty a založiť si rodinu.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných Y. X. a U. P. a prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove sú nedôvodné. Odvolanie matky obžalovaného U. P., Mgr. U. P. bolo podané oneskorene.

Obžalovaní Y. X. a U. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2021 obaja vyhlásili, že sú vinnými.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku.

Obaja obžalovaní na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedali zhodne „áno“.

Súd prvého stupňa obžalovaných poučil, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinný prokurátor zaujal stanovisko a navrhol prijať vyhlásenie oboch obžalovaných.

Následne súd prvého stupňa rozhodol, že vyhlásenie o vine prijíma, pričom dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovanými nevykoná, vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením.

Následne súd prvého stupňa sa zaoberal právnou kvalifikáciou konania obžalovaných, tak ako to ustálil vo svojom rozhodnutí.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v prvom rade zhodnotil osoby obžalovaných Y. X. a U. P..

Obžalovaný Y. X., tak ako to konštatuje aj v rámci odvolacieho konania, žije v spoločnej domácnosti s družkou, má 18 mesačnú dcéru, pracoval v zahraničí, v inej trestnej veci v súčasnosti nie je trestné stíhaný, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, pred zadržaním jeho príjem bol okolo 2.000,- Eur v hrubom mesačne. Na hlavnom pojednávaní aj v rámci odvolacieho konania zopakoval svoju ľútosť nad svojim konaním, zdôrazňuje, že neuviedol si čo jeho konanie obnáša. Poukazoval práve na dopad tohto konania nielen vo vzťahu k sebe, ale aj k družke a dcére. Súd prvého stupňa poukázal na argumentáciu obžalovaného, že v prípravnom konaní nevypovedal a to iba z dôvodu, že ho usviedčal iba svedok Z. B. a keď navrhol s vtedajším obhajcom vyšetrovateľovi spoluprácu, zo strany vyšetrovateľa mu bol ponúkaný tak neprímerane vysoký trest, že to pre neho nemalo zmysel a z tohto dôvodu nevypovedal. V odpise z registra trestov má jeden záznam, na základe rozhodnutia Okresnej prokuratúry Michalovce sp. zn. 1Pv573/10 zo dňa 24.08.2011 právoplatným dňa 24.08.2011 bol schválený zmier pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania prostriedkov elektronických peňazí, alebo inej platnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Schválením zmiernosti bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania. V evidencii priestupkov má 6 záznamov za priestupky na úseku cestnej dopravy. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Počas výkonu väzby jeho správanie je slušné, plní pokyny personálu, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Zamestnávateľ, kde pracoval ako manažér obstarávania, ho hodnotí ako silno presvedčivú osobnosť s kreatívnou flexibilitou, predstavou cieľa svojej práce, je komunikatívny s pevným charakterom vychádzajúcim zo správneho morálneho postoja a osvojeného presvedčenia. Pozitívne ho ohodnotil aj predošlý zamestnávateľ.

Obžalovaný U. P. pred vzatím do väzby pracoval ako kuchár, ostatný rok už len brigádnicke. Mesačný príjem mal cca 500,- Eur žije v spoločnej domácnosti so sestrou a matkou, tak ako na to poukázal aj v rámci odvolacieho konania. Nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok. Tak ako uvádza súd prvého stupňa, v súčasnej dobe je vedené proti nemu trestné stíhanie pre trestný čin úverového podvodu. Vyjadril sa k záveru znalkyne z odboru psychiatrie, odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, kde konštatoval, že ak by mu bolo uložené ochranné liečenie ambulantnou formou to by absolvoval. Oľutoval svoje konanie a žiada o mimoriadne zníženie trestu. Obžalovaný U. P. doposiaľ nebol súdne trestaný, v evidencii priestupkov má 20 priestupkov na úseku cestnej dopravy. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Počas výkonu väzby jeho správanie je hodnotené ako slušné. Nebol doposiaľ potrestaný ani odmenený. Nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Z hodnotenia zamestnávateľa RS taxi je zrejmé, že pracoval ako taxikár do februára 2018, išlo o nespoľahlivého zamestnanca no jeho správanie bolo slušné a zdvorilé. Súd prvého stupňa poukázal aj na záver znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Kornélie Fabišíkovej, ktorá v rámci záverov vyšetrenia konštatovala, že u obžalovaného je závislosť od pervitínu a patologické hráčstvo. Ide o tzv. nelátkovú závislosť s preferenciou hry na hracích automatoch. Závislosť od pervitínu bola u obžalovaného prítomná aj v čase páchania skutku, no zásadným spôsobom neovplyvňovala jeho konanie. S liečením tejto závislosti obžalovaný súhlasil a to ambulantnou formou. Znalkyňa zdôraznila, že ak obžalovaný absolvuje liečenie, bude k nemu pristupovať zodpovedne a kriticky, prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obžalovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je priaznivá. Bez absolvovania liečenia je vysoko pravdepodobné, že obžalovaný bude pokračovať v užívaní psychotropných látok. Po zhodnotení osôb obžalovaných súd prvého stupňa postupoval v súlade so zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú uvedené v § 34 Tr. zákona a ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaných. U oboch obžalovaných zistil poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) a priznali sa, oľutovali trestný (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd nezistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona. Súd 1. stupňa správne ustálil, že prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, preto postupoval správne, ak aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby a trestnú sadzbu upravil tak, ako to aj odôvodnil vo svojom rozhodnutí.

Súd prvého stupňa sa následne zaoberal motívom konania, závažnosťou tohto konania, spôsobom spáchania skutku. Súd prvého stupňa zdôraznil vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, že z dvojice obžalovaných nebezpečnejšie konanie je práve konanie obžalovaného Y. X..

Následne súd prvého stupňa rozvíja svoje úvahy o ukladaní trestu v rámci upravenej trestnej sadzby z pohľadu miery účasti a dospel k správne mu záveru, že účel trestu obžalovaného Y. X. sa dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 12 rokov a u obžalovaného U. P. v trvaní 10 rokov. Odôvodnenie súdu

prvého stupňa, čo sa týka výmery trestu je presvedčivé a krajský súd sa v celom rozsahu s týmto odôvodnením stotožnil.

Nepochybil súd prvého stupňa ani pri zaradení obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody, keď zhodnotil osoby obžalovaných a dospel k záveru, že ak by aplikoval ustanovenie § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, obligatórne by zaradil obžalovaných na výkon trestu, do ústavu na výkon trestu z maximálnym stupňom stráženia a to by nezodpovedalo miere narušenia obžalovaných. Záver súdu prvého stupňa, že účel trestu sa lepšie dosiahne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je správny.

Súd prvého stupňa postupoval správne, ak obom obžalovaným uložil aj trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti a mobilného telefónu, keďže ide o veci, ktoré boli získané trestným činom a v prípade mobilného telefónu ten bol použitý pri páchaní trestného činu.

Obligatórne súd prvého stupňa diferencovane uložil obom obžalovaným ochranný dohľad. Súd prvého stupňa u oboch obžalovaných pri ich ukladaní ochranného dohľadu zohľadnil ich mieru účasti na spáchaní trestného činu.

V súlade so záverom znaleckého posudku a samotným vyjadrením obžalovaného U. P., ktorý je ochotný podrobiť sa ochrannému protitoxikomanickému liečeniu, súd prvého stupňa správne rozhodol, ak takéto liečenie obžalovanému uložil.

Obaja obžalovaní v rámci odvolacieho konania namietali, že uložené tresty sú neprimerane prísne. Domáhali sa, aby súd konajúci o odvolaní mimoriadne znížil tresty, ktoré im boli uložené súdom prvého stupňa. Obžalovaní kládli dôraz na samotnú skutočnosť, že pred súdom prvého stupňa urobili vyhlásenie o vine a tým uľahčili súdu prvého stupňa rozhodovanie v tejto trestnej veci. Poukazovali na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že samotné vyhlásenie o vine neznamená, že súd obligatórne bude aplikovať ustanovenie § 39 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu. K takémuto vyhláseniu sa musia pridružiť aj ďalšie okolnosti, tak ako sú uvedené v § 39 Tr. zákona. Takéto okolnosti prípadu, ani pomery obžalovaných krajský súd nezistil, ktoré by odôvodňovali použitie tohto ustanovenia. Tu je potrebné zdôrazniť, že ide o mimoriadny inštitút to znamená, že nepoužíva sa v každom prípade. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa citlivo hodnotil všetky okolnosti prípadu a ani súhrn pohľadujúcich okolností, tak ako na to poukazujú obhajcovia vo svojich odvolaniach, neodôvodňujú mimoriadne zníženie trestu.

Na druhej strane v rámci odvolania obžalovaných argumentácia smeruje len vo vzťahu k pozitívnemu, vo vzťahu k okolnostiam, ktoré by mali viesť súd k mimoriadnemu zníženiu trestu, no na druhej strane odvolatelia prehliadajú dobu, počas ktorej dochádzalo k páchaniu trestného činu, prehliadajú rozsah trestnej činnosti, sofistikovaný spôsob páchania trestnej činnosti. Podľa názoru krajského súdu tieto okolnosti vylučujú použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu. Postup súdu prvého stupňa bol v súlade so základnými zásadami pre ukladanie trestu a ani krajský súd nezistil okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu u obžalovaných.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove sa domáhal sprísnenia trestu u oboch obžalovaných. Krajský súd sa nestotožnil ani s touto argumentáciou prokurátora. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní bral na zreteľ všetky okolnosti prípadu, zhodnotil osoby obžalovaných, ktorí doposiaľ súdne trestaní neboli a podľa názoru krajského súdu diferencované tresty, tak ako boli uložené obžalovaným sú primerané a dostačujúce. Krajský súd nezistil dôvody na sprísnenie trestov odňatia slobody tak ako sa toho domáhal prokurátor vo svojom odvolaní.

Odvolanie proti rozsudku podala matka obžalovaného U. P., Mgr. U. P. na poštovom úrade dňa 16.05.2021. Je zrejme, že ide o osobu oprávnenú podať odvolanie podľa § 308 ods. 2 Tr. poriadku. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 309 ods. 4 Tr. poriadku, kedy lehota na podanie odvolania končí tým istým dňom ako obžalovanému. U obžalovaného U. P. 15 dňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť momentom vyhlásenia rozsudku, teda na hlavnom pojednávaní

dňa 23.03.2021. Je zrejmé, že matka obžalovaného U. P., Mgr. U. P. podala odvolanie po uplynutí 15 dňovej lehoty.

Krajský súd odvolanie Mgr. U. P. hodnotil ako odvolanie podané oneskorene, preto ho podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.