

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010922
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220010922.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.6.2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. N. nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom W. XXX/XX, N., prechodne bytom B. XX, N.

je v i n n ý , ž e

dňa 22.11.2019 v čase okolo 12.15 hod. na 4. poschodí Podnikateľského centra na ulici Pražská 2 v Košiciach po dohode s doposiaľ neznámym páchatelom odcudzili z predajne Forever Living Products s. r. o. plechový trezor čiernej farby s finančnou hotovosťou 700,- eura z uzamknutej pokladničnej zásuvky odcudzili finančnú hotovosť 620,- eur tak, že obvinený W. N. najprv sledoval odchod zamestnancov predajne Forever Living Products na obedňajšiu prestávku, následne po ich odchode zatelefonoval túto skutočnosť mobilným telefónom doposiaľ neznámemu spolupáchatelovi, ktorý zišiel schodmi z 5. poschodia uvedeného podnikateľského centra na 4. poschodie, kde zamknuté dvere predajne Forever Living Products nezisteným spôsobom otvoril a odcudzený trezor a hotovosť vložil do cestovnej tašky, ktorú si priniesol so sebou, vyšiel z predajne na chodbu 4. poschodia podnikateľského centra a s obvineným W. N. spoločne niesli cestovnú tašku s odcudzenými vecami, zišli schodiskom až k východu, kde opustili budovu Podnikateľského centra na ulici Pražská 2 v Košiciach, čím týmto spoločným konaním spôsobili spoločnosti Forever Living Products s. r. o. so sídlom Priemyselná 1/A, Bratislava celkovú škodu vo výške 1.320,- eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaného na náhradu škody poškodenej obchodnej spoločnosti Forever Living Products s.r.o. so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 711 248 vo výške 1.320,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.7.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžalobu na obžalovaného W. N. pre skutok právne kvalifikovaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 9.6.2021 obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že je nezamestnaný, má 5 ročnú dcéru, na ktorú platí výživné, vypomáha v spoločnosti Janostav s. r. o. , má ukončené stredoškolské vzdelanie, je psychiatrickým pacientom od roku 2005, v minulosti bol už niekoľkokrát trestne stíhaný, škodu nahradí v celom uplatnenom rozsahu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 108-110 bolo zistené, že obžalovaný má evidované dva záznamy, jeden priestupok proti majetku zo dňa 10.9.2020 a jeden priestupok na úseku bezpečnosti cestnej premávky zo dňa 3.10.2017.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č. I. 149-150 súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 9 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 8T 164/10 zo dňa 25.10.2013 právoplatným 16.11.2013 za prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov , s tým, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia osvedčil.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 17 dopravných priestupkov a 1 priestupok proti majetku zo dňa 18.12.2015 za krádež podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb. z..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a na zistenie, že tento podľa odpisu registra trestov má sklón k opakovaniu trestnej činnosti.

Z poľahčujúcich okolností súd priznal obžalovanému okolnosť, že sa priznal ku spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol za trestný čin odsúdený (súd prihliadal na nezahladené odsúdenie).

Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd neupravoval výmeru trestnej sadzby a ukladal trest v rámci zákonnej výmery trestnej sadzby § 212 ods.1 Trestného zákona 0-24 mesiacov.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí recidíva trestnej činnosti. Z predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že uložené tresty nespĺnili svoj účel a nevedli k náprave obžalovaného, ktorý sa v krátkom časovom odstupe od vykonania trestu dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti v danom prípade dokonca spáchal skutok v čase plynutia skúšobnej doby uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 96/2020 za druhovo zhodnú trestnú činnosť.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej trestnej veci u obžalovaného dosiahnutý uložením prísneho podmieneného trestu odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby s odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu riadne uplatnenej škody poškodenej obchodnej spoločnosti vo výške, ktorá bola preukázaná vykonaným dokazovaním, vzhľadom na to, že danému postupu nebránili žiadne prekážky, obžalovaný škodu v danej výške uznal a vyhlásil, že ju uhradí. Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť uhradiť škodu v skúšobnej dobe, čo bude súčasťou preverovania zo strany súdu pri rozhodovaní o osvedčení po uplynutí skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach.