

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1Cb/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121245485
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6121245485.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Ivanom Šepitom v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31325416, v konaní o zaplatenie 972,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 972,80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 14.02.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 972,80 eur a náhradu trov tohto konania.

2. Po skutkovej stránke žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca opiera nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ. Žalovaný pohľadávku žalovanému vo výške 972,80 eur neuhradil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.03.2021 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/167/2021, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žalobca poskytol poškodenému náhradné vozidlo do prenájmu po dobu 34 dní, a to od 17.01.2019 do 19.2.2019, o čom svedčí aj faktúra č. 35/10. Žalovaný priznal žalobcovi náklady za prenájom vozidla za dobu 12 dní vo výške 518,40 eur. Z tejto sumy odpočítal prevádzkové náklady na užívanie vlastného vozidla vo výške 22,40 eur. Žalovaný teda vyplatil žalobcovi sumu v celkovej výške 496,00 eur, ktorá zodpovedá nákladom za prenájom vozidla za dobu 12 dní po odpočítaní nákladov na prevádzku vlastného vozidla. Spor sa teda týka žalobcom nárokovanej sumy 972,80 eur, ktorá zodpovedá zvyšným 22 dňom prenájmu náhradného vozidla poškodeným. Žalovaný ďalej uviedol, že za ich poisteného, H. H., zodpovedného za škodu spôsobenú poškodenému, p. B., na jeho vozidle pri škodovej udalosti zo dňa 14.01.2019, po

obhliadke a ostatných likvidačných úkonoch právneho nástupcovi poškodeného (žalobcovi) poukázali plnenie vo výške 496,- eur, zodpovedajúce účelne vynaloženým nákladom za požičanie náhradného vozidla. Listinu preukazujúcu toto plnenie, spolu s vysvetlením dôvodu, pre ktorý plnili za 12 dní zapožičania náhradného vozidla z celkového počtu 34 dní, preukázal žalobca v prílohách svojho žalobného

1Cb/15/2021

-2-

návrhu. Doba prenájmu náhradného vozidla, od ktorej žalobca odvodil svoj nárok, bola 34 dní (od 17.01.2019 do 19.02.2019). Doba od 04.02.2019 do 15.02.2019 zodpovedá času, keby sa poškodené vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy. Dňa 15.02.2019, teda dňom vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla, bola oprava poškodeného vozidla ukončená. Prenajaté vozidlo vrátil poškodený žalobcovi až dňa 19.02.2019. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že sa pri uplatňovaní nároku z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nespochybňuje nárok poškodeného na náhradné vozidlo rovnakých parametrov resp. rovnakej kategórie ako je poškodené vozidlo, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Je nepochybné, že poškodené vozidlo bolo rovnakej kategórie ako prenaté náhradné vozidlo, tak ako žalobca deklaroval v zmluve o prenájme č. 35/10. Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúce náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne. Škodová udalosť sa stala dňa 14.01.2019. Poškodené vozidlo bolo servisom prevzaté na opravu dňa 04.02.2019. Pri obhliadke žalovaným, ktorá bola vykonaná bezodkladne po nahlásení škodovej udalosti, bolo zistené, že poškodenie na vozidle nebolo v takom rozsahu, v ktorom by spôsoboval jeho nepojazdnosť. Tento údaj je uvedený aj v Zápise o poškodení vozidla. Žalovaný má za to, že vozidlo poškodeného mohlo byť v plnej miere používané až do doby, kedy bola započatá jeho oprava v servise. V zmysle rozhodovacej praxe súdu má poškodený nárok na náhradné vozidlo počas opravy vlastného poškodeného vozidla, v tomto prípade od 04.02.2019 do 15.02.2019 (preukázané faktúrou servisu Mikona). Aj napriek tomu bolo náhradné vozidlo prenaté už dňom 17.01.2019, teda viac ako 2 týždne pred tým, ako začala oprava poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu, že poškodené vozidlo mohlo byť v plnej miere využívané až do dňa začatia jeho opravy, a zároveň v plnej miere využívané po skončení opravy dňa 15.2.2019, žalovaný odmietol náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla vo zvyšnej časti v súlade s platným právom. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, okrem svojej faktúry, ktorou vyčíslil náklady na prenájom vozidla poškodeného do 19.02.2019, z akého dôvodu si uplatňuje žalovanú sumu. Žalovaný má za to, že nárok uplatnený žalobcom nie je oprávnený. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd platobný rozkaz zrušil, žalobu voči žalovanému zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %. Zároveň uviedol, že ak žalobca vyjadří súhlas s pokračovaním v konaní, žiada vec postúpiť Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného proti predmetnému platobnému rozkazu uviedol, že navrhuje v predmetnom konaní v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Ružomberok, kde došlo ku škodovej udalosti /§ 19 písm. b) CSP/. K podanému odporu považuje za potrebné, okrem skutočností uvedených v podanom návrhu za účelom bližšej špecifikácie uviesť, že dňa 14.01.2019 došlo v Rojkove ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Suzuki SX4, ev. č. RK 823 BP, spôsobenej poškodenému H. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Hyundai Tucson, ev. č. RK 754 CG, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. 2194061005. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla KIA Ceed, ev. č. BL 310 KZ u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 35/10 zo dňa 17.01.2019. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 190087 zo dňa 19.02.2019, s dátumom splatnosti 05.03.2019 na sumu 1 468,80 eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 19.02.2019 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 14.01.2019 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 25.03.2019 žalovaný oznámil výsledky šetrenia poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal

náklady iba v sume 496,- eur. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla v sume 972,80 eur. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Predmetné dokumenty boli predložené taktiež súdu. Žalobca opiera svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je totiž súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu, čo napokon potvrdzuje aj samotné metodické usmernenie členov SKP č. 17/2002. Podľa žalobcu náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený po dobu odstránenia nežiadúceho následku v užívaní vlastného vozidla. Pokiaľ ide o nutnosť a účelnosť nájmu, žalobca poukázal na názor zachytený v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/145/2018 a 14Cob/129/2018, s ktorými sa stotožňuje. Pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným, túto žalobca považuje za neoprávnené krátenie poistného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, 1Cb/15/2021

-3-

kedy došlo ku škodovej udalosti, až do ukončenia predmetnej opravy a následného odovzdania opraveného vozidla poškodenému, pretože až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného spôsobené dopravnou nehodou. Relevantnou skutočnosťou je preto určenie okamihu spôsobilého zamedziť tomu, aby poškodený už nemusel v súvislosti s dopravnou nehodou vynakladať ďalšie finančné prostriedky. Žalovaný v rámci šetrenia poistnej udalosti nenamietal obdobie faktického obmedzenia poškodeného a v danom ohľade neuviedol žiadne relevantné argumenty. Vysvetlenie uvedené v predloženej oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.03.2019 považuje žalobca za nedostatočné a nepodložené. Vozidlo bolo bezprostredne po škodovej udalosti nespôsobilé prevádzky na pozemných komunikáciách. Napokon ak by poškodený mal k dispozícii svoje prevádzky schopné vozidlo tak, ako tvrdí žalovaný, neprenajal by si predsa náhradné motorové vozidlo. Žalovaný nijako nepreukázal, že poškodené vozidlo bolo v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a vyhlášky č. 134/2018 Z.z. spôsobilé prevádzky na pozemných komunikáciách. Ide tak len o jeho subjektívny názor, čo nemožno považovať za dôkaz v tomto konaní. Každé poškodenie aj zdanlivo zanedbateľné môže v sebe skrývať vážnejšie poškodenia, ktoré môžu ohroziť účastníkov cestnej premávky. Prevádzka takéhoto vozidla by bola na vlastné riziko poškodeného a predstavovala by nezodpovedné konanie zo strany poškodeného. V tomto prípade sa však poškodený správal zodpovedne, keď havarované motorové vozidlo nepoužíval. Poškodený totiž nemohol mať vedomosť o tom, aké sú tzv. skryté poškodenia vozidla. Podstatnou skutočnosťou tiež je, že servis vystavuje faktúru ešte pred odovzdaním opraveného motorového vozidla a zasiela ju poisťovni na vystavenie krycieho listu. Až po obdržaní krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Dátum dodania tovaru/služby uvedený na faktúre tak nie je možné automaticky považovať za dátum, kedy si poškodený fakticky mohol vyzdvihnúť vozidlo zo servisu. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/138/2019 zo dňa 03.12.2019. Za účelom preukázania nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla v období od 17.01.2019 do 19.02.2019 žalobca predložil písomné vyjadrenie servisu k dĺžke opravy spolu so zápisom o obhliadke poškodeného vozidla. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. V tomto smere žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014. Žalobca tiež zdôraznil, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu a najrýchlejšiu opravovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami/ autoservismi podľa podmienok, ktoré ponúkajú. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. Žalobca rovnako považuje za neoprávnený odpočet tzv. prevádzkových nákladov, ktoré by vznikli užívaním poškodeného vozidla

počas doby prenájmu. V danom smere sa jedná o ničím nepodloženú úvahu žalovaného, ktorá nemá reálny základ a ani právny rámec oprávnenosti. Je to len účelové krátenie poisťovne, ktoré je preukazované iba tvrdením žalovaného. Tvrdenie žalovaného je aj v logickej rovine neprijateľné a nesprávne. Tu žalobca zároveň poukázal na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 17Cb/35/2018 zo dňa 5. októbra 2018. Záverom žalobca dal do pozornosti tiež rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/145/2020 zo dňa 24.02.2021 a uviedol, že uplatnený nárok žalobcu na náhradu nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla považuje za dôvodný a preto žiada súd, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu uviedol, že k vzniku škodovej udalosti došlo 14.01.2019 (pondelok), zapožičanie náhradného vozidla dňa 17.01.2020 (štvrtok), obhliadka bola vykonaná 18.01.2020 (piatok), pričom v poznámke zo zápisu o poškodení je uvedené, že vozidlo je v čase obhliadky pojazdné. Podľa zákazkového listu bolo vozidlo opravované dňa 04.02.2019 (pondelok) a oprava bola ukončená dňa 15.02.2019 (piatok) V ten istý deň bola poisťovňa udalosť ukončená zo strany žalovanej a 14.14 hod. bol do servisu zaslaný krycí list. Prenájom vozidla bol ukončený až 19.02.2019 (utorok). Nakoľko poškodené vozidlo bolo pojazdné, priznané ako účelne vynaložené náklady spojené s prenájomom boli v rozsahu 12 dní. Autoopravovňa vo svojom vyjadrení uviedla, že poškodené auto bolo do servisu prijaté 18.01.2019, ale oprava bola započatá až dňom doručenia náhradných dielov dňa 04.02.2019. V zmysle inštrukcie mobilného technika povereného žalovanou bol poškodený riadne oboznámený so stavom motorového vozidla (zápis o poškodení), ktorý nebránil prevádzkovaniu tohto vozidla v cestnej premávke. Poškodený mohol svoje vozidlo využívať až do momentu naskladnenia náhradných dielov autoservisom MIKONA. Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na 1Cb/25/2021

-4-

vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúce náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne. Vzhľadom k tomu, že poškodené vozidlo mohlo byť v plnej miere využívané až odo dňa začatia jeho opravy a zároveň v plnej miere využívané po skončení opravy dňa 15.02.2019, žalovaný odmietol náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla vo zvyšnej časti v súlade s platným právom.

7. Žalobca k vyjadreniu žalovaného v podaní doručenom súdu dňa 03.06.2021 uviedol, že pokiaľ ide o vznesený nárok, na tomto v celom rozsahu trvá a pridrižiava sa svojich vyjadrení realizovaných v priebehu konania. Opätovne zdôraznil, že poškodené vozidlo nebolo po škodovej udalosti spôsobilé prevádzky na pozemných komunikáciách. Žalovaný nijako nepreukázal, že poškodené vozidlo bolo v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a vyhlášky č. 134/2018 Z.z. spôsobilé prevádzky na pozemných komunikáciách. Ide tak len o jeho subjektívny nepodložený a nesprávny názor. Servis vykonávajúci opravu v tomto prípade jasne uviedol vo svojom písomnom vyhlásení zo dňa 09.04.2021, že vozidlo bolo nepojazdné odstavené do servisu z dôvodu poškodenia prednej časti vozidla a svetlometu. Z uvedeného tak jasne vyplýva, že predmetné vozidlo nemohlo spĺňať technické požiadavky na dennú prevádzku na pozemných komunikáciách. To, že vozidlo bolo schopné samostatne sa premiestniť z bodu A do bodu B ešte vôbec neznamená, že takéto poškodené vozidlo je spôsobilé každodennej prevádzky v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov. Takéto poškodené vozidlo by totiž neprešlo technickou kontrolou a jeho pravidelná prevádzka v cestnej premávke by bola neoprávnená, ohrozujúca život a zdravie všetkých účastníkov cestnej premávky. Tvrdenie žalovaného, že poškodený mohol svoje vozidlo využívať až do momentu naskladnenia náhradných dielov autoservisom je nesprávne a v rozpore so zákonom. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/138/2019 zo dňa 03.12.2019, podľa ktorého právna úprava pri uplatňovaní takýchto nákladov nevyžaduje splnenie časového hľadiska. Podstatné je, že k nájmu náhradného motorového vozidla dochádza z titulu práve vyvolanej škodovej - poisťovnej udalosti, a to dopravnej nehody. Vo všeobecnosti platí, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla sú vynakladané účelne a nutne len do doby trvania

nepriaznivého následku dopravnej nehody, spočívajúceho v spôsobenej škode na motorovom vozidle. Poškodený má tak nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo, t.j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pociťoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o doručenie krycieho listu, tak je zrejmé, že ak aj bol krycí list poisťovňou vystavený dňa 15.02.2019 o 14:14 hod. (piatok) a tento bol v rovnaký deň zaslaný na poštovú prepravu, nie je reálne možné, aby ešte v ten istý deň t.j. 15.02.2019 bol predmetný krycí list aj doručený servisu. V ten istý deň jednoducho nemohla byť poškodená osoba aj informovaná o možnosti prevziať si vozidlo a už vôbec nebolo možné si v rovnaký deň vozidlo fyzicky prevziať. Podotkol, že faktúra za opravu bola vystavená v piatok pred víkendom (kedy autoservisy nevykonávajú pracovnú činnosť). Skutočnosť, že servis nemal krycí list ihneď k dispozícii tak, ako to tvrdí žalovaný potvrdzuje aj vyhlásenie, že po zaslaní faktúry poisťovní čakali na krycí list, aby mohli opravené vozidlo odovzdať zákazníkovi. Za týmto účelom žalobca predložil súdu tiež čestné prehlásenie poškodeného ohľadne termínu prevzatia opraveného vozidla. Poškodený si vozidlo prevzal po doručení krycieho listu servisu dňa 19.02.2019 po tom, čo ho servis informoval, že jeho opravené vozidlo je pripravené na prevzatie. Žalobca má za to, že predmetný nárok na náhradu škody, resp. nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla, bol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dostatočným spôsobom preukázaný.

8. Žalovaný v súhrnnom vyjadrení zo dňa 01.06.2021 v predmetnej veci uviedol, že dňa 14.01.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo vodičom Petrom Plamietom, poisteným u žalovaného, spôsobená škoda na motorovom vozidle Suzuki SX4, ktoré bolo vo vlastníctve poškodeného H. B.. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 17.01.2019 zmluvu o prenájme motorového vozidla zn. Kia ceed, na obdobie od 17.01.2019 do 19.02.2019 (celkovo 34 dní), v celkovej cene za prenájom 1 468,80 eur (34 dní x 43,20 eur/deň). Dňa 18.01.2019 bola vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla, pričom poškodený bol riadne oboznámený so skutočnosťou, že poškodené vozidlo je pojazdné s tým, že tento zápis vlastnoručne podpísal a prevzal. Pre úplnosť žalovaný priložil fotografie poškodeného vozidla, z ktorých je podľa jeho názoru možné usúdiť, že vozidlo nevykazovalo taký rozsah poškodení, ktorá by znemožňovalo jeho užívanie až do doby obstarania náhradných dielov autoservisom a ich výmeny. Tvrdenie autoservisu MIKONA o nepojazdnosti vozidla je účelové. Ak by vozidlo bolo po nehode nepojazdné, zástupca žalovaného by do zápisu neuviedol, že vozidlo je pojazdné. Poškodenia na vozidle neboli takého rozsahu, ktoré by mali za následok nepojazdnosť vozidla. Z faktúry MIKONY je tiež zreteľné, že poškodené a následne vymenené diely boli len tie, ktoré sú označované za tzv. príslušenstvo k vozidlu - nárazník, držiak hmlovky, držiak ŠPZ, svetlo. Predné svetlo síce bolo poškodené, ale jedná sa len o odštiepenie plastu zo svetlometu, ktoré však nemá vplyv na jeho funkčnosť (svietivosť). Vzhľadom na skutočnosť, že poškodené vozidlo bolo v období od 17.01.2019 do 05.02.2019 (do času naskladnenia náhradných

1Cb15/2021

-5-

dielov a započatia opravy) technicky spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, bolo poškodenému žalobcom neúčelne poskytnuté náhradné vozidlo. Žalovaný nepopiera právo poškodeného zapožičať si náhradné vozidlo na základe svojho uváženia, no nemožno od žalovaného požadovať náhradu nákladov za ten čas prenájmu, kedy bolo prenajaté vozidlo prenajaté neúčelne, mimo nevyhnutnej doby opravy. Žalovaný uviedol, že zákon č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 44 definuje základné podmienky prevádzky vozidla v cestnej premávke. Vykonávacím predpisom je vyhláška č. 134/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, v § 3 a nasl. je definovaný rozsah poškodení, pre ktoré je motorové vozidlo považované za technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Rozsah poškodení na vozidle p. B. nezakladá v zmysle cit. zákona a uvedenej vyhlášky jeho technickú nespôsobilosť na prevádzku v cestnej premávke. Túto skutočnosť preukazuje faktúra zo servisu MIKONA, v ktorom sa uvádza presný rozsah náhradných dielov, ktoré boli pri dopravnej nehode poškodené a následne vymenené. Motorové vozidlo p. B. bolo až do započatia opravy (05.02.2019) pojazdné, technicky spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, teda prenájom vozidla do času započatia opravy nebolo z jeho strany nutné a vzniknuté náklady nemožno považovať za účelné.

Žalovaný opätovne uviedol, že žalobca nepreukázal nutnosť a účelnosť prenájmu v čase od prenajatia vozidla do započatia opravy poškodeného vozidla - od 17.01.2019 do 04.02.2019, a následne po ukončení opravy vozidla v čase od 16.02.2019 do 19.02.2019, kedy došlo k ukončeniu nájmu. Žalovaný priznal a uhradil náklady žalobcovi celkovo za 12 dní (z celkového počtu 34 dní nájmu), teda za nevyhnutný čas opravy. Zároveň od výšky plnenia žalovaný odpočítal sumu vo výške 22,40 eur predstavujúce výdaje, ktoré by vznikli v súvislosti s užívaním vlastného vozidla. V súvislosti s výškou náhrady za prenájom náhradného vozidla žalovaný poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 03.03.2010. Podľa ustálenej praxe škodou je požičovné, zaplatené za prenájom vozidla porovnateľného s poškodeným, ak prevyšuje výdavky súvisiace s užitím vlastného vozidla, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu. Odpočet výdavkov, spojených s užitím vlastného vozidla počas dní účelného, nevyhnutného a príčinne súvisiaceho prenájmu bol žalovaným vykonaný súladne s právom. Na základe uvedeného žalovaný považuje nárok žalobcu v celom rozsahu za nepreukázaný a neopodstatnený, preto žiada žalobu zamietnuť.

9. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, zaslal súdu písomné vyjadrenie zo dňa 01.06.2021 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o uplatnený nárok, na tomto v celom rozsahu zotrúva, pridrižiava sa predchádzajúcich písomných vyjadrení. Žalovaného argumentáciu, sice, že vozidlo bolo pojazdné po nehode, považuje za nepreukázanú a účelovú, nakoľko tým, že vozidlo bolo pojazdné, resp. že bolo schopné, resp. prejsť určitú vzdialenosť samostatne, neznamená, že toto bolo aj spôsobilé technicky na prevádzku na pozemných komunikáciách. Takéto tvrdenie zo strany žalovaného považuje za ničím nepotvrdené a nepreukázané. Žalovaný v podstate iba uviedol tie skutočnosti, na ktoré už žalobca reagoval vo vyjadrení k vyjadreniu zo dňa 02.06.2021, a preto považuje nárok žalobcu za plne dôvodný, nakoľko tento mal prenajaté náhradné motorové vozidlo iba počas faktického obmedzenia, a to, kedy nemohol používať svoje vlastné motorové vozidlo.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v elektronickom spise, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti, zákazkou na cenu 1 549,28 eur, faktúrou č. 193810042 vystavenou dňa 15.02.2019 na sumu 1 549,28 eur, zmluvou o prenájme vozidla č. 35/10 zo dňa 17.01.2019, faktúrou č. 190087 vystavenou dňa 19.02.2019 na sumu 1 468,80 eur, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o poukázaní poisťného plnenia zo dňa 25.03.2019, upomienkou, podacím lístkom, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/167/2021 zo dňa 02.03.2021, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu, zápisom o poškodení vozidla, vyjadrením žalobcu o odporu, vyjadrením servisu MIKONA s.r.o. k dĺžke opravy vozidla Suzuki SX4 EVČ: RK 823BP, postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica tunajšiemu súdu, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného, čestným prehlásením poškodeného, súhrnným vyjadrením žalovaného vrátane príloh, a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový a právny stav:

12. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

1Cb/15/2021

-6-

13. Podľa § 185 ods. 1,2 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“),

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

16. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

18. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. V prejednávanej veci bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 14.01.2019 došlo v obci S. (okres Ružomberok) ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému H. B., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX, J., na motorovom vozidle Suzuki SX4, ev. č. RK 823 BP. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Hyundai Tuscon, ev. č. RK 754 CG poisteného v poisťovni žalovaného, poistnú udalosť žalovaný eviduje pod č. 2194061005. Poškodený si nechal svoje motorové vozidlo opraviť, pričom opravu vykonala spoločnosť MIKONA s.r.o., Trenčianska 452, 020 01 Púchov, IČO: 31 570 364, za ktorú bola následne poškodenému vystavená faktúra č. 1938100042 zo dňa 15.02.2019 na sumu 1549,28 eur. V dôsledku poisťovej udalosti poškodený užíval náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb vrátane prepravy do práce (Stankovany - Žilina), a to zapožičaním

si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle Zmluvy o nájme č. 35/10 zo dňa 17.01.2019. Predmetom uvedenej zmluvy o nájme bol prenájom motorového vozidla 1Cb/15/2021

-7-

Kia Ceed BL 3110KZ pre poškodeného H. B. na obdobie od 17.01.2019 do 19.02.2019 (po dobu opravy poškodeného vozidla) za denné nájomné 43,20 eur. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru č. 190087 zo dňa 19.02.2019, s dátumom splatnosti dňa 05.03.2019 na sumu 1 468,80 eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 19.02.2019 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 14.01.2019 na vozidle Suzuki SX4, ev. č. RK 823 BP z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 1 468,80 eur. V zmysle predmetnej zmluvy vyplynulo, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SETCAR si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2019 postupca - H. Chomist, Rojkov 513, Stankovany žalovanému oznámil postúpenie predmetnej pohľadávky vo výške 1468,80 eur subjektu SetCar sk, a.s., so sídlom Priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50387189 a zároveň učinil výzvu na jej úhradu na označené číslo účtu. Vo vzťahu k tomuto listinnému dôkazu nebolo v konaní sporné, že sa dostal do dispozičnej sféry žalovaného. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 25.03.2019 žalovaný oznámil poškodenému výsledky poistného šetrenia tak, že priznal poistné plnenie za náhradné vozidlo vo výške 496,- eur. Žalovaný priznal a uhradil náklady žalobcovi za celkovo 12 dní nájmu (namiesto 34 dní) s tým, že neprimeraná doba nájmu predstavuje 22 dní (- 950,40 eur) a odpočítal náklady, ktoré by vznikli užívaním vlastného vozidla vo výške 22,40 eur, t.j. namiesto sumy 1 468,80 eur priznal poistné plnenie vo výške 496,- eur. Z uvedených medzi stranami nesporných skutkových okolností /§151 ods. 1 CSP/, u ktorých neexistoval dôvod pochybovať o ich pravosti, súd podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP vychádzal.

22. Pre úplnosť súd napriek absencii námietky vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu poukazuje na to, že žalobca uplatnil právo, ktoré učinil predmetom tohto konania ako postupník, ktorý mal v zmysle jeho tvrdení uvedených už priamo v písomnom vyhotovení žaloby nadobudnúť žalovanú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky, pričom v tejto časti odkazoval žalobca okrem samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2019 na Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.02.2019. Skutočnosť, že sa uvedené oznámenie o postúpení pohľadávky dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, a teda že mu bolo doručené, v konaní sporná nebola a zároveň bolo preukázané, že toto oznámenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému doručené. Vo všeobecnej rovine súd konštatuje, že postúpením pohľadávky dochádza ku zmene jedného zo subjektov záväzkového vzťahu, a to konkrétne ku zmene subjektu veriteľa. Voči dlžníkovi /v prejednávanej voči žalovanému/, je postúpenie právne účinné až doručením oznámenia postupcu o tom, že ku postúpeniu došlo. Realizáciou oznámenia o postúpení pohľadávky voči dlžníkovi zo strany postupcu berie na seba postupca riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník svoj záväzok tretej osobe - postupníkovi označenému v oznámení o postúpení pohľadávky. Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku, než ku zmene v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva o postúpení pohľadávok bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa /v tejto časti poukazuje súd na publikáciu: Fekete, I: Občiansky zákonník, 2. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011. str. 1509/. Oznámenie postupcu dlžníkovi o tom, že došlo ku postúpeniu /tzv. notifikácia/ je skutočnosťou, na ktorú právo viaže vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkovi /rovnaký záver vyplýva z rozsudku NS ČR sp.zn. 32Cdo/4511/2009 z 15.12.2011/. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal platnosť a existenciu Zmluvy o postúpení pohľadávky. Dlžník sa v takom prípade nemôže úspešne dovolávať neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie preukazoval Zmluvou o postúpení pohľadávky postupník /rovnako R 119/2003 - Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk/. Práve vo väzbe na uvedené závery vyplývajúce z označených rozhodnutí a skutočnosť, že žalobca už v žalobe vo vzťahu ku svojej aktívnej vecnej legitímácii označoval uvedené Oznámenie o postúpení pohľadávky, vychádzal súd v prejednávanej veci zo záveru, že toto Oznámenie zakladá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu ako postupcu v tomto konaní.

23. V posudzovanej veci bolo sporné nepriznanie poistného plnenia v rozsahu 22 dní. Žalovaný priznal poistné plnenie z celkového počtu 34 dní len v rozsahu 12 dní prenájmu, nakoľko dobu 22 dní považoval na neprimeranú. Vysvetlenie uvedené v oznámení o poistnom plnení zo dňa 25.03.2019 žalobca považuje za nedostatočné a ničím nepodložené. Žalovaný v rámci procesnej obrany poukázal na skutočnosť, že žalobca nepreukázal nutnosť a účelnosť prenájmu v čase od prenajatia vozidla do započatia opravy poškodeného vozidla od 17.01.2019 do 04.02.2019 a následne po ukončení opravy vozidla v čase od 16.02.2019 do 19.02.2019, kedy došlo k ukončeniu nájmu. Podľa názoru súdu nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, bola žalobcom preukázaná. Z výsledkov vykonaného dokazovania v predmetnej veci je zrejmé, že žalovaný oznámil poškodenému listom zo dňa 25.03.2019 výšku poistného plnenia 496,- eur, ktorá skutočnosť nie je medzi stranami sporná. Žalovaný ako dôvod nepriznania nákladov za dobu prenájmu od 17.01.2019 do 04.02.2019 uvádzal, že vozidlo bolo technicky spôsobilé na prevádzku v cestnej 1Cb/15/2021

-8-

premávke a prenájom vozidla do času započatia opravy nebolo zo strany poškodeného nutné a vzniknuté náklady nemožno považovať za účelné. Súd v tejto súvislosti poukazuje na listinný dôkaz predložený žalobcom, a to vyjadrenie servisu MIKONA s.r.o. k dĺžke opravy vozidla Suzuki SX4 EVČ: RK823BP zo dňa 09.04.2021, z ktorého vyplynulo, že poškodenému bolo odovzdané náhradné vozidlo od žalobcu počas doby opravy jeho poškodeného vozidla dňa 17.01.2019, nakoľko vozidlo bolo nepojazdné odstavené do servisu z dôvodu poškodenia svetlometu a prednej časti vozidla. Z uvedeného je zrejmé, že vozidlo bolo bezprostredne po škodovej udalosti nespôsobilé prevádzky na pozemných komunikáciách. Pokiaľ by mal poškodený k dispozícii svoje prevádzkyschopné vozidlo tak ako to tvrdí žalovaný, neprenajal by si predsa náhradné motorové vozidlo. V tomto smere sa súd stotožňuje s tvrdením žalobcu, že poškodený sa správal zodpovedne, keď havarované vozidlo nepoužíval a tiež, že poškodený nemohol mať vedomosť o tom, aké sú ztv. skryté poškodenia vozidla. Tvrdenie žalovaného, že poškodený mohol svoje vozidlo využívať až do momentu naskladnenia náhradných dielov (kým dňa 04.02.2019 nebola započatá oprava vozidla), odvolávajú sa aj na zápis o poškodení vozidla zo dňa 18.01.2019 t.j., že dovtedy bolo poškodené vozidlo pojazdné, považuje súd v tomto smere za bezpredmetné. V posudzovanej veci mal súd preukázané, že žalobca má právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za celú dobu užívania náhradného motorového vozidla, t.j. od 17.01.2019 do 19.02.2019. Súd je toho názoru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až do dňa nasledujúceho po tomto oznámení poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Súd má za to, že najskôr až dňom 25.03.2019 sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia. V tomto smere je potrebné uviesť, že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Navyiac poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Taktiež nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Až po obdržaní krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Dátum dodania tovaru/služby na faktúre (15.02.2019) tak nie je možné automaticky považovať za dátum, kedy si poškodený aj fakticky mohol vyzdvihnúť vozidlo zo servisu. Poškodený si vozidlo prevzal po doručení krycieho listu servisu dňa 19.02.2019 po tom, čo ho servis informoval, že jeho opravené vozidlo je pripravené na prevzatie. V tomto smere preto súd považuje tvrdenie žalovaného uvádzané v súhrnnom vyjadrení zo dňa 01.06.2021, že oprava poškodeného vozidla bola preukázateľne ukončená dňa 15.02.2019 a žalovanému nie je známe z akého dôvodu nájom náhradného vozidla skončil až dňa 19.02.2019, teda 4 dni kedy bolo vozidlo opravené, za neopodstatnené. Súd taktiež dodáva, že okamih vystavenia faktúry za opravu sám o sebe nie je spôsobilý zamedziť tomu, aby poškodený už nemusel v súvislosti s dopravnou nehodou vynakladať ďalšie finančné prostriedky. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 19.02.2019. Súd mal preukázané, že poškodený si prenajal náhradné motorové vozidlo na dobu od 17.01.2019 do 19.02.2019 v trvaní 34 dní, nakoľko jeho motorové vozidlo bolo po škodovej udalosti zo dňa 14.01.2019 v autoservise. Po uvedenú dobu nemal k dispozícii iné

vhodné vozidlo a prenájom náhradného motorového vozidla bol potrebný z dôvodu zabezpečenia nevyhnutných potrieb, t.j. najmä dochádzky do práce (zo Stankovian do Žiliny) a súkromné účely (preukázané účelom zapožičania náhradného vozidla založeného v spise na čl. 7 spisu a čestným prehlásením poškodeného na čl.42). Ide teda o účelne vynaložené náklady. Škoda definovaná ako nájomné za zapožičanie náhradného vozidla je podľa názoru súdu škodou, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Súd konštatuje, že doba nájmu náhradného vozidla od 17.01.2019 do 19.02.2019 je primeraná a je to doba, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou vozidla, keď uvedené skutočnosti vyplývajú aj zo zmluvy o nájme motorového vozidla č. 35/10 zo dňa 17.01.2019, kde žalobca v pozícii prenajímateľa zapožičal poškodenému náhradné motorové vozidlo Kia Ceed BL 310KZ od 17.01.2019 do doby počas nevyhnutného času opravy, t.j. do 19.02.2019 za zmluvné nájomné vo výške 43,20 eur/deň. V tejto časti procesnej obrany žalovaného vrátane judikatúry súd poukazuje na závery rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/111/2017 zo dňa 22.11.2017, podľa ktorého pre posúdenie nutnosti a účelnosti nákladov na zapožičanie motorového vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si zapožičať náhradné vozidlo po dobu jeho opravy, čo bolo preukázané v rámci dôkaznej povinnosti žalobcu. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou - dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol poškodený ako právny predchodca žalobcu. Žalobca preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady na zapožičanie motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil, ale do ktorej sa dostal vinou klienta žalovaného, t.j. poškodenému bol vnútený tento stav a ak z tohto nie dobrovoľného skutkového a právneho stavu, do ktorého sa poškodený dostal, si uplatnil voči žalovanému ako poisťovní náhradu nákladov s touto situáciou vzniknutých, a to

1Cb/15/2021

-9-

náhradu nákladov na zapožičanie motorového vozidla, tak takémuto nároku bolo na mieste vyhovieť. Náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktoré mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Cob/134/2014 a sp.zn. 2Cob/328/2015).

24. Súd poznamenáva, že skutočnou škodou sa rozumie majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, čo na vrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Skutočnou škodou je aj nájomné za prenájaté motorové vozidlo. Bola preukázaná aj príčinná súvislosť, keď škodová udalosť, a to poistná udalosť skutočne spôsobila škodu, o náhradu ktorej v konaní išlo. Súdna prax

považuje za skutočnú škodu nie len prípady zmenšenia, ale aj prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, v konečnom dôsledku z titulu dopravnej nehody bol poškodenému vnútený stav, keď nemožnosť využívať vlastné motorové vozidlo riešil požičaním náhradného vozidla a cenu za prenájom požičaného vozidla po dobu opravy svojho vozidla, ktorú uplatňoval v súdnom spore, pričom cena nájmu zodpovedala výdavkom, ktoré poškodenému, resp. právnenému predchodcovi žalobcu vznikli, ktoré by inak nenastali, ak by mohol používať svoje vlastné vozidlo. S poukazom na vyššie uvedené súd zdôrazňuje, že v prejednávanej veci oproti skutkovým východiskám veci, ktorých sa týkajú rozhodnutia označené žalovaným v tejto veci procesnej obrany, presadí sa ako určujúca okolnosť, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol donútený požičať si náhradné motorové vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej klientom žalovaného, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia a slobodného vôľového konania. Na samotný vznik poistnej udalosti a v dôsledku nej na vzniknutú škodu nemal poškodený žiadny vplyv a zabezpečením náhradného vozidla za poškodené vozidlo po poistnej udalosti riešil len dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, do ktorého sa v dôsledku poistnej udalosti dostal, hoci to nechcel.

25. Pokiaľ išlo o postup žalovaného, že odpočítal tzv. pevné náklady vo výške 22,40 eur, ako náklady ktoré by vznikli používaním vlastného motorového vozidla, súd takýto postup hodnotí ako nedôvodný. V tomto smere nebol preukázaný žalovaným, ktorého ťaží dôkazné bremeno, skutkový hmotnoprávny základ dôvodnosti takéhoto postupu u žalovaného. Žalovaný nekonkretizoval ani v rámci predsúdnej komunikácie, ani v samotnom konaní uvedením konkrétneho skutkového tvrdenia, o aký konkrétny hmotnoprávny nárok žalovaného v tejto časti ide a akým spôsobom žalovaný dospel k výške tejto sumy. V nadväznosti na to nebol ani v tejto časti správny postup žalovaného pri odpočítavaní sumy 22,40 eur z poskytnutého poistného plnenia poškodenému dôvodný a správny. Pokiaľ žalovaný v tomto smere mienil zohľadniť tzv. amortizáciu, súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Obo/48/2012 zo dňa 28.03.2013, ktoré závery takýto postup hodnotia ako rozporný so zásadou nikoho nepoškodzovať (neminem laedere).

26. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 496,- eur je potom žalobcom v konaní uplatnená pohľadávka vo výške 972,80 eur uplatnená dôvodne, a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

27. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd opätovne zdôrazňuje, že je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozidla v oprave, pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške. Pokiaľ žalovaný namietal nutnosť, účelnosť a dĺžku nájmomného vzťahu, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takej námietky. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať
1Cb/15/2021

-10-

vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájmomné za prenájaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený bol predsa obmedzený už samotným poškodením vozidla.

28. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z tohto dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

29. Na základe uvedených skutočností a podľa citovaných zákonných ustanovení zaviazal súd žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi, predstavujúcej náklady za nájom náhradného motorového vozidla.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania teda súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu

práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu,

ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.