

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207208
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616207208.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd C., samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: W. S.S., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, C., zast. JUDr. Ľuboslav Linder, advokát, Záhorácka 1899/11A, Malacky, proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, Veľké B. 8, E. B., zast. JUDr. Peter Schmidl, advokát, Záhorácka 11/A, Malacky, za účasti intervenienta na strane žalovanej: Groupama Biztosító Zrt., Erzsébet királyiné útja 1/C, Budapest 1146, Maďarsko, konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, zast. JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Stará Vajnorská cesta 7, Bratislava, IČO: 36 264 750, o náhradu škody vo výške 5.914,19 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 4.910,28 Eur z a s t a v u j e.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalovanému a intervenientovi nárok na náhradu trov konania, každému v rozsahu 14,24%, vo výške o ktorej rozhodne sud po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25.08.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade ako aj žalovanú v 2. rade (Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava) na zaplatenie 2.164,68 Eur z titulu bolestného, 2.745,60 Eur z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, 1.003,91 Eur z titulu náhrady škody na majetku.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.07.2015 v čase o 16:10 hod. viedla žalovaná v 1. rade osobné motorové vozidlo zn. V. V., EVČ: C. XXX CK po E. ulici vo E. B. smerom na C., pričom pred križovatkou s ulicou D. prebehla žalobcu, ktorý bol na bicykli, ktorému pri odbáčaní doprava na ulicu D. nedala prednosť v jazde, v dôsledku čoho žalobca prednou časťou bicykla narazil do pravých predných dverí vozidla žalovanej v 1. rade. Žalobca pri nehode utrpel zlomeninu IV - VI rebra vľavo, zmliaždenie hrudníka vľavo a tržné rany. Žalovaná bola Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/99/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. Lekárskym posudkom zo dňa 04.09.2015 vypracovaným MUDr. Mariánom Šajterom, úrazový chirurg, bolo bolestné žalobcu ohodnotené na 277,5 bodov. Posudkový lekár vychádzal pri posudzovaní bolestného aj z § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia, toto odporučil posudkový lekár ohodnotiť až po ustálení zdravotného stavu žalobcu cca do 6 mesiacov. Na základe uvedeného si nechal žalobca vypracovať po uplynutí uvedeného obdobia lekárske posudky zo dňa 13.04.2016, v ktorom mu posudkový lekár, MUDr. Marián Šajter, úrazový chirurg, ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na 160 bodov. Žalobcovi vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou aj škoda na majetku - jeho bicykli. Predajné ceny bicyklov porovnateľnej kvality

sa pohybujú od 2.300 - 2.999 Eur. Pri dopravnej nehode bol na bicykli žalobcu poškodený karbónový rám, riadidlá, kolesá a prevodník. V zmysle vyjadrenia predajcu a servisného technika na bicykle Augustína Krála zo dňa 14.04.2016, ktorý uskutočnil prehliadku bicykla, tento uvádza, že súčiastky z karbónových vlákien nie je možné opraviť a je tak odporúčaná kompletná výmena rámu. Výmena a oprava všetkých poškodených častí predstavuje sumu cca 1.300 Eur. Žalobca si dňa 10.09.2015 uplatnil u žalovaného v 2. rade nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 09.11.2015 žalovaný v 2. rade žalobcovi oznámil zhodnotenie poistného plnenia na celkovo 2.597,22 Eur. Zároveň listom zo dňa 23.11.2015 oznámil, že zhodnotil poistné plnenie vzťahujúce sa na jeho majetok - bicykel a prilbu v celkovej výške 296,09 Eur. Žalobca zaslal žiadosť o opätovné prešetrenie jeho žiadosti. Odpoveďou mu bola písomnosť zo dňa 11.12.2015. Žalovaný v 2. rade prehodnotil len spoluvinu poškodeného na škodovej udalosti, stanovil výslednú mieru spoluviny na 10% a na základe uvedeného doplatil 361,67 Eur. Následne výzvou na náhradu plnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a škody na majetku si uplatnil nárok na vyplatenie nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle posudku zo dňa 13.04.2016 voči žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade zaslal odpoveď dňa 14.04.2016. Žalobca teda žiadal bolestné nasledovne: sumu 3.218 Eur o znamená 187,5 bodom namiesto 277,5 bodov, ktoré boli priznané žalobcovi lekárskeho posudkom o dňa 04.09.2015, sťaženie spoločenského uplatnenia - žalovaný v 2. rade vyjadril stanovisko v písomnosti zo dňa 30.06.2016, v ktorej žalobcovi oznámil, že jeho nárok považuje za neuplatniteľný, nakoľko lekárskeho posudok na sťaženie spoločenského uplatnenia sa vydáva až spravidla po roku od poškodenia zdravia. Škoda na majetku - výšku vyčíslil a vyplatil žalovaný v 2. rade žalobcovi sumou 296,09 Eur, pričom stanovil všeobecnú hodnotu bicykla na 649,99 Eur, odpočítaná bola cena použiteľných zvyškov. Žalobca žiadal titulom bolestného doplatiť 2.164,68 Eur, nakoľko vypočítal, že 277,5 bodov x 17,16 Eur = 4.761,90 Eur a žalovaný priznal žalobcovi 187,5 bodov v celkovej výške 2.597,22 Eur. Žalobca uviedol, že nesúhlasí s postupom pri likvidácii predmetného nároku, ktorá bola realizovaná formou totálnej škody, a to stanovením všeobecnej hodnoty bicykla, z ktorej bol aplikovaný odpočet použiteľných zvyškov. Uvedený postup žalovaného považuje žalobca za prekonaný, a to aj v zmysle judikatúry ÚS ČR II ÚS 2221/07 zo dňa 19.03.2008. Žalovaný vyplatil sumu 296,09 Eur, pričom odpočítanú hodnotu použiteľných zvyškov stanovil na 300 Eur. Žalobca mal za to, že výmena a oprava všetkých častí predstavuje 1.300 Eur bez odpočítania hodnoty použiteľných zvyškov. Žiada teda doplatiť 1.003,91 Eur ako náhradu škody na majetku poškodeného.

3. Dňa 27.09.2016 súd uznesením č.k. 27C/129/2016-36 zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity ako organizačnej zložky podniku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2016. Konanie tak bolo ďalej vedené len proti žalovanej v 1. rade.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2016 sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Stotožnila sa s výsledkami prešetrenia poisťovne - žalovaného v 2. rade, pričom dodala, že lekárskeho posudok zo dňa 04.09.2015 na ohodnotenie bolestného nie je správny. Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia ani toto nemožno považovať za správne, lebo v prípade položky 362c - obmedzenie úchopovej schopnosti palca pravej ruky ťažkého stupňa v rozmedzí 50-60 bodov, hodnota určená lekárom 60 bodov, toto obmedzenie nie je preukázané a tiež sú pochybnosti aj o obmedzení pohyblivosti kolena u žalobcu. Predmetný skutok bol kvalifikovaný podľa § 158 Trestného zákona. Rozsah zranení a ich bodové ohodnotenie, ktoré sú uvedené v lekárskeho posudkoch predložených žalobcom by mohli nasvedčovať tomu, že žalobca utrpel ťažké ublíženie na zdraví v zmysle § 157 Trestného zákona, čo však nevyplývalo s vykonaného trestného konania. Okres toho existuje podozrenie, že žalobca v minulosti utrpel niektoré zranenia v nedávnej minulosti, na základe čoho je možné domnievať sa, či k týmto zraneniam aj došlo pri dopravnej nehode zo dňa 27.07.2016. Vo vzťahu k majetkovým nárokom žalobcu žalovaná uviedla, že ich považuje za neobjektívne a nadhodnotené. Z listinných dôkazov predložených k žalobe nevyplýva, že hodnota poškodeného bicykla je cca 1.300 Eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 14.11.2016 spoločnosť Groupama Biztosító Zrt., Erzsébet királyné útja 1/C, Budapešť 1146, Maďarsko, konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 oznámila, na základe výzvy žalovanej, svoj vstup do konania v pozícii intervenienta na strane žalovanej z dôvodu, že v čase nehody mala žalovaná uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

6. Podaním doručeným súdu dňa 27.12.2016 sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že z prepúšťacej správy zo dňa 24.07.2015 vyplýva, že diagnóza bola sériová zlomenina rebier s postihnutím troch rebier. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi sa zlomenina prejavovala značne bolestivo, bol počas liečby značne obmedzený v pohybe a nútený 6 týždňov spať v sede. Z dôvodu bolestivosti nebol žalobca spôsobilý sám si zabezpečiť a nakúpiť stravu, tak sa jeho syn S.S., bytom G. po dobu 6 týždňov presťahoval k otcovi a vykonával mu 24 hodinovú opateru. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa na základe zaužívanej praxe hodnotí po ustálení zdravotného stavu zraneného, každý prípad osobitne. V prípade žalovaného, bol zdravotný stav ustálený a následky zranení po dopravnej nehode prejavené skôr ako po roku, z toho dôvodu lekár MUDr. Marián Šajter vykonal hodnotenie spoločenského uplatnenia na 160 bodov v zmysle zákona. Žalobcovi v dôsledku dopravnej nehody vznikla škoda na bicykli. Nakoľko žalobca nemá k dispozícii príjmový blok predajcu bicykla v žalobe poukázal na ceny bicyklov porovnateľnej kvality a odborné vyjadrenie servisného technika zo dňa 14.04.2016, ten odporučil výmenu súčiastok. Výmena a oprava všetkých poškodených častí predstavuje sumu 1.300 Eur.

7. Podaním doručeným súdu dňa 27.01.2017 naďalej zotrvala žalovaná na svojom vyjadrení a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Podaním doručeným súdu dňa 06.02.2017 sa vyjadril intervenient na strane žalovanej, ktorý uviedol, že žalobca si uplatnil u intervenienta bolestné za 277,5 bodov, t.j. 4.761,90 Eur. Intervenient pred podaním žaloby priznal žalobcovi nárok na náhradu za bolesť v počte bodov 187,5 á 17,16 Eur, čo zodpovedá 2.597,22 Eur. Intervenient sa pri priznaní nárokov žalobcu riadil posudkom vyhotoveným MUDr. Jolanou Zlatošovou vyhotoveným dňa 05.10.2015. Intervenient nepriznal žalobcovi nárok na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia, nakoľko mu neboli doručené dokumenty potrebné k objektívnemu posúdeniu uplatneného nároku, tj. lekárske správy o vyšetreniach a odborný nález o obmedzení pohyblivosti kolenného kĺbu.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.05.2017. Žalobca uviedol, že má doteraz nehybný pravý palec, zdravotnú dokumentáciu sa pokúsi doručiť. Inak trval na tom, že jeho žaloba je dôvodná. Právny zástupca žalovanej uviedol, že z ich strany bol uskutočnený dopyt na opravárov karbónových dielov a boli zistené, že opravy dielov z karbónových vlákien sa bežne robia. Potvrdenie S. T. považujú za účelové a nesúhlasia s ním. Navrhol súdu, aby ustanovil znalca z odboru traumatológia, keďže vo veci sú dva sporné posudky ohľadom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Zároveň udelil intervenientovi súhlas na použitie prostriedkov procesnej obrany. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že namieta zníženie náhrady z dôvodu alkoholu v krvi vo výške 10% za spoluúčasť. Požiadal o lehotu 30 dní na zabezpečenie odborného vyjadrenia ohľadom poškodenia veci - bicykla. Intervenient navrhol súdu zabezpečiť znalca za účelom zistenia bodového ohodnotenia zdravotného stavu žalobcu.

10. Na pojednávaní sa vyjadril aj žalobca, ktorý uviedol, že všetka zdravotná dokumentácia je založená a mal ju k dispozícii aj traumatológ, ktorý posudok vyhotovoval. Nič iné k dispozícii nemá. Bicykel opraviť nedal, avšak je aj naďalej k dispozícii na obhliadku prípadne vyhotovenie odborného vyjadrenia alebo znaleckého posudku.

11. Dňa 26.02.2018 uznesením č.k. 27C/129/2016-108 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia.

12. Dňa 24.07.2018 znalec doručil súdu vyhotovenie znaleckého posudku č. 6/2018.

13. Podaním doručeným súdu dňa 03.10.2018 sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že upozorňuje na skutočnosť, že žalobca neutrpel zranenie - vykĺbenie kĺbu medzi kľúčnou kosťou a hrudnou kosťou pri dopravnej nehode zo dňa 23.07.2015, a o tejto skutočnosti vedel, napriek tomu si uplatňuje za toto zranenie náhradu za bolestné. Čo sa týka bodového ohodnotenia bolestného žalobcu je tu zrejmý rozdiel medzi hodnotou priznaných bodov zo strany znalca 190 bodov a hodnotou, ktorú si nárokuje žalobca 277,5 bodov, pričom medzi poisťným plnením a výškou náhrady za bolesť je nepatrný 2,5 bodov. V prípade sťaženia spoločenského uplatnenia znalec uvádza, že bolo možné adekvátne tieto ohodnotiť až po uplynutí jedného roka, teda žalobca podal žalobu predčasne.

14. Podaním doručeným dňa 15.10.2018 sa vyjadril intervenient, ktorý uviedol, že nespochybňuje závery znalca vyplývajúce zo znaleckého posudku č. 6/2018 a plne sa s hodnotením znalca stotožňuje.

Intervenient ešte pred podaním žaloby uhradil žalobcovi náhradu za bolestné za 187,5 bodov, čo zodpovedalo sume 3.217,50 Eur, a preto pristupuje intervenient k doplateniu náhrady škody za bolestné žalobcu ešte za 2,5 bodov á 17,16 Eur, čo zodpovedá sume 42,90 Eur. Zvyšný nárok na bolestné považuje intervenient za nedôvodný. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v počte 160 bodov. Znalec v posudku 6/2018 ohodnotil toto na 180 bodov. Intervenient teda priznáva žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v počte bodov 160, tak ako si žalobou žalobca žiada, t.j. v sume 2.745,60 Eur. Z dôvodu opatrnosti intervenient vzniesol námietku premlčania na zvyšných 20 bodov sťaženia spoločenského uplatnenia. Intervenient odkazuje na bod 23 znaleckého posudku č. 6/2018, kde znalec uvádza, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo za rok od úrazu, t.j. v júli 2016.

15. Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2018 sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pokiaľ ide o bolestné, závery znalca nespochybňuje, pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia so záverom znalca vyslovuje súhlas. Znalec uvádza, že podľa jeho skúseností sa funkcia, resp. rozsah hybnosti a obmedzenie rozsahu hybnosti kĺbov hornej končatiny môže po úraze meniť a vplyvom rehabilitácie zlepšovať rámcovo počas obdobia 1 roka a je adekvátne ohodnotenie trvalých následkov možné orientačne 1 rok od úrazu, t.j. v júli 2016. Odpoveď znalca na stanovenú otázku je veľmi nekonkrétna. Svoje hodnotenie opiera o subjektívne skúsenosti, nie o objektívne stanovené podmienky. MUDr. Šajner hodnotil trvalé následky podľa konkrétneho a ustáleného zdravotného stavu žalobcu, nakoľko v čase bodového ohodnotenia nepozoroval možnú zmenu zdravotného stavu, pričom hodnotil celkové trvalé následky, nie len hybnosť hornej končatiny. odpoveď znalca na otázku č. 7 považoval za arbitrárnu a nepreskúmateľnú. Pokiaľ ide o majetkovú škodu intervenient vychádzal pri výpočte totálnej škody z hodnoty bicykla 1299 Eur a výpočtom dospel k záveru, že zostatková hodnota bicykla v čase poškodenia je 649 Eur. Intervenient pri výpočte vychádzal z výstupu z internetovej stránky „Heuréka“, kde si vygeneroval bicykel síce rovnakého výrobcu „Specialized“. no úplne iného typu a vybavenia v hodnote len 1299 Eur. Čiže intervenient vychádzal z inej nadobúdacej hodnoty bicykla, ako v skutočnosti nadobúdacia hodnota bicykla skutočne bola. Hodnotu použiteľných zvyškov stanovil na 300 Eur a poistné plnenie určil na 349,99 Eur. Intervenient žiadnym spôsobom nepreukázal relevantnosť východiskovej hodnoty bicykla pred výpočtom hodnoty bicykla v čase vzniku škody. Žalobca na svojom bicykli Specialized Roubaix Elite s karbónovým rámom pravidelne vykonával servis u predajcu bicyklov Augustín Králl - Cyklošport, Malacky. Poukázal na odborné vyjadrenie Augustína Krála, ktorý uviedol, že trhovacia cena bicykla v čase poškodenia je 1.600 Eur. Znovu namietol zníženie poistného plnenia za alkohol vo výške 10%. Intervenient plnil žalobcovi poistné celkom vo výške 2.958,89 Eur. Žalobca si v žalobe uplatnil 5.914,19 Eur. Žalobcovi v zmysle znaleckého posudku č. 6/2018 vznikol nárok na náhradu za bolesť vo výške 3260,40 Eur, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia 3088,80 Eur a na základe odborného vyjadrenia náhrada škody na majetku vo výške 1.300 Eur. Spolu 7.649,20 Eur. Rozdiel medzi poistným plnením, ktoré intervenient uhradil žalobcovi a uvedeným nárokom je 4.990,31 Eur. V petite nebol uvedený úrok z omeškania. Žaloba bola podaná dňa 25.08.2016. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8% ročne od nasledujúceho dňa po podaní žaloby. Žalobca teda navrhol súdu zmenu petitu a zbral žalobu späť v časti 923,88 Eur.

16. Podaním doručeným súdu dňa 01.08.2019 doručil súdu vyjadrenie žalobca, ktorý uviedol, že prijal 16.10.2018 od intervenienta doplatok bolestného 42,90 Eur čím bol doplatený celý priznaný nárok žalobcu na bolestné v zmysle znaleckého posudku. Znaleckým posudkom bola stanovená aj výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na sumu 3.088,80 Eur (180 x 17,16 Eur). Žalobca si v žalobe uplatnil náhradu vo výške 2745,60 Eur. Intervenient žalobcovi uhradil 16.10.2018 náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia 2.745,60 Eur čo zodpovedá 160 bodom. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 437/2004 pri hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia nepredpokladal, hodnotenie sa vykoná novým lekárskeým posudkom, v lekárskeým posudku sa z bodového ohodnotenia, ktoré zodpovedá zdravotnému stavu poškodeného po zhoršení následkov, odpočíta bodové ohodnotenie určené pôvodne vydaným lekárskeým posudkom. K zraneniu žalobcu došlo pri dopravnej nehode dňa 23.07.2015. Zdravotný stav bol ustálený, z toho dôvodu MUDr. Šajter vypracoval ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia a stanovil 160 bodov. Žaloba bola podaná dňa 25.08.2016 čiže až po uplynutí jedného roka po vzniku zranenia. z toho dôvodu ju žalobca nepovažuje za predčasne podanú. Žalobca právo na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uplatnil včas, a to v lehote dvoch rokov od kedy sa dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá. Na námietky intervenienta bola náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia znaleckým posudkom upravená, zvýšená z 2.745,60 Eur na 3.088,80 Eur. Žalobca sa o výške škody za

sťaženie spoločenského uplatnenia dozvedel doručením znaleckého posudku dňa 20.09.2018. Týmto žalobca považuje za preukázané, že žalobca sa o hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení nepredpokladal, dozvedel až zo záverov znaleckého posudku. Z toho dôvodu žalobca popiera námietku premlčania náhrady škody 343,20 Eur zo 20 bodov a týmto si ich žalobca uplatňuje. Žalobca teda navrhol súdu pripustiť zmenu petitu.

17. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.08.2019, kde žalobca uviedol, že berie žalobu späť v sume 1.245,8 Eur a trvá na sume 343,20 Eur za sťaženie spoločenského uplatnenia. Uviedol, že pri uplatnenom úroku z omeškania sa stala chyba a neuplatňuje si 8% ale 5%. Na pojednávaní súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca žiadal zaviazat' žalovanú a intervenienta na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 343,20 Eur, náhradu za poškodený bicykel 1.003,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne o sumy 2.745,60 Eur od 26.08.2016 do 16.10.2018 a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.003,91 Eur od 26.08.2016 do zaplatenia. Na pojednávaní bol vypočítaný svedok S. T.. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že intervenient vychádzal z nadobúdacej ceny bicykla vo výške 1.299 Eur, z uvedenej čiastky vypočítal hodnotu bicykla v čase poškodenia 649,99 Eur, z toho odpočítal hodnotu použiteľných zvyškov. V prípade, ak by došlo k oprave bicykla tak len hodnota rámu karbónového je 1.000 Eur. Skutočná nadobúdacia hodnota bicykla bola 5.000 Eur, bol kúpený v Amerike, avšak doklad už žalobca nemá. Keby intervenient vychádzal z nadobúdacej hodnoty bicykla 5.000 Eur, vyšla by mu iná suma. Intervenient vychádzal z ceny úplne iného modelu značky Specialized, ako bol konkrétny poškodený model. Trvá na žalobe vo výške 1.003,91 Eur, ktorú vypočítal z hodnoty bicykla v čase tesne pred poškodením 1.600 Eur, z ktorého je odpočítané, čo už intervenient uhradil 349,99 Eur a niektoré zvyšky použiteľných súčiastok, pričom rám sa nedal opraviť len vymeniť za nový a hodnota rámu je okolo 1.000 Eur.

18. Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2019 žalobca doložil súdu výpis z internetovej stránky www.bikepedia.com, z ktorej je zrejmá predajná cena bicykla rovnakej značky v roku 2005 v USA, kde bol bicykel synom žalobcu zakúpený a privezený na Slovensko. predajná cena bola 2.200 USD. Kurz EUR/USD v roku 2005 bol 1,17 až 1,25 priemer je 1,21. Cena bicykla v Eur je 2662 Eur. Použitím rovnakého výpočtu ako intervenient s východiskovou cenou 2.662 Eur s technickým stavom bicykla 20% je technická hodnota bicykla 532,4 Eur vynásobená koeficientom predajnosti 2,5019. Všeobecná hodnota jazdeného bicykla je tak 1.332 Eur, ktorú žalobca považuje za reálnu. Po odpočítaní použiteľných zvyškov 300 Eur zostáva 1.032 Eur. Po odpočítaní už uhradeného poistného plnenia 349,99 Eur zostáva 682,02 Eur, ktoré si žalobca uplatnil a v časti 321,89 Eur zobral žalobu späť. Žalobca žiadal pripustiť zmenu žaloby.

19. Podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019 žalovaná uviedla, že vznáša námietku premlčania aj vo vzťahu k úrokom z omeškania, nakoľko si ich žalobca uplatnil až podaním zo dňa 05.08.2019, resp. 05.10.2018.

20. Na základe výzvy súdu žalobca doručil dňa 10.03.2021 vyjadrenie, že sumu 682,02 Eur si uplatňuje ako zostávajúcu časť totálnej škody na bicykli. Z dôvodu, že oprava karbónového rámu je možná len s následkom zníženia pevnosti, na vlastné nebezpečenie a zodpovednosť.

21. Dňa 06.04.2021 doručil vyjadrenie intervenient, ktorý poukázal na zmätočné vyjadrenia žalobcu a viaceré zmeny žaloby. Uviedol ďalej, že boli predložené dôkazy o tom, že pôvodne uplatnené krátenie poistného plnenia žalobcovi o 20% z dôvodu spoluzavinenia žalobcu, bolo žalobcovi ešte pred podaním žaloby zo strany intervenienta uhradené. Tieto skutočnosti vyplývajú z listín „Odpoveď na e-mail zo dňa 22.11.2015“ zo dňa 11.12.2015, kde bolo žalobcovi doplatené krátenie o prvých 10% a listom „Odpoveď na odvolanie zo dňa 14.04.2016, vyhotovené dňa 10.06.2016 bolo žalobcovi oznámené doplatenie zvyšného krátenia poistného plnenia o posledných 10%. Napriek tomu, že žalobca doplatenie kráteného poistného plnenia o spoluzavinenie uznal v bode VI. svojej žaloby, následne však tieto skutočnosti nezohľadnil pri výpočte doplatku škody na zdraví a majetku v petite žaloby. Žalobca uvádza, že mu vznikol nárok na náhradu škody na bolestnom za 277,5 bodov na náklade predloženého lekárskeho posudku, čo zodpovedá 4.761,90 Eur. Z tejto sumy mal intervenient podľa žalobcu uhradiť len sumu 2.597,22 Eur, a preto si žalobca žiadal doplatiť 2.164,68 Eur. Pred podaním žaloby však bola žalobcovi uhradená suma 3.218 Eur za 187,5 bodov bolestného a počas konania na základe znaleckého posudku č. 6/2018 bolo žalobcovi doplatených 42,90 Eur za 2,5 bodu bolestného. Zvyšnú uplatnenú sumu bolestného tak intervenient považuje za nedôvodnú. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia

žalobca podaním zo dňa 31.07.2019 rozšíril petit žaloby o ďalšiu náhradu škody titulom SSU o sumu 343,20 Eur, čo zodpovedá náhrade škody za ďalších 20 bodov, čo vyplynulo zo znaleckého posudku č. 6/2018. Intervenient trvá na svojej námietke premlčania voči tomu to nároku a vznáša námietku premlčania aj voči uplatneným úrokom z omeškania. Ďalej podľa intervenienta žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne výšky škody, ktorá mu mala vzniknúť na jeho bicykli ani v všeobecnej hodnote bicykla v čase vzniku škodovej udalosti, preto intervenient celý nárok na náhradu vecnej škody považuje za nedôvodný a nepreukázaný. Intervenient pri výpočte škody vychádzal z všeobecnej hodnoty bicykla ku dňu vzniku škodovej udalosti, čo je bežný postup v súlade s vyhl. č. 492/2004 Z.z. ministerstva spravodlivosti. Intervenient vychádzal z cien porovnateľných bicyklov ako mal žalobca a to ku dňu vzniku škodovej udalosti. Žalobca nedoložil súdu žiadne dôkazy o tom, v akých cenách sa predávali obdobné bicykle v čase vzniku škody, žalobca predložil len cenovú ponuku bicykla z roku 2019, čo nie je relevantné pre výpočet škody pre danú škodovú udalosť.

22. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.04.2021 kde žalobca uviedol, že predmetný bicykel bol riadne servisovaný, čiže jeho hodnota sa novými komponentami zvýšila. Pokiaľ ide o typ bicykla uviedol právny zástupca, že doloží dodatočne, o ktorý typ ide. Právny zástupca žalovanej uviedol, že v priebehu dokazovania nebolo zo strany žalobcu riadne preukázané ani rok výroby bicykla ani typ. Právny zástupca intervenienta uviedol, že žalobca nepreukázal nadobúdaciú cenu bicykla.

23. Podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021 doručil svoje vyjadrenie žalobca, v ktorom zhrnul doterajší priebeh konania. Uviedol, že vedomosť o škode je informácia v tomto prípade o vzniku trvalých následkov a aj o vyčíslenej výške škody. Trvalé následky úrazu sa môžu prejaviť hocikedy v neskoršom období po úraze. Až získaním informácie o trvalých následkoch ich bodovým vyhodnotením a vyčíslením začína plynúť dvojročná subjektívna premlčacia lehota na uplatnenie práva u osoby, ktorá za škodu zodpovedá. Intervenient na pojednávaní dňa 21.04.2021 poukázal na konštatovanie znalca v bode 7 záverov posudku. Znalec stanovil bodové ohodnotenie v posudku z 20.07.2018. Podľa žalobcu výklad § 106 OZ je taký, že poškodený musí mať vedomosť o škode čiže o konkrétnej vyčíslenej majetkovej škode. Znalecký posudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 28.09.2018 a žalobca sa dozvedel o jeho obsahu v tej istý deň. týmto momentom začala plynúť dvojročná premlčacia doba na náhradu škody zvyšných 20 bodov z dôvodu trvalých následkov nakoľko v znaleckom posudku č. 6/2018 boli znalcom obodované položky 363c, 360, 432a, čiže rozdielne oproti bodovému ohodnoteniu MUDr. Šajtera, čiže išlo o novú vedomosť žalobcu o jeho trvalých následkoch, ktorá mu nebola do toho momentu známa. Žalobca tak popiera premlčanie práva na náhradu škody za 20 bodov v prípade sťaženia spoločenského uplatnenia. Z odborného vyjadrenia S. T. vyplýva, že hodnota poškodeného bicykla v čase poškodenia bola 1.600 Eur a z odborného vyjadrenia zo dňa 14.04.2016 vyplýva, že karbónový rám poškodeného bicykla nie je možné opraviť. Na tomto názore žalobca zotrúva. Žalobcovi bola nahradená škoda 349,99 Eur, ktoré odrátal od vyčíslenej hodnoty bicykla Augustína Kráľa. Doložil fotografie predmetného bicykla. Žalobca znovu požiadal súd o pripustenie zmeny žaloby v časti vecnej škody a v časti úrokov z omeškania tak, že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 343,20 Eur s úrokom z omeškania a sumu 1.250,01 Eur s úrokom z omeškania.

24. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.06.2021, na ktorom pripustil zmenu petitu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 343,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 343,20 Eur od 17.1.2018 do zaplatenia a titulom náhrady škody na bicykli sumu 1.250,01 Eur od 26.08.2016 do zaplatenia.

25. Právny zástupca žalobcu uviedol na otázku súdu, že bicykel už neexistuje, či bol zošrotovaný alebo zničený neviem. Právny zástupca žalovanej a intervenienta uviedli, že vznášajú námietku premlčania vo vzťahu k rozšíreniu žaloby pripustenom na tomto pojednávaní keďže žalobca písomným podaním zo dňa 03.09.2019 vzal žalobu späť a predmetom konania ostala len vecná škoda vo výške 682,02 Eur.

26. Vo vzťahu k rozšíreniu žaloby žalovaný a intervenient vzniesli námietku premlčania.

27. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Lekársky posudok o bolesti a SSU zo dňa 4.9.2015, trestný rozkaz sp. zn. 2T/99/2015, lekársky posudok o bolestnom a SSU zo dňa 13.4.2016, vyjadrením S. T. zo dňa 14.4.2016, výpisom z internetovej stránky kaktusbike, oznámením o poistnom plnení zo dňa 9.11.2015, oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.11.2015, odpoveďou na e-mail zo dňa 11.12.2015, výzvou o náhradu plnenia zo dňa 9.5.2016, odpoveďou na odvolanie zo dňa 10.06.2016,

prepúšťacou správou zo dňa 24.7.2015, posudkom k poistnej udalosti 06109493, oznámením zo dňa 30.06.2016, výpočtom výšky škody zo dňa 16.11.2015, výpisom z internetovej stránky Heureka, lekárskom posudkom zo dňa 31.05.2017, dodacím listom č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, odhadom ceny cestného bicykla zo dňa 4.6.2015, výpisom z internetovej stránky karboninfo sunset, návodom na použitie, výpisom z internetovej stránky karbonfactory, znaleckým posudkom č. 6/2018, odpoveďou na odvolanie zo dňa 10.06.2016, výpisom z internetovej stránky bikepedia, kurzovým lístkom PCD, fotodokumentáciou bicykla. a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

28. Z Trestného rozkazu č.k. 2T/99/2015 súd zistil, že žalovaná bola uznaný vinnou, že dňa 27.07.2015 v obci Veľké Leváre viedla motorové vozidlo značky V. V. ev. č. C. a porušením zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke spôsobila zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou poškodeného žalobcu.

29. Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 04.09.2015 vyhotoveného MUDr. Mariánom Šajterom súd zistil, že bolestné žalobcu bolo ohodnotený na 277,5 bodov. Sťaženie spoločenského uplatnenia lekár odporučil ohodnotiť až po ustálení zdravotného stavu cca do 6 mesiacov.

30. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.04.2016 vyhotoveného MUDr. Mariánom Šajterom súd zistil, že sťaženie spoločenského uplatnenia lekár ohodnotil na 160 bodov. Pričom ohodnotil položku 362c - obmedzenie úchopovej schopnosti palca pravej ruky ťažkého stupňa na 60 bodov a položku 396a ľahké obmedzenie pohyblivosti kolena na 100 bodov.

31. Z potvrdenia S. T. - cyklo šport, L. XXXX, C. zo dňa 14.04.2016 súd zistil, že S. T. uviedol, že žalobca požiadal o opravu cestného bicykla D. O.. Pri prehliadke zistil narušenie pevnosti karbónového rámu a deformáciu ďalších súčastí bicykla ako riadidiel, kolies a prevodníka. Súčastky z karbónových vlákien nie je možné opraviť a odporučil kompletnú výmenu rámu a opravu prípadne náhradu ostatných častí poškodených dielcov. Pretože žalobca sa rozhodol inak, opravu S. T. nevykonával.

32. Z výpisu z internetovej stránky www.kaktusbike.sk <<http://www.kaktusbike.sk>> súd zistil, že ceny produktov Specialized 2015 sa pohybujú od 1.399 Eur do 2.999 Eur pričom však išlo o typ: Enduro Comp, Tamac elite, Sirrus sport, Roubaix Comp Disc, Crosstrail Elite, Tarmac Sport, Stumpjumper FSR Elite, Rumor, Epic Comp, Crave Pro.

33. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 09.11.2015 spoločnosti intervenienta súd zistil, že žalobcovi bolo priznané plnenie spolu 2.597,22 Eur, pričom na bolestné bolo priznaných 3.218 Eur, na lieky 22,63 Eur, iné náklady 5,90 Eur. Z toho však bolo krátených 649,31 Eur z dôvodu zavinenia poškodeného - jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu 20%.

34. Z Oznámenia o poistnom plnení intervenienta zo dňa 23.11.2015 súd zistil, že na vecnú škodu intervenient priznal žalobcovi sumu 296,09 Eur, pričom všeobecná hodnota bicykla bola stanovená na 649,99 Eur, prilba a spätné zrkadlo 20,12 Eur, odpočítaná bola hodnota použiteľných zvyškov 300 Eur a zníženie plnenie o 20% za alkohol vo výške 74,02 Eur.

35. Z odpovede na mail zo dňa 11.12.2015 intervenienta súd zistil, že poisťovňa uznala spoluvinu žalobcu na 10% a doplatila žalobcovi 361,67 Eur.

36. Z výzvy zo dňa 09.05.2016 súd zistil, že právny zástupca žalobcu uplatnil u intervenienta aj náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a svoje zvyšné nevyplatené nároky.

37. Z odpovede zo dňa 10.06.2016 intervenienta súd zistil, že poisťovňa uznala nulovú spoluvinu žalobcu a oznámila mu, že doplatok 361,66 Eur bude poukázaný na jeho účet.

38. Z posudku k poistnej udalosti č. 06109493 zo dňa 05.10.2015 MUDr. Zlatošovej súd zistil, že bolestné bolo ohodnotený na 197,5 bodov.

39. Z Oznámenie intervenienta zo dňa 30.06.2016 súd zistil, že poisťovňa oznámila žalobcov, že jeho nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia považuje za neuplatniteľný, nakoľko bol posudok vyhotovený MUDr. Mariánom Šajterom doručený pred uplynutím jedného roka od úrazu, pričom

v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. sa bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vykonáva spravidla po roku od poškodenia na zdraví.

40. Z výpočtu výšky škody zo dňa 16.11.2015 súd zistil, že intervenient pri stanovení výšky škody vychádzal z toho, že bicykel je značky Specialized Roubaix a rok výroby 2005. Východiskovú hodnotu vozidla stanovil na 1.299 Eur, technický stav vozidla 20%, koeficient predajnosti 2,5019. všeobecná hodnota vozidla potom bola 649,99 Eur, hodnota použiteľných zvyškov 300 Eur, poisťné plnenie 349,99 Eur. K výpočtu škody bol predložený výpis z internetovej stránky Heuréka, z ktorého vyplynulo, že bicykel Specialized Roubaix Double 2015 sa predáva za 1.299 Eur.

41. Z odhadu ceny cestného bicykla Specialized Roubaix Elite - karbónový rám zo dňa 04.06.2015 súd zistil, že Augustín Král - Cyklošport určil všeobecnú cenu bicykla vzhľadom na vek, pôvodnú cenu bicykla a s posúdením technického stavu na 1.600 Eur.

42. Zo znaleckého posudku č. 6/2018 zo dňa 20.07.2018 MUDr. Michala Božíka, PhD. Súd zistil, že sťaženie spoločenského uplatnenia lekár ohodnotil na 180 bodov, pričom ohodlotil položky: 362c - porucha úchopovej funkcie palca pri obmedzení pohyblivosti medzičlánkového kĺbu ťažkého stupňa na 60 bodov, č. 363c - porucha úchopovej funkcie palca pri obmedzení pohyblivosti základného kĺbu palca ťažkého stupňa na 60 bodov, č. 360 - trvalé následky po zle zahojenej Bennettovej zlomenine s trvajúcim podvrtnutím na 30 bodov, č. 432a - rozsiahle plošné jazvy po poraneniach 5 - 30 cm² povrchu tela na 30 bodov. Rozdiel medzi týmto ohodnotením a tým, čo vykonal MUDr. Šajter videl znalec v tom, že znalec pri klinickom vyšetrení nezistil obmedzenie hybnosti kolenného kĺbu vľavo, bol prítomný plný rozsah hybnosti. Znalec komplexne hodnotil trvalé následky poranenia v oblasti palca ruky pravej hornej končatiny, ktoré bolo spôsobené súčasným poranením dvoch kĺbov palca. Znalec zahrnul do ohodnotenia aj plošné jazvy. Bolesť znalec ohodnotil na 190 bodov. Znalec ďalej uviedol, že z hľadiska hodnotenia trvalých následkov a sťaženia spoločenského uplatnenia je dominantným trvalým následkom porucha funkcie palca dominantnej pravej hornej končatiny, následkom nestability metakarpo-falangeálneho kĺbu a obmedzenia hybnosti interfalangeálneho kĺbu. Podľa skúsenosti znalca sa funkcia, resp. rozsah hybnosti môže meniť po úraze a vplyvom rehabilitácie zlepšovať rámcovo počas jedného roka. Po jednom roku od úrazu je tendencia k výraznejším zmenám rozsahu hybnosti už minimálna a dosiahnutý rozsah hybnosti už možno považovať za definitívny. Preto v konkrétnom prípade podľa názoru znalca je adekvátne ohodnotenie trvalých následkov možné orientačne 1 rok od úrazu, t.j. v júli 2016.

43. Z výpovede svedka S. T. na pojednávaní dňa 23.08.2019 súd zistil, že žalobca je jeho stály zákazník a chodil k nemu bicykel pravidelne servisovať. V tomto prípade šlo o bicykel Specialized Roubaix. Odhad ceny bicykla svedok určil na základe ponuky špecializovaných dovozcov a predajcov takýchto bicyklov. Bicykel mal karbónový rám. Cena sa určovala aj podľa použitých komponentov. Svedok uviedol, že trvá na tom, že bicykel sa volá tak, ako uviedol vo svojom potvrdení zo dňa 04.06.2015. Pri stanovovaní ceny vychádzal z porovnania cien viacerých bicyklov a stupňa amortizácie daného bicykla. Svedok ďalej uviedol, že sú metódy, kedy sa dá karbónový rám opraviť, ale už sa nedá zaručiť rovnaká pevnosť rámu ako bol pôvodný, takže môže opätovne prasknúť. Oprava by stála cca 200-500 Eur. Svedok pripustil, že bicykel môže byť z roku 2005 a že nebol u neho kupovaný.

44. Z výpisu z internetovej stránky www.bikepedia.com <<http://www.bikepedia.com>> súd zistil, že model Specialized Roubaix Elite Triple rok výroby 2005 v čase vyhotovenia tohto výpisu sa predáva za 2.200 USD.

45. Z predloženej fotodokumentácie bicykla súd zistil, že ide o bicykel Specialized Roubaix.

46. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

47. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

48. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka Prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

49. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

50. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

51. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

52. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

53. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

54. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

55. Žalobca podaním doručeným súdu 10.10.2018 vzal späť žalobu v sume 923,88 Eur v zmysle záverov znaleckého posudku. Na pojednávaní dňa 23.08.2019 vzal späť žalobu v sume bolestného 1.245,80 Eur. Následne vzal žalobu späť podaním doručeným dňa 05.09.2019, tak, že na náhradu vecnej škody za bicykel nežiadal 1.003,91 Eur ale 682,02 Eur (vzal späť v sume 321,89 Eur).

56. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu niekoľkokrát späť, ďalej navrhoval súdu pripustiť niekoľkokrát zmeny žaloby. Predmetom sporu v čase podania žaloby bola suma 2.164,68 Eur ako bolestné, 2.745,60 Eur ako sťaženie spoločenského uplatnenia a suma 1.003,91 Eur ako vecná škoda. Žalobca vzal žalobu späť vo výške 2.164,68 Eur titulom bolestného a v sume 2.745,60 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. V časti vecnej škody najskôr žalobca vzal žalobu späť čiastočne a neskôr ju rozšíril. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom spolu vo výške 4.910,28 Eur súd konanie v tejto časti zastavil vo výroku tohto rozsudku v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

57. Predmetom konania teda zostala suma 343,20 Eur s úrokmi z omeškania titulom rozšírenia žaloby o novoohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia a suma 1.250,01 Eur s úrokom z omeškania titulom rozšírenia žaloby o vecnú škodu na bicykli.

58. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočných späťvzatiach žaloby, je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

59. Právny základ žaloby spočívajúci v nárokoch na náhradu škody na zdraví spôsobenej žalobcovi dopravnou nehodou bol v konaní nesporný. Súd mal v konaní preukázané, že vodička motorového vozidla ev.č. C.alovaná dňa 23.07.2015 spôsobila porušením predpisov o cestnej premávke dopravnú nehodu, ktorou došlo ku škode na zdraví žalobcu a k vecnej škode na jeho bicykli, za čo bola aj právoplatne uznaná vinnou Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 2T/99/2015. Zodpovednosť vodiča motorového vozidla za poškodenie zdravia žalobcu je objektívnou zodpovednosťou v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Prevádzkovateľ dopravného prostriedku zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku. Medzi stranami bolo nesporné, že mala v čase nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u intervenienta. Nárok žalobcu voči žalovanej ako osobe, ktorá za škodu zodpovedá, je čo do základu dôvodný v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Uvedená skutočnosť napokon ani nebola medzi stranami sporná.

60. Sporným v konaní ostali len čiastkové nároky žalobcu ako poškodeného na náhradu škody, ich výška a dôvodnosť.

61. V danej veci si žalobca pôvodne uplatnil sumu 2.164,68 Eur ako náhradu škody na zdraví - bolestné, sumu 2.745,60 Eur ako náhradu škody na zdraví - sťaženie spoločenského uplatnenia. Uvedené čiastky zobral žalobca späť po tom, ako bol v konaní vypracovaný znalecký posudok č. 6/2018 MUDr. Božíkom. Podľa záverov posudku intervenient vyplatil žalobcovi sumu 2.745,60 Eur ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za 160 bodov a sumu 42,90 Eur ako doplatenie bolestného. Keďže však znalec určil v posudku hodnotu sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu na 180 bodov a žalobca si v podanej žalobe uplatnil nárok na 160 bodov, podaním doručeným súdu dňa 10.10.2018 rozšíril žalobu o sumu 343,20 Eur spočívajúcu v 20tich bodoch po 17,16 Eur za jeden bod. Žalovaný a intervenient vzniesli voči takto uplatnenej sume 343,20 Eur námietku premlčania.

62. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že právo na náhradu škody sa premlčí v lehote do 2 rokov od kedy sa poškodený o škodu dozvedel a od kedy sa dozvedel kto za škodu zodpovedá. Ide o subjektívnu premlčaciu dobu. Ak v stanovenej premlčacej dobe dôjde k uplatneniu práva žalobou na súdu, plynutie premlčacej doby sa zastavuje dňom, kedy bola žaloba podaná na súdu, avšak to len v tom rozsahu, v akom bol nárok uplatnený. Ak dôjde k uplatneniu len časti pohľadávky, zastavuje sa plynutie premlčacej doby len pri tejto časti pohľadávky. Ak je potom žaloba rozšírená nemá toto rozšírenie spätné účinky (rozhodnutie NS ČR zo dňa 20.12.2007, sp. zn. 26 Odo 910/2006, rozsudok NS ČR zo dňa 31.1.2007, sp. zn. 25 Cdo 874/2005). Premlčacia doba pre uplatnenie nárokov za sťaženie spoločenského uplatnenia začína plynúť kedy sa zdravotný stav poškodeného ustálil, a to objektívne. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby nie je viazaný na okamih, kedy sa poškodený zo znaleckého posudku dozvie bodové ohodnotenie ujmy (rozhodnutie Krajského súdu Trnava 23 Co 321/2014, rozhodnutie NS ČR 25Cdo/676/2007).

63. V danej veci poškodenie zdravia nastalo dňa 23.07.2015, znalec MUDr. Michal Božík, PhD. určil, že pri tomto konkrétnom poškodení zdravia došlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu najneskôr 1 rok po poškodení zdravia, t.j. v júli 2016. Žalobca si uplatnil sumu 343,20 Eur dňa 10.10.2018, t.j. po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Podľa názoru súdu je námietka premlčania žalovanej a intervenienta dôvodná a v tejto časti bolo potrebné nárok žalobcu zamietnuť. V zmysle vyššie uvedenej rozhodovacej činnosti súdov možno ustáliť, že na začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby nie je podstatné, kedy sa poškodený dozvie o bodovom ohodnotení jeho nárokov, resp. o tom aká je výška náhrady škody podľa znaleckého posudku. Podstatné je, kedy sa v prípade uplatnenia nárokov zo sťaženia spoločenského uplatnenia objektívne ustáli jeho zdravotný stav objektívne. V danej veci pôvodný posudkový lekár MUD. Šajter konštatoval, že zdravotný stav žalobcu by sa mohol ustáliť už 6 mesiacov po nehode. Súd však vychádzal zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 6/2018 MUDr. Božíka, ktorý riadne zdôvodnil svoj záver o tom, že adekvátne ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia mohlo nastať až po roku od nehody. Zmeny, ktoré by nastali neskôr by boli už len minimálne. Súd sa nestotožnil s námietkou žalobcu, že určenie časového údaju o ustálení zdravotného stavu žalobcu približne v júli 2016 je nepreskúmateľné. Znalec určil, že podľa jeho skúseností sa hybnosť palca dokáže rehabilitáciou zmeniť, avšak po roku už nastanú len minimálne zmeny na hybnosti. Bolo teda možné vychádzať z údaju, že zdravotný stav žalobcu sa ustálil v júli 2016.

64. Žalobca namietal pokiaľ išlo o rozšírenie žaloby o ďalších 20 bodov sťaženia spoločenského uplatnenia, že znalec ohodnotil ďalšie položky a trvalé následky, ktoré pri prvom posudku neboli známe. Z posudku MUDr. Šajtera vyplýva, že ten ohodnotil položku 362c - obmedzenie úchopovej schopnosti palca pravej ruka ťažkého stupňa na 60 bodov a položku 396a - ľahké obmedzenie pohyblivosti kolena na 100 bodov. Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2018 znalca MUDr. Božíka vyplynulo, že položku 396a oproti pôvodnému posudku znalec vôbec nehodnotil, nakoľko nezistil obmedzenie hybnosti kolena, naopak bola prítomná plná hybnosť kolena. V tomto bode teda znalec MUDr. Božík znížil bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o bodové ohodnotenie obmedzenia úchopovej schopnosti palca znalec oproti MUDr. Šajterovi ohodnotil túto inak, nakoľko zhodnotil poruchu úchopovej funkcie palca v dvoch článkoch palca, čiže tento trvalý následok ohodnotil len inak ako pôvodný lekár, a to na počet bodov 120. Znalec pridal jazvy po poraneniach - 30 bodov a položku 360 - trvalé následky po zle zahojenej Bennettovej zlomenine s trvajúcim podvrtnutím - 30 bodov. Znalec sa k rozdielom oproti predchádzajúcemu lekárskeho posudku vyjadril tak, že len komplexne zhodnotil trvalé následky poranenia v oblasti palca ruky a pridal ohodnotenie plošných jaziev. Podľa názoru súdu tak nemožno konštatovať, že by znalec MUDr. Božík v znaleckom posudku č. 6/2018 určil nové trvalé následky na zdraví žalobcu. Obmedzenie hybnosti palca pravej ruky, ktoré takisto urobil aj MUDr. Šajter, znalec zhodnotil len komplexnejšie a dôkladnejšie a pripočítal obmedzenie

hybnosti aj ďalšieho článku palca pravej ruky, čo však takisto mohol zhodnotiť už MUDr. Šajter. Znalec pripočítal ohodnotenie za plošné jazvy, čo takisto mohol spraviť už znalec MUDr. Šajter a nešlo o novovzniknuté trvalé následky poškodenia zdravia. Posudok znalca MUDr. Božíka len komplexnejšie zhodnotil trvalé následky poškodenia zdravia, pričom na plynutie premlčacej doby uvedené podľa názoru súdu vplyv nemalo. Žalobca sa odvolával na § 10 ods. 7 zákona č. 437/2004 Z.z. podľa ktorého, pri hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení sťaženie a spoločenského uplatnenia nepredpokladal, hodnotenie sa vykoná novým lekárskeým posudkom, v lekárskeým posudku sa z bodového ohodnotenia, ktoré zodpovedá zdravotnému stavu poškodeného po zhoršení následkov, odpočíta bodové ohodnotenie určené povodne vydaným lekárskeým posudkom. Uvedené ustanovenie je však v danej veci neaplikovateľné, pretože znalec MUDr. Božík nekonštatoval zhoršenie následkov poranení. Znalec ich len oproti pôvodnému posudku inak zhodnotil. Nebolo v konaní preukázané, že by sa objavili nejaké následky, ktorých vývoj sa v pôvodnom lekárskeým posudku nepredpokladal. Preto mal súd za to, že aj vo vzťahu k 20-tim bodom neuplatnených v žalobe ale až rozšírením o dňa 10.10.2018 začala plynúť premlčacia doba v čase ustálenia zdravotného stavu v júli 2016. To, že sa žalobca dozvedel o bodovom ohodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia až po doručení znaleckého posudku v septembri 2018 nemá na plynutie premlčacej doby vplyv.

65. Z toho dôvodu súd žalobu v časti sumy 343,20 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia zamietol.

66. Žalobca si žalobou uplatnil aj náhradu vecnej škody spôsobenej dopravnou nehodou na jeho bicykli. Pôvodne žiadal zaviazat' žalovanú na vecnú škodu v sume 1.003,91 Eur. Pri určení tejto sumy vychádzal z toho, že podľa neho výmena a oprava všetkých poškodených komponentov predstavuje sumu 1.300 Eur, pričom intervenient plnil už 296,09 Eur (teda žiadal 1.003,91 Eur ako 1.300 Eur - 296,09 Eur). Vychádzal z hodnotenia Augustína Krála z Cyklo šport, že pri poškodení karbónových častí rámu je efektívnejšie uskutočniť výmenu týchto častí ako ich opravu. Žalobca však neuniesol dôkazné bremeno o tom, že by cena výmeny poškodených komponentov skutočne predstavovala 1.300 Eur tak ako uvádzal pôvodne v žalobe. Žalobca tvrdil, že len cena nového rámu je 1.000 Eur. Toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Žalobca nepredložil súdu žiadne doklady preukazujúce ceny jednotlivých komponentov ako ani ceny servisných prác. Žalobca predložil len kópie dodacích listov bez uvedenia osoby, na ktorú sú vystavené. Z týchto dodacích listov boli zrejme ceny nejakých cyklistických komponentov, avšak nebolo zrejme o aké komponenty v dodacích listoch vôbec ide a navyše nebolo súd zrejme ani aké komponenty na bicykli žalobcu sa vôbec mali meniť alebo opravovať. Predložením takýchto dokladov žalobca neuniesol ani bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno o rozsahu škody. Žalobca najskôr tvrdil, že nesúhlasí s tým, aby škoda na bicykli bola určená ako totálna škoda, teda stanovením všeobecnej hodnoty veci a odpočítaním použiteľných zvyškov. Žalobca nijak nezodôvodnil z čoho suma 1.300 Eur pozostáva a z čoho pri takomto určení vychádzal. Škoda môže spočívať aj v tom, koľko prostriedkov musel poškodený vynaložiť na efektívnu opravu veci/výmenu veci, avšak hoci sa nemusí oprava skutočne uskutočniť, na jej priznanie v súdnom konaní je potrebné preukázat', že žalobcom určená výška škody je dôvodná. Ak by aj súd vzal do úvahy argument žalobcu, že veci z karbónových vlákiien sa nedajú efektívne opraviť, resp. že pri oprave sa nedá zaručiť ich pevnosť a môže dôjsť k ich opätovnému poškodeniu, žalobca nijak nepreukázal, že cena výmeny karbónového rámu konkrétneho bicykla a výmena a oprava poškodených komponentov predstavuje ním určenú hodnotu 1.300 Eur. V konaní bol spor medzi stranami najmä v tom, či bolo možné poškodený bicykel (najmä karbónový rám) opraviť alebo malo dôjsť k jeho kompletnej výmene za nový. Teda či škoda žalobcu spočíva v cene výmeny komponentov alebo opravy bicykla. Súd má však za to, že počas súdneho konania dokazovanie v tomto smere nebolo úplné. Ak si aj chcel žalobca uplatniť náhradu škody spočívajúcu v cene výmeny karbónového rámu a opravy ostatných komponentov, neuniesol dôkazné bremeno, že pri konkrétnom bicykli išlo o také poškodenie, ktoré skutočne odôvodňovalo výmenu rámu a predovšetkým aká bola hodnota výmeny/opravy, teda aký bol rozsah škody. Takémuto spôsobu určenia výšky škody nebolo možné vyhovieť, pričom súd zdôrazňuje, že vznik škody ako aj jej rozsah zaťažuje dôkazným bremenom poškodeného.

67. Žalobca ďalej súdu predložil vyjadrenie servisného technika S. T. z Cyklo šport, že hodnota konkrétneho poškodeného bicykla žalobcu v čase poškodenia predstavovala 1.600 Eur, pričom toto vyjadrenie je datované dňa 04.06.2015 (mesiac a pol pred poškodením). Na pojednávaní dňa 23.08.2019 svedok Augustín Král potvrdil, že pri tomto hodnotení vychádzal z porovnania cien bicyklov založených na č.l. 16 zo stránky kaktusbike.sk a že vychádzal z typu bicykla, jeho pôvodnej ceny, rozsahu

vykonaných opráv a ceny použitých komponentov. Z takéhoto dokazovania však bolo možné považovať za preukázané len to, že v tomto prípade išlo o bicykel značky Specialized typu Roubaix Elite. Čo tvrdil aj žalobca a potvrdil aj svedok Augustín Král. Z výpisu z internetovej stránky kaktusbikes.sk však nebolo možné podľa súdu vychádzať, pretože takýto typ bicykla sa tam ani nenachádzal. Jediný najbližší (avšak je možné že aj úplne odlišný) typ bicykla predstavoval Specialized Roubaix ale typu Comp Disc a nie typu Elite ako mal žalobca. Z vyjadrenia servisného technika Augustína Krála zo dňa 04.06.2015 nebolo možné zistiť aký rok výroby má uvedený bicykel, aké komponenty boli v priebehu vykonávaných opráv menené a aká bola ich hodnota. Súd mal teda za to, že takéto vyjadrenie je nepreskúmateľné a nedostatočné a pri stanovení hodnoty bicykla v čase jeho poškodenia nemožno z neho vychádzať. Súd je zástancom práva poškodeného na náhradu skutočnej škody na veci a výkladu zákona v kontexte toho, aby poškodenému bola nahradená skutočná škoda na jeho majetku o ktorú sa hodnota veci znížila v dôsledku škodovej udalosti, avšak nie je možné priznať jej náhradu pokiaľ nevychádza z relevantných dokladov a možno ju považovať za preukázanú.

68. V priebehu konania žalobca zmenil spôsob výpočtu vecnej škody tak, že podaním doručeným súdu dňa 05.09.2019 vzal späť žalobu v časti vecnej škody tak, že žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 682,02 Eur (už nie na 1.003,91 Eur). Škodu na bicykli tentokrát vypočítal tak, že uznal výpočet intervenienta ako totálnej škody na veci, avšak žiadal, aby sa vychádzalo z nadobúdacej ceny nie 1.299 Eur ako určil intervenient, ale z nadobúdacej ceny 2.662 Eur, pretože bicykel bol zakúpený v Amerike synom žalobcu a z výpisu z internetovej stránky bikepedia.com vyplýva, že bicykel Specialized Roubaix Elite Triple z roku 2005 sa predáva za 2.200 USD, čo pri prepočte kurzom podľa NBS predstavuje 2.662 Eur čo je reálna nadobúdacia hodnota bicykla. Pri použití nadobúdacej ceny 2.662 Eur, technického stavu bicykla 20%, koeficientu predajnosti 2.5019 potom všeobecná hodnota bicykla predstavuje 1.332 Eur, čo žalobca považoval za reálnu hodnotu bicykla v čase poškodenia. Po odpočítaní 300 Eur ako ceny použiteľných zvyškov a sumy 349,99 Eur čo už intervenient plnil, je potom suma uplatnená žalobcom ako vecná škoda 682,02 Eur. V súvislosti s takto určenou výškou škody však je potrebné poukázať aj na to, že keď dôjde k zničeniu veci škodou je cena, za ktorú možno v danom čase obstarat' ekvivalent mínus opotrebenie a cena použiteľných zvyškov. Pri určovaní výšky škody na veci nie je podstatná cena, za ktorú ju poškodený nadobudol, ale cena veci v čase jej poškodenia. Podľa vyhlášky č. 492/2004 Z.z. je potrebné pri stanovovaní škody na veci vychádzať z ceny porovnateľnej veci v čase jej poškodenia. Z predloženého výpisu zo stránky bikepedia.com predloženého žalobcom nie je zrejme k akému dátumu je táto cena určená - či k dátumu poškodenia veci, alebo ide o cenu, za ktorú sa vec predávala v čase výroby alebo v čase vyhotovenia výpisu z internetovej stránky (zrejme rok 2019, kedy bol dôkaz založený do spisu). Takýto doklad potom nie je relevantný a nemožno teda z uvedeného vychádzať. Súd ďalej ešte považuje za potrebné dodať, že pri určovaní tzv. východiskovej hodnoty veci sa podľa § 2 písm. i) vyhl. č. 492/2004 Z.z. rozumie nadobúdacia hodnota v čase ohodnotenia. Podľa vyhl. č. 492/2004 Z.z. ide o údaj zistený z cenníka autorizovaných predajcov k rozhodnému dátumu, pričom sa musí zohľadňovať typ bicykla a jeho výbava. Pričom výška škody sa určuje ako cena veci v čase jej poškodenia v zmysle Občianskeho zákonníka. Aj intervenient pri výpočte výšky škody vychádzal z ceny bicykla v roku 2015, t.j. v čase poškodenia, pričom tento časový parameter bol správny.

69. Napokon žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021 doručil súdu rozšírenie žaloby v časti vecnej škody a žiadal zaviazat' žalovanú na nahradenie škody na bicykli vo výške 1.250,01 Eur. Pri určení tejto škody vychádzal žalobca z vyjadrenia Augustína Krála, že cena bicykla v čase jeho poškodenia bola 1.600 Eur a žalobcovi bola nahradená suma len 349,99 Eur. Teda na rozdiel žiada žalovanú zaviazat'. Voči tomuto rozšíreniu vzniesla žalovaná a intervenient námietku premlčania. K škodovej udalosti došlo dňa 23.07.2015 a k rozšíreniu žaloby došlo až dňa 12.05.2021. K tomuto výpočtu súd odkazuje na bod 68 tohto odôvodnenia, kde je bližšie zdôvodnené, prečo stanovenie hodnoty bicykla Augustínom Králom na 1.600 Eur súd nepovažoval za dostatočné. Preto ani takýmto spôsobom výpočtu nebolo možné určiť skutočnú škodu na veci. Navyše vznesená námietka žalovanej a intervenienta je dôvodná. Rozšírenie žaloby nad sumu 682,02 Eur je uplatnené po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehote počítanej odo dňa kedy sa poškodený o škode dozvedel a kto za ňu zodpovedá, t.j. odo dňa dopravnej nehody 23.07.2015.

70. Súd teda na základe vyššie uvedeného zamietol žalobu aj v časti vecnej škody na bicykli žalovaného.

71. Žalobca počas konania namietal aj zníženie poistného plnenia kvôli alkoholu. Súd z vyjadrenia intervenienta zistil, že hoci najskôr došlo ku kráteniu poistného plnenia o 20% z dôvodu požitia alkoholu, neskôr bolo toto zo strany poisťovne prehodnotené a najskôr bolo uhradených prvých 10% krátenej sumy

a neskôr aj zvyšných 10% krátenej sumy. Obe platby boli realizované ešte pred podaním žaloby. Tieto skutočnosti vyplývajú z Odpovede na e-mail zo dňa 11.12.2015, kde bolo žalobcovi doplatené krátenie o 10% a z Odpovede na odvolanie zo dňa 10.06.2016 kde bolo žalobcovi doplatených zvyšných 10%. Táto námietka žalobu teda nie je dôvodná.

72. Žalobca si v zmysle zmeny petitu zo dňa 12.05.2021 uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy sťaženia spoločenského uplatnenia 343,20 Eur od 17.10.2018 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy vecnej škody 1.250,01 Eur od 26.08.2016 do zaplatenia. Keďže súd nárok na sumu 343,20 Eur ako sťaženie spoločenského uplatnenia a sumu 1.250,01 Eur titulom vecnej škody zamietol, zamietol v tejto časti aj žiadané úroky z omeškania, nakoľko omeškanie s platením týchto súm nenastalo.

73. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

74. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

75. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

76. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. O trovách konania rozhodoval súd zvlášť v zastavenej časti a zvlášť vo zvyšnej časti konania.

78. V priebehu konania žalobca vzal žalobu späť celkovo v sume 4.910,28 Eur z toho suma 2.164,68 Eur predstavovala uplatnené bolestné. Zo sumy 2.164,68 Eur v sume 42,90 Eur vzal žalobca žalobu späť z dôvodu úhrady sumy intervenientom na strane žalovanej a v sume 2.122,28 Eur vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Ak vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu je zavinenie zastavenia konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP na jeho strane a nárok na náhradu trov konania má teda žalovaná a ak na jej strane vystupoval aj intervenient tak aj tento. Teda v časti sumy 2.122,28 Eur má nárok na náhradu trov konania žalovaná a intervenient vystupujúci na jej strane, pretože žalobca vzal žalobu v tejto sume späť bez uvedenia dôvodu. V časti sumy 42,90 Eur, v ktorej žalobca vzal žalobu späť v dôvodu, že po podaní žaloby mu plnil intervenient, je možné pričítať zavinenie zastavenia konania podľa § 256 ods. 1 CSP žalovanej a intervenientovi na strane žalovanej. Plnenie po podaní žaloby síce uskutočnil intervenient, ale ten plnil dlh za žalovanú v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v znení neskorších predpisov. Ďalšia späťvzatá časť žaloby bola vo výške 2.745,60 Eur a predstavovala uplatnené sťaženie spoločenského uplatnenia. Dôvodom späťvzatia žaloby v tejto časti bolo, že intervenient na strane žalovanej žalobcovi túto sumu celú po podaní žaloby uhradil. Keďže ako bolo vyššie uvedené plnil síce intervenient avšak plnil dlh za žalovanú v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., možno teda zavinenie zastavenia konania v tejto časti pričítať žalovanej. Nárok na náhradu trov konania v časti sumy 2.745,60 Eur tak vznikol žalobcovi.

79. Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom konania suma 1.593,21 Eur (343,20 Eur sťaženie spoločenského uplatnenia a 1250,01 Eur ako vecná škoda). V tejto bola plne úspešná žalovaná, pretože súd žalobu v tejto časti zamietol. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej a intervenientovi podľa § 255 ods. 1 CSP. Hoci Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o náhrade trov konania analogicky možno postupovať podľa § 255 ods. 1 CSP aj pri priznaní náhrady trov konania intervenientovi, pretože ten, na koho strane v konaní vystupoval, bol v konaní plne úspešný. Vznikol teda aj intervenientovi nárok na náhradu trov konania podľa tohto ustanovenia.

80. Súd teda pri zistení rozsahu nároku na náhradu trov konania vychádzal z pomeru: povinnosť žalobcu nahraďiť trovy v časti konania o 2.122,28 Eur + 1.593,21 Eur = 3.715,49 Eur, povinnosť žalovanej nahraďiť trovy v časti konania o 42,90 Eur + 2.745,60 Eur = 2.788 Eur. Predmetom konania bola spolu suma 6.503,49 Eur (2.164,68 Eur bolestné + 2745,60 Eur sťaženie spoločenského uplatnenia + 343,20 Eur sťaženie spoločenského uplatnenia + 1250,01 Eur vecná škoda). Žalobca by teda mal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,88%, žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,12%. Žalovanej tak vznikol pomerný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 14,24% (57,12 - 42,88 = 14,24).

81. Na základe vyššie uvedeného teda súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej a intervenientovi vystupujúcemu na strane žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 14,24%.

82. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).