

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010874
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6712010874.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Zvolene na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného K.. R. M., stíhaného pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného K.. R. M., W.. XX.XX.XXXX U. Q. W. spod obžaloby pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

vedomý si toho, že parcelu č. 670 v katastrálnom území obce L., I. V., už neužívajú subjekty, v mene ktorých bol oprávnený konať, ale túto poľnohospodársky obhospodaruje na základe nájomnej zmluvy spoločnosť L. S. L..C..I., v čase od presne nezistenej doby, najneskôr do XX.XX Q. dňa XX.XX.XXXX konajúc v mene iného subjektu, vydal príkaz samostatne hospodáriacemu roľníkovi R. V. k vykonaniu chemického postreku v danej lokalite bez toho, aby mu presne vymedzil plochu, ktorú má postrekovať, v dôsledku čoho došlo k aplikácii postreku aj na uvedenej ploche užívanej iným subjektom, čím došlo na parcele č. XXX k poškodeniu založeného porastu rýchlorastúcich drevín japonského topoľa, klon XXX, XXX, pričom R. V. plnil príkaz zadávateľa zákazky K.. R. M. a porast postriekal prostredníctvom traktorového mechanizmu, a to látkou Z., čo malo za následok úplné spálenie porastu, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti L. S. L..C..I., F., Š. XX, K.: XXXXXXXX škodu vo výške 166.229,- eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodeného L. S. L..C..I.. F., Š. XX, K.: XX XX XX XX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 06.11.2013, pričom tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici XT0 X/XXXX zo dňa 02.09.2014 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Úlohou okresného súdu bolo zisťovať právne vzťahy k parcele č. XXX a okolitým parcelám, ako prebiehala príprava pôdy, výsadba a údržba rýchlorastúcich drevín a či mohla aplikácia prípravku Z. spôsobiť zničenie rýchlorastúcich drevín.

Obžalovaný K.. R. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný. V tom čase nevedel, kto je vlastníkom spomínanej parcely č. XXX a pokiaľ sa týka nájomnej zmluvy medzi spol. R. L..C..I.. a R. V., táto zmluva bola uzatváraná v roku 2009 a v tejto súvislosti predložil aj zoznam vlastníkov pôdy

prenajatej pre R. L..C..I.. Aj keď vedel o tom, že R. V. chce spomínanú parcelu predať, o zmene vlastníka nehnuteľnosti sa dozvedel až pokiaľ bolo vyšetrovanie, predtým túto vedomosť nemal. Aj keď je pravdou, že prišiel do styku s konateľkou spoločnosti Q. t pani V., ona mu vtedy hovorila o tom, že sa budú vysádzať nejaké sadenice, ale podrobnosti neuviedla, na ktorých parcelách sa to bude diať. Ani zo strany Q., ani zo strany L. S. nebolo uvádzané, že dôjde k výsadbe spomínaných drevín. O tom, že práve na parcele č. XXX bola vykonaná výsadba spomínaných drevín sa dozvedel približne 2 mesiace po postreku, možno od pani R.. Bolo mu povedané, že vyschli na tej parcele rastliny po postreku a že sa to vyšetruje. Pokiaľ sa týka parcely č. XXX, v roku 2009 sa na tejto parcele pestovali nejaké plodiny, aj sa zozbierala úroda. Parcela sa nechala tak z toho dôvodu, že sa vedelo od konca roku 2009, že T. H. Q. Y. vydalo 2 pozemky o celkovej výmere 94,10 hektáru pre spoločnosť R. L..C..I.. Z predmetného pozemku, ale aj z iných, ktoré do toho bloku patrili, odstránili burinu a to niekedy na konci mesiaca máj 2010. Urobil sa chemický postrek prípravkom Z. a pôda sa diskovala tak, že sa burina zničila rozkrájaním, keď už bola vyschnutá. Tento celý blok parciel bol postrekovaný dva dni. Postrek bol vykonaný pánom V., jemu adresoval za spoločnosť R. aj objednávku na tieto práce. Potom to diskovanie už vykonal zamestnanec spoločnosti R.. Následne sa na tomto pozemku zasadila kukurica, niekedy do polovice júna 2010. Parcela č. XXX nebola špeciálne oddelená od ostatnej plochy, ktorá sa postrekovala. Pokiaľ sa týka náčrtku na strane 204, tak sa mu zdá, že po pravej strane parc. č. XXX išla poľná cesta, zospodu bola zasadená kukurica na susednej parcele a z ľavej a hornej strany pravdepodobne to nebolo oddelené. Táto parcela tvorila len časť z celého bloku, ktorý bol postrekovaný. Pokiaľ sa týka sadeníc, ktoré mali byť na susednom pozemku, tieto sa mali nachádzať na parcele, ktorá sa nachádza napravo od parcely č. XXX a tieto parcely boli od uvedenej parcely oddelené poľnou cestou. Pred chemickým postrekom bol na mieste samom, prešli sa po poľnej ceste, ktorá sa nachádza napravo od parcely č. XXX, a to s pánom V., ktorý mal uskutočniť tento postrek. Počas tejto cesty si všimol, že na vedľajších parcelách sú kolíky aj s natiahnutým špagátom a vedel, že sú tam vysadené nejaké stromčeky. Tieto pozemky boli zmulčované, bola tam burina asi do veľkosti 10 cm, ale tie kolíky boli vyššie ako tá burina približne s výškou 30 cm. Tieto kolíky a špagáty neboli po celej druhej strane cesty na vedľajších pozemkoch, ale len na niektorých. Pokiaľ sa týka spomínanej parcely č. XXX, bola tam burina tak po pás, možno do výšky 1 metra. Na celej parcele nebolo vidieť nič iba burinu. Podľa jeho názoru aj na parcele č. XXX bola burina, aspoň tak to bolo vidieť z cesty. Pokiaľ sa týka spodného pozemku, na ktorom sa pestovala kukurica, tieto pozemky od seba boli viditeľné s tým, že na parcele XXX bola burina a na nižšej parcele bola zasadená kukurica. Spomínanú parcelu videl len z jednej strany a to zo spomínanej poľnej cesty, ani ju neobišiel, ani nevošiel dovnútra parcely. V žiadnom prípade sa tam nenachádzali podobné kolíky a špagáty ako na vedľajších parcelách a pokiaľ pozeral fotografie z vyšetrovania, podľa jeho názoru sa jedná o dodatočne nabité kolíky. Pán V., ktorý postrek realizoval túto prácu robí už dlhé roky, podľa neho keby tam tie kolíky boli, tak buď by tam určite nešiel, alebo by musel tie kolíky pováľať. Na spomínanej parcele č. XXX si nevšimol, že by tam boli zasadené nejaké sadenice, ako tomu bolo na vedľajších parcelách a na tejto parcele nebolo v tom čase vykonané vôbec nič, ani zmulčovanie. Prenájom spomínanej parcely č. XXX mal trvať 6 rokov, ale obžalovaný už spoločnosť R. predal, takže sa k tomu nevie v súčasnej dobe vyjadriť. V čase, keď predával spoločnosť R., tento nájomný vzťah trval, pretože prípadná zmena vlastníka nemá vplyv na zmenu nájomného vzťahu. Parcela č. XXX mala dvoch vlastníkov, v tom čase druhého vlastníka nepoznal, teraz vie, že sa jednalo o pani E. R., sestru pána V.. S touto malo nájomnú zmluvu poľnohospodárske družstvo Q. Y.. Pokiaľ by bolo na parcele mulčovanie, tak by to určite bolo viditeľné voľným okom. Mulčovaním sa rozumie rozdrvenie buriny s tým, že ten stroj ide približne 5 cm nad zemou a drví tú burinu. Takýto agrotechnický zásah na parcele č. XXX nebol.

Svedok C. C., konateľ spoločnosti L. S., ktorá v tom čase bola nájomcom pozemkov spoločnosti Q. uviedol, že tento nájomný vzťah trvá približne od apríla alebo marca 2010. Po nahliadnutí do spisu na č.l. 204 uviedol, že po pravej strane parcely č. XXX je skutočne poľná cesta a pokiaľ sa týka rozdelenia parciel č. XXX E. XXX, podľa jeho názoru tam kedysi bola poľná cesta a aj v reále a v operáte katastrálnej mapy, pričom túto poľnú cestu znovu obnovili, keďže predtým pravdepodobne ten kto to obhospodaroval, mienil spojiť parcely č. XXX E. XXX. Toto obnovenie poľnej cesty bolo robené niekedy začiatkom apríla 2010, ešte predtým, ako začali vysádzať sadenice. Reálne sa výsadba uskutočňovala na páse parciel č. XXX-XXX, pričom v súčasnej dobe je ponechaný diel od parcely č. XXX H. XXX vo výmere približne 5 hektárov a zvyšok produkcie sa presunul na iné miesto. Výsadba začala od parcely č. XXX smerom dolu až po parcelu č. XXX a trvalo to približne 3-4 týždne. Následne sa pokračovalo na parcelu č. XXX. Pred samotnou výsadbou došlo k zmulčovaniu parciel č. XXX-XXX a následne aj XXX, bolo to v jeden čas, tomu traktoristovi to trvalo zhruba 3-4 dni, jedná sa o zamestnanca T. H. Q. Y.. Výsledkom mulčovania bolo to, že bol zničený všetok porast až do výšky 2-3 cm. Nemohli voliť iný

spôsob prípravy pred výsadbou, nakoľko už bol taký teplotný režim, že orba neprichádzala do úvahy. Približne v rovnakom čase bola obnovená aj poľná cesta medzi parcelami č. XXX E. XXX. Pokiaľ došlo k výsadbe, každý riadok označovali inou farbou s tým, že každý riadok mal na začiatku svoj kolík, medzi kolíkmi bol naťahaný špagát. Následne približne za 3-4 týždne, keď začala údržba, tak sa začali postupne tie kolíky vyťahovať a došlo k označeniu kolíkmi len rohov parciel. Pokiaľ došlo k výsadbe na parcele XXX tak aj z pravej aj z ľavej strany boli kolíky kopírujúce riadky, medzi nimi bol špagát, následne takisto došlo k označeniu rohov pozemku a to väčšími kolíkmi určenými na riadny výsadby. Vyhláška zároveň stanovuje, že ten pozemok musí byť oddelený od iných parciel s tým, že po pravej a vrchnej strane bola poľná cesta, zospodu bola nasadená kukurica a z ľavej lucerna. Približne toto označenie bolo vykonané koncom apríla 2010. Svedok uviedol, že nevedeli o tom, že by malo dôjsť k nejakému nájomnému vzťahu ohľadom tejto parcely č. XXX a pochybuje, že sa tak udialo vzhľadom na vykonanú komasáciu pozemkov niekedy v roku 2008. Pred skutkom pána M. nepoznal, stretli sa prvýkrát približne pred rokom a pol. Vzhľadom na veľkosť parcely a šírku odstupov jednotlivých sadeníc svedok odhaduje, že takýchto riadkov na spomínanej parcele boli stovky, určite nie tisíce. Väčšinou to býva tak, že medzi sadenicami je približne 2 až 3 metre. Tieto kolíky so špagátmi sa pred začatím údržby odstraňujú, aby nebránili traktorovi vo vykonaní prác. Ostali už len rohové kolíky, ktoré boli ponatierané zvrchu červenou farbou. Po tom, ako začala samotná údržba, svedok bol osobne skontrolovať, že či sa odstránili všetky kolíky a špagáty, aby nedošlo ku škode na obrábacích mechanizmoch a vtedy zistil, že sadenice na parcele č. XXX vykazujú úplne iné vlastnosti ako na ostatných parcelách. Vyzeralo to, ako keby to bolo z vrchnej časti obhorené, bolo to celé čierne. V tejto súvislosti okamžite obvolal políciu, pretože si myslel, že by to mohla spôsobiť spoločnosť, ktorá vo vedľajších priestoroch skladovala látky, ktoré mohla na základe povolenia vylievat' na vedľajšie parcely a až následne sa zistilo, že sa to neudialo týmto spôsobom, ale že malo dôjsť k použitiu prípravku na ničenie buriny. Kontrolou zistil, že všetky malé kolíky a špagáty boli odstránené a zostali už len veľké rohové kolíky, teda aj na parcele č. XXX. Po tom, ako sa toto zistilo, tak pokračovala na vedľajších parcelách údržba, následne došlo k tomu, že táto výsadba bola presťahovaná na iné parcely a to z parciel č. XXX E. XXX. Toto sa uskutočnilo tým, že na týchto parcelách sa tie sadenice zaorali a uskutočnila sa úplne nová výsadba na inom mieste. Dôvodom, prečo sa tak udialo bola okolnosť, že vzhľadom na vtedy prebiehajúcu komasáciu ich T. H.L. Q. Y. požiadalo, aby výsadbu uskutočnili na iných parcelách do okamžiku, kým sa nevysporiadajú všetky právne vzťahy k jednotlivým parcelám. Tento problém odpadol pri parcelách č. XXX-XXX, na týchto parcelách je porast zachovaný. Pokiaľ sa týka parcely č. XXX, ako sme si ju prevzali, mohla tam byť burina približne vo výške 40-50 cm. Po tom, ako zistili skutočnosť, že došlo k znehodnoteniu sadeníc, volali políciu. Prišli spoločne aj so špecialistom, ktorý odoberal vzorky na tejto parcele a aj na vedľajších, takisto odoberal aj vzor sadeníc. Bolo im povedané, aby s tým nič nerobili pre prípad, že by sa muselo uskutočniť ešte nejaké ďalšie skúmanie. Približne po 2 týždňoch boli upozornení na to, že nejaký človek chodí s traktorom a ťažkými bránami aj po parcele č. XXX. O tejto skutočnosti informovali okamžite políciu, ktorá legitimovala tohto človeka. Po tom, čo mali možnosť vstúpiť na tú parcelu sa rozhodli na tej parcele znovu osadiť sadenice s tým, že pôvodných sadeníc však nebol dostatok a preto museli použiť iné, dva až trikrát drahšie sadenice, jednalo sa o predpestované sadenice. Vzhľadom na to, že bol neskorý čas náhradnej výsadby a skutočnosť, že došlo k veľmi vysokým teplotám a následnému vlhkovému deficitu sa sadenice neprijali a postupne vysychali. Z tohto dôvodu sa rozhodli zastaviť výsadbu a realizovať ju až v neskoršom období, aby nedošlo k ďalším škodám. Svedok potvrdil, že osadili celú parcelu č. XXX z dôvodu, že sa pani V. ako konateľka spoločnosti Q. dohodla s obhospodarovateľom pozemku na vyčlenení územia, aby nedošlo k rozdrobovaniu. V tejto súvislosti komunikovali len s vlastníkom pozemku, iné zmluvné vzťahy týkajúce tejto parcely ich nezaujímali. Tento súhlas dostali priamo od pani V., že táto celá parcela jej bola vyčlenená v rámci územia, v ktorom mala aj iné parcely. Nevie, kým bola vyčlenená. Svedok podpísal nájomnú zmluvu s pani V. a vie o tom, že vlastníkom parcely č. XXX sú dve osoby, a to pani V. v polovici a druhú polovicu má nejaká pani z Čiech. Iné právne vzťahy okrem vzťahu s pani V. neriešili. V súčasnej dobe je parcela XXX pripravená na ďalšiu výsadbu, idú ju celú osádzať. Pokiaľ má vedomosť, tak pani V. v súčasnej dobe mieni odkúpiť tú druhú polovicu od nového vlastníka.

Svedok R. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že deň predtým sa prišiel pozrieť na miesto samé aj spoločne s obžalovaným, išli po poľnej ceste autom, z auta nevystúpili, obžalovaný ho inštruoval, že má postriekať až po hranicu lesa parcely, ktoré sú oddelené práve na pravej strane touto poľnou cestou a zo spodku parcely č. XXX bola zasiata kukurica. Celé územie, ktoré mu bolo dané, postriekal približne za 2 dni. Na parcele č. XXX sa nepestovalo nič a ani vľavo od parcely č. XXX sa nič nepestovalo. Za poľnou cestou na opačnej strane bolo niečo pestované, nevie čo. Na tých vedľajších parcelách si všimol nejakých ľudí, ale nejak zvlášť označené tie parcely neboli. Na parcele č. XXX žiadne označenie kolíkmi nevidel,

pole bolo zarastené burinou to pýrom a bodliakom niekde do výšky 30-50 cm a niekde až do pása. Plocha, ktorú postrekoval, bola jedna súvislá plocha, nebolo to od seba nejakým spôsobom oddelené, postrekovalo sa len raz postrekovačom ťahaným za traktorom s rozpätím ramien 18 metrov. Po postreku sa nebol pozrieť, ako to dopadlo. V čase, keď postrekoval, ani jedna plocha postreku nebola mulčovaná, ani parcela č. XXX. V prípade, že by našiel niečo podozrivé, okamžite by kontaktoval obžalovaného. Najprv postriekal blok po jeho obvode a potom vykonával postrek po najväčšej dĺžke, rovnobežne s poľnou cestou. Nevidel na rohoch parcely č. XXX žiaden kolík a nešiel úplne až na spodok parcely, aby som postrekom nezasiahol kukuricu. Postrekovalo sa prípravkom Z., pričom na 1 hektár sa zoberie 150 litrov vody a 3 litre prípravku. Na to, aby bolo možné účinne použiť tento prostriedok proti burine sa vyžaduje aspoň 10 dm. Nie je to použiteľné na náletové dreviny. Nevšimol si, že by na tejto parcele bolo niečo osadené, keby niečo zbadal, bol by kontaktoval pána M.. Pokiaľ spomínal, že na vedľajších parcelách pracovali ľudia, títo ho určite videli, keď ich on videl, museli vidieť, že tam strieka tie parcely. Keď oboznámil pána M. s tým, že tam videl nejakých ľudí, bolo mu ním povedané, že tam sadia nejaké stromčeky, bolo to na druhej strane za cestou.

Svedkyňa Y. V. uviedla, že roku 2010 bola spoluvlastníčkou parcely č. XXX cez firmu Q. a to v jednej polovici, druhú polovicu vlastnila nejaká pani, to meno zabudla. Svedkyňa vstúpila do právneho vzťahu so spoločnosťou L. S., ktorej prenajala polovicu pozemku parcely č. XXX a to jej pravú polovicu. Nepamätá si, či o tejto skutočnosti informovala aj spoluvlastníčku. Bola oboznámená zo strany L. S.-G., čo sa bude pestovať na tej polovici pozemku, a to rýchlorastúce dreviny. Osobne videla, že vysadili tie rýchlorastúce dreviny na tejto parcele, zdá sa jej, že osadili celú parcelu, ale toto si nie je istá. Zo strany pána M. aj zo strany pána T. prišiel návrh na nájomnú zmluvu, s ktorou ona nesúhlasila. Ešte pred výsadbou drevín bol pán M. upozornený na to, že uzavrela zmluvu so L. S.-I. a že sa tam budú vysádzať rýchlorastúce dreviny. Nevedela sa vyjadriť k otázke, či parcela XXX zvrchu bola od parcely XXX nejak oddelená, možno tam boli aj nejaké pozostatky kukurice. Ona videla parcelu č. XXX, tá bola od poľnej cesty vykolíkováaná, kolíky mali zvrchu červené čiaročky, aby ich bolo vidieť. Prvotnú zmienku o tom, že sa niečo malo stať sa dozvedela z televízie a následne jej volal pán C., ale nebolo to v ten deň. Pokiaľ kontaktovala K.. M. ohľadom jednotlivých parciel, kde by sa mala realizovať výsadba rýchlorastúcich drevín, doniesla aj nákres, ktorých konkrétnych parciel by sa to malo dotknúť. Pán M. mi pri stretnutí nehovoril žiadne plány s parcelou č. XXX. Nevie sa vyjadriť, od koho kúpila parcelu XXX, pozemok sa kupoval v priebehu komasácie, ešte komasácia nebola ukončená. Nepamätá sa, či kontaktovala spoluvlastníka, čo sa bude robiť s tou druhou polovicou, túto však mienila odkúpiť a aj ju v súčasnej dobe odkupuje, keďže spoluvlastníčka porušila predkupné právo, pretože túto polovicu predala inému subjektu. Návrh nájomnej zmluvy bol zo strany so L. S. -G., ona ju pripomenovala a následne podpísala. Údaje o predmete nájmu poskytla ona. Nájomná zmluva sa pripravovala na základe vytlačených listov vlastníctva a pokiaľ je dátum na zmluve dňa 30.03.2010, táto zmluva bola v tento deň aj reálne podpísaná a to oboma zmluvnými stranami. Svedkyňa uviedla, že nevedela o tom, že spoločnosť R. má uzavretú nájomnú zmluvu s pánom V., bolo jej povedané, že komasáciou padajú všetky nájomné zmluvy. Svedkyňa pozemok nadobudla v roku 2008. Svedkyňa trvala na tom, že o výsadbe na parcele č. XXX informovala.

Svedok N. V. uviedol, že podľa neho vlastníkom parcely č. XXX bola v roku 2010 v celosti pani V.. Na parcele č. XXX mali byť pestované rýchlorastúce dreviny. Nevie sa vyjadriť, či malo dôjsť a aj došlo k nejakým právnym vzťahom k spomínanej parcele XXX. On osobne nevidel, že by sa tieto rastliny aj reálne vysádzali, ale vie, že sa robila nejaká akcia cez obecný rozhlas, kde sa hľadali pracovné sily na túto výsadbu. Svedok potvrdil, že takéto sily sa aj našli a chodili vysádzať tieto dreviny. O tom, že došlo k niečomu na parcele č. XXX, sa dozvedel od pani V. a to, že malo dôjsť k postreku týchto rýchlorastúcich drevín a k ich spáleniu, volali aj políciu.

Svedok M. E. M., väčšinový vlastník spoločnosti T. L..C..I., ktorá je vlastníkom spoločnosti L. J., ktorá vlastní L. S. uviedol, že vedeli, že pani V. je len spoluvlastníčkou parcely č. XXX v jednej polovici, druhú polovicu vlastnila nejaká pani v Čechách, ktorá mala prenajať tú svoju polovicu T. H. Q. Y.. Spoločnosť L. S. neprišla do právneho vzťahu s tou spoluvlastníčkou z Čiech. Plocha parcely č. XXX bola posiatá celá vzhľadom k tomu, že polovicu parcely vlastnila pani V., ktorá uzavrela so L. S.-I. nájomnú zmluvu a druhá polovica bola zmluvne riešená s druhou spoluvlastníčkou s T. Q. Y.. V čase, keď preberali parcelu č. XXX, tá bola zarastená burinou, takisto aj parcela č. XXX a na parcelách vpravo od poľnej cesty sa pestovala repka. T. H. Q. Y. im pripravilo všetky parcely tým, že tieto parcely boli zmulčované. Toto sa odohralo na druhý deň po ich stretnutí. On aj osobne niekoľkokrát v období výsadby týchto drevín.

Rohy parcel sa osadili kolíkmi a takisto sa aj naťahali špagáty medzi riadkami tak ako boli vysádzané dreviny. Nevie už ako sa na to prišlo, možno že si niečo všimli tí, ktorí vysádzali tie dreviny, alebo osobne pán C. že tie stromčeky začínajú odumierať. On osobne nebol prítomný pri príchode polície na miesto. Nevie podrobnosti o prípadnom presťahovaní na iné parcely, on rieši záležitosti finančného rázu. Samotné záležitosti spojené s výsadbou rieši pán C.. Predpokladá, že je nejaký zmluvný vzťah medzi spoločnosťou T. a L. S., ale tieto záležitosti rieši pán C.. Svedok si myslí, že neexistuje nejaký doklad o tom, že T. H. Q. Y. vydalo parcely, ktoré boli napravo od poľnej cesty vrátane parcely č. XXX, bolo to z dôvodu toho, aby všetky pozemky mali v jednom ucelenom bloku. Pri stretnutí s pánom T. hovorili o všetkých parcelách.

Svedok Y.. T. T. uviedol, že bol na stretnutí s pani V., ohľadom vlastníckych vecí sa vyjadriť nevie, keďže nemá na starosti túto oblasť. Boli aj na mieste samom, parcela č. XXX bola zo spodnej strany oddelená kukuricou, z pravej a vrchnej strany poľnou cestou a naľavo bolo niečo vysadené. Pozemok XXX bol štandardne zaburinený, musela sa tá parcela zmulčovať, toto sa urobilo približne 1-2 dni po stretnutí s pani V.. Parcely boli označené v rohoch väčšími kolíkmi a tak ako sa vysádzalo, pomocou špagátov boli označené jednotlivé riadky. Rozstup medzi riadkami bol približne 2,5 metra. Následne sa tie špagáty zmotali, tie kolíky sa vybrali a ostali už len rohové a to sa udialo presne aj na parcele č. XXX. Svedok bol následne osobne prítomný aj s pánom C., zistili, že niečo nie je v poriadku, keďže listy na parcele č. XXX boli čierne, zošúverené, ako keby spálené. Následne zavolali políciu, ktorá to zdokumentovala. V čase, keď prišli na parcelu č. XXX, rohové koly tam boli. Na pozemkoch, ktoré obhospodarovali, boli tiež rohové koly. Výsadba prebehla na parcele č. XXX približne v polovici apríla 2010. Oficiálne záznamy o spôsobe výsadby neboli robené, majú len nejaké interné záznamy. Výsadbou riadili spoločne s pánom C.. Parcela č. XXX bola vysádzaná posledná a táto parcela im zabrala asi 3 dni. Následne po výsadbe sa robilo vymulčovanie medziriadkov, možno 3 týždne, možno mesiac. Nevie sa vyjadriť, či v čase zistenia udalostí boli medziriadky vymulčované.

Svedok K.. R. M. uviedol, že sa pamätá na stretnutie s pani, ktorá mala mať záujem o vysporiadanie parcely v L.. Jednalo sa o jednu pani z N. s tým, že sa mala stať vlastníčkou parcely v obci a chcela vedieť, aký nájom by dostala od spol. R.. Svedkovi sa zdalo, že na časť pozemku mal R. uzavretú nájomnú zmluvu a nepamätám si, či bola vlastníčkou celej parcely alebo len nejakého podielu, on vtedy robil evidenciu pôdy pre E. H.. V databáze, ktorú mal vtedy k dispozícii sa nachádzal aj R.. Nevie že by sa bolo hovorilo o tom, že na tej parcele by malo byť niečo vysadené a ani že by boli ohľadom tejto parcely nejaké spory. Svedok uviedol, že T. H. Q. Y. bolo pôvodne vlastníkom užívateľom týchto pozemkov na základe zmluvy č. XXX A. XX.XX.XXXX a so spol. R. existovala dohoda, ktoré bloky pozemkov bude R. užívať s tým, že subjekty hospodárenia týchto blokov sa musia dohodnúť. Svedok potvrdil, že komasácia prebehla, ale nevedel uviesť, v ktorom roku.

Svedkyňa K.. L. R. uviedla, že o veci sa v prvom rade dozvedela z televízie Y., kde bola menovaná spoločnosť Z., že mala poškodiť hnojivom parcely, kde boli vysadené stromčeky. Svedkyňa potom bola aj v kontakte s príslušníkmi polície, kde vysvetľovala, že na predmetný pozemok nevstročili a nerealizovali žiaden postrek. Postrek však bol realizovaný a v súvislosti s tým došlo k poškodeniu výsadby. Pokiaľ sa týka predmetnej parcely, táto bola už postrekovaná aj predtým a vlastne túto parcelu aj poznali. Vstupovali do vzťahov s jednotlivými poľnohospodárskymi podnikmi a pokiaľ mali jednotlivé parcely v užívaní, tak realizovali postreky vždy na základe zabezpečenej leteckej snímky. Zhodou okolností prišli postrekovať parcelu v čase, keď sa tam začala výsadba stromčekov, ona potom nakázala svojim ľuďom, aby sa postrek vykonal tak, aby nedošlo k zasiahnutiu časti parcely, na ktorej došlo k vysádzaniu stromčekov. Predmetná časť parcely bola označená kolíkmi, ktoré boli spojené modrou šnúrou, tieto kolíky boli dosť nízko a napríklad aj ich vodiči nemohli tie kolíky vidieť a preto tam stála, aby boli vodiči upozornení, kde končí naša časť parcely. Svedkyňa uviedla, že nebola po postreku na mieste samom, videla to len v televízii, ale už z tých záberov jej bolo zrejmé, že takýto výsledok môže spôsobiť len chemická látka.

Svedok K.. H. T. vypovedal, že pracoval v T. Q. Y. ako agronóm. Vie, že sa mala vydať parcela približne o rozlohe 70-80 hektárov, pričom na jednej strane sa parcela mala dotýkať parcel ich družstva a na druhej strane mala smerovať až po hlavnú cestu. Svedok po nahliadnutí do katastrálnej mapy v znaleckom posudku znalkyne K.. R. uvádza, že mal byť vydaný blok parcel nepravidelného tvaru, na jednej strane ohraničený pozemkami / č. XXX E. XXX /, z druhej strany sa malo jednať o pozemky, ktoré mali patriť spoločnosti L. S.. Nevie, či všetky z tých, ktoré sú tam uvedené / čl. XXX-XXX /, pričom ten blok

parciel mal byť limitovaný aj parcelami č. XXX-XXX a mal zahŕňať aj parcely XXX-XXX. Tento blok pozemkov na základe pokyny predsedu T.C. H. Q. Y. pána T. ukazoval K.. M.. Nevie sa vyjadriť v mene ktorej spoločnosti mal K.. M. konať. Pri ukázaní bloku parciel nebol pri nich nikto iný prítomný. Bližšie informácie k tomu už uviesť nevie, lebo sa ho to netýkalo. Nevie sa vyjadriť, či na parcele č. XXX bolo niečo vysadené, nejaké dreviny, nechodil tam. Predpokladá, že na spomínanej parcele č. XXX bolo niečo vysadené. Bola tam aj burina, takže ťažko sa mu k tomu vyjadruje. Na parcele XXX bolo niečo vysadené, ale bola tam aj burina, takže ťažko sa to dalo identifikovať a takisto nevie, či celá tá parcela bola vysadená. Svedok K.. T. dodáva, že odišiel až XX.XX.XXXX a v čase vykonania prác pre družstvo pracoval. Podľa neho by bolo vhodné si vyžiadať výkazy jednotlivých prác, za ktoré bola vyfakturovaná táto faktúra. Nevedel, že táto parcela bola vydaná aj poškodenému.

Svedkyňa K.. E. Q. vypovedala, že v roku 2009 pracovala ako podpredseda T. Q. Y. a zároveň bola ja ekonómkou. PO nahliadnutí do spisu na listinu č. I. XX uviedla, že listinu pripravovala viac menej ona v spolupráci s predsedom K.. T.. Jednali s obžalovaným, na základe jeho žiadosti sa vydala predmetná listina s prihladením na to, že bol predložený zoznam zmlúv s vlastníkami jednotlivých nehnuteľností. Nevie, či obžalovaný konal sám alebo za niekoho iného. Reálne k vydaniu pozemkov došlo. Môže len predpokladať, že sa aj na mieste označili pozemky, ktoré sa vydávajú, osobne pri tom však nebola. Tie pozemky by veľmi detailne nevedela určiť.

Svedok K.. E. T. pri výsluchu dňa 09.05.2016 uviedol, že bol nejaký čas predsedom T. Q. Y., k nejakému vydaniu pozemkov došlo, ale nevie sa vyjadriť, či sa pozemky vydávali pre subjekt, ktorý by zastupoval obžalovaný alebo niekomu inému. K otázke vydávania pozemkov by sa lepšie vedel vyjadriť pán T.. Nevie sa vyjadriť k veľkosti parciel a ani komu sa vydávali. Tieto pozemky mal ukazovať na základe jeho poverenia práve pán T.. Nemá vedomosť o tom, že by mali byť problémy s vydávaním pozemkov, jednalo sa o katastrálne územie Š.G.. Pokiaľ sa týka listu na č. I. 26, ktorý je adresovaný spoločnosti R., L..C. .I. . nevie, kto bol splnomocnený konať za túto spoločnosť. Nevie sa vyjadriť k spoločnosti Q.. Pokiaľ sa týka spoločnosti L. S., jednalo sa o spoločnosť, ktorá sa zaoberala rýchlorastúcimi drevinami a aj ich vysádzala, toto má od pána T.. Listinu na č. I. 26 podpisoval on, listinu pripravoval asi ekonomický útvar, vedúcou bola K.. Q.. Parcely sa vydávali preto, že pre ich malosť ich nebudú obrábať, bola tam kamenitá pôda. Subjekty, ktorým boli parcely vydané, mohli na základe dohody tieto parcely užívať. Na bližšie okolnosti si už nepamätá, pretože pre zdravotné problémy má problém s pamäťou.

Po zrušení veci odvolacím súdom v rámci doplnenia dokazovania bol do konania pribratý odborný konzultant K.. R. H., vedúci katastrálneho odboru I. V., ktorý dňa 25.06.2015 zaslal vo veci vyjadrenie. Vlastníka alebo spoluvlastníka akejkoľvek parcely ešte vlastníctvo neoprávňuje na danej parcele začať svojvoľne hospodáriť a obrábať ju. T. Q. Y. bolo pôvodne užívateľom poľnohospodárskej pôdy v lokalite, kde po zápise PPÚ sa nachádza parcela registra Z. XXX a táto lokalita bola vyčlenená na základe dohody, aby v tejto lokalite poľnohospodársku pôdu užívala spoločnosť R., preto akýkoľvek právny subjekt, ak chcel pôdu v tejto lokalite obhospodarovať, bol povinný v zmysle § 6 zákona č. 504/2003 Z. z. podať doterajšiemu užívateľovi písomnú žiadosť, v ktorej by boli špecifikované požiadavky a táto sa mala podať do 01.11 príslušného kalendárneho roku. Nakoľko firma Q. L.. C.. I.. sa v roku 2008 spoluvlastníkom v podiele 1 k celku k parcele registra Z. XXX, ani toto spoluvlastníctvo ju neoprávňovalo dať užívať celú parcelu XXX spoločnosti L. S., nakoľko spoluvlastníctvo k danej parcele znamená mať podiel v každom priestorovom bode celej predmetnej parcely. Spoločnosť L. S. v zmysle uvedeného neoprávnené v rozpore s platnou legislatívou vstúpila výsadbou drevín na parcele registra Z. XXX do neoprávneného užívania, nakoľko doterajšiemu užívateľovi tým zabránila a znemožnila v danom kalendárnom roku danú parcelu riadne obhospodarovať. Na margo stanoviska poškodeného odborný konzultant na hlavnom pojednávaní uviedol, že k bodu 1, že spoločnosť L. S. vo svojom vyjadrení zo dňa 11.09.2015 hovorí o tom, že nemal dostatok vedomostí ako boli usporiadané nájomné vzťahy k parcele č. XXX. O týchto vzťahoch sa dozvedel z obsahu rozhodnutia OS Zvolen č.k. 3T 230/2012 a vychádzal pri svojom vyjadrení z výpovedí jednotlivých svedkov. Má za to, že spoločnosť L. S. nenapáda jeho vyjadrenie v bode 1, len hovorí o tom, že nemal vedomosť o tom, ako boli usporiadané nájomné vzťahy. Poukazuje na to, že nájomná zmluva medzi spoločnosťou Q. L..C..I.. a skutočnosťou L. S. L..C..I.. sa týkala len na časť parcely č. XXX v spoluvlastníckom podieli. Táto parcela bola pôvodne v spoluvlastníctve R. V. a E. R.. Poškodený v bode 2 vyjadrenia uvádza konštrukciu prípadného pripustenia, že užívateľom pozemku mohla byť spoločnosť R. L..C..I.., toto nemusí byť len predpoklad, ale je to skutočnosť, pretože spoločnosť R. mala predmetnú parcelu v užívaní a poukazuje zároveň aj na to, že Q. nebol vlastníkom celej parcely, ale len spoluvlastníkom podielu. Je pravdou, čo uvádza

poškodený, že po zápise pozemkových úprav strácajú platnosť predmetné nájomné zmluvy a subjekty, ktoré chcú ďalej obhospodarovať predmetné pozemky sa budú snažiť uzatvoriť nové nájomné zmluvy. Nemôže sa to chápať tak, že dátumom ukončenia komasácie alebo zápisom pozemkových úprav ku konkrétnemu dátumu neexistuje nejaký nájomný vzťah alebo povinnosť subjektu obhospodarovať pozemky. Pokiaľ poškodený uvádzal, že malo dôjsť k dohode medzi spoločnosťami Q. a R., v ktorej časti si budú užívať poľnohospodársku pôdu, poukazuje na okolnosť, že z rozsudku súdu vyplýva a konkrétne z vyjadrenia obžalovaného, že on nevedel o tom, že poškodený chce na predmetnej parcele uskutočniť výsadbu rýchlorastúcich drevín. Opäť sa vracia k tomu, že spoločnosť Q. bola len spoluvlastníkom predmetnej parcely a nemohla si osobovať právo, že chce hospodáriť na celej parcele. Osobne by vyžadoval písomné stanovisko poškodeného k predmetnej veci, že chce obhospodarovať celú parcelu v zmysle Zákona č. 504/2003. V zmysle Zákona č. 504/2003, z jeho niektorých ustanovení vyplýva, že ak nejaká spoločnosť chce hospodáriť na nejakej parcele, konkrétnom katastrálnom území a ak by nejaký subjekt mal dať užívateľovi pozemku výpoveď tak musí byť podľa zákona daná k 01.11. príslušného roka a výpovedná doba trvá jeden rok, ak sa nedohodnú inak. K bodu 5 vyjadrenia poškodeného uvádza a vracia sa k námietkam bodu 1 poškodeného, kde poškodený uvádza, že medzi ním a spoločnosťou Q. bola uzavretá nájomná zmluva dňa 30.03.2010. Z toho predpokladá, že nájomná zmluva mala byť uzavretá v roku 2010, teda v roku, kedy malo dôjsť k predmetnému incidentu. To, že malo dôjsť k uzavretiu nájomnej zmluvy ešte neznamená, že by sa mali automaticky rušiť staré nájomné zmluvy, pretože podľa platnej legislatívy terajší užívateľ parcely má právo na to, aby v kalendárnom roku zobral z predmetnej parcely úrodu. Z toho vyplýva aj jeho vyjadrenie v bode 5, že poškodený v rozpore s platnou legislatívou vstúpil výsadbou drevín do neplatného užívania a doterajšiemu užívateľovi zabránil a znemožnil danú parcelu riadne obhospodarovať. Predpokladá, že poškodený užíva poľnohospodársku pôdu aj na iných miestach ako je predmetný skutok a že nie sú v tejto oblasti nováčikmi. Pokiaľ aj prebehla komasácia tak by malo byť v záujme doterajších užívateľov a nových, aby sa minimálne písomne dohodli, ktoré parcely budú užívať a v akom rozsahu. Táto záležitosť s užívaním pôdy, kde prebehli pozemkové úpravy, sú ešte zložitejšie v tom, že okamžite ku dňu pozemkových úprav nemusí dôjsť k uzavretiu všetkých zmlúv, pretože niektorí vlastníci pozemkov môžu byť v zahraničí alebo nemusia byť známi. Dokonca platí aj opak, že ak by aj poškodený bol užívateľom predmetnej parcely, nemusí ju obhospodarovať alebo môže obhospodarovať nejakú inú na základe dohody zainteresovaných strán. Poukazujem aj na skutočnosť, že pokiaľ malo dôjsť aj k uzavretiu nájomnej zmluvy medzi spoločnosťou Q. a poškodeným, tak poškodený chcel okamžite začať túto parcelu obhospodarovať. V ostatnom poukazuje na skutočnosť, o ktorej sa už vyjadroval a vyplýva to aj z výpovedí svedkov, že pokiaľ mieni nejaký subjekt v budúcom roku obhospodarovať nejakú parcelu tak by mal ešte v starom kalendárnom roku upovedomiť užívateľa písomne o tom, že tak chce urobiť. Ak niekto hospodári v kalendárnom roku v nejakom katastrálnom území na poľnohospodárskej pôde, nemôže iný subjekt vstúpiť v predmetnom roku do užívania týchto parciel bez vzájomnej dohody medzi zúčastnenými stranami. Odborný konzultant rozumie námietkam poškodeného, že chceli túto parcelu obhospodarovať, ale trvá na tom, že malo dôjsť k dohode medzi zúčastnenými stranami o tom, že práve oni vstúpia do užívania tejto parcely.

Súd následne vypočul podávateľku znaleckého posudku doc. Ing. Gabrielu Juhásovú, CSc., k znaleckému posudku č. 5/2013. Znalčka zotrvala na obsahu a záveroch znaleckého posudku. Trvá na závere - II, bod 1.1., že pôda na výsadbu nebola dobre pripravená. K bodu II., bodu 2 - zastáva názor, že pokiaľ je plocha zaburinená, je potrebné plochu ošetriť herbicídny prípravkom, nechať prípravok pôsobiť, na jeseň plochu zorať a následne až na druhý rok urobiť výsadbu. Ďalej uvádzala, že v roku 2010 sa odrezky vtiekali do neobrobenej a oštrenej pôdy, pričom o neúspechu výsadby svedčil fakt, že na parcelách č. 640-643 sa začiatkom apríla 2013 nenachádzali nijaké topole. Znalčka bola na predmetných pozemkoch dňa 09.04.2013. Dňa 30.04.2013 som bola na druhej obhliadke a na základe nej konštatovala, že sa nové topole vysádzali už do správne obrobenej pôdy s tým, že k tomu dátumu 30.04. sa tam nachádzali 2-3 cm odrezky nad zemou s maximálne 2-5 lístkami a už v tomto čase mala na týchto pozemkoch prevládať burina 50 na 50 %. Našla zvyšky výsadby z roku 2010 na parcelách 644-645, ale tie neobsahovali parametre uvedené v literatúre. Podľa jej názoru by už mali obsahovať výšku 3-4 metre, čo v tomto prípade nebolo. Povedala by, že príčinou tejto skutočnosti mohla byť tvrdá neobrobená zem. Takisto ani spôsob, akým sa uskutočňovalo sadenie, nemusel prispieť k tomu, aby vzišli všetky sadenice ako mali. Bola sa pozrieť v zariadení Národného lesníckeho centra v Gabčíkove ohľadom rýchlorastúcich drevín zasadených v roku 2009 a tie dosahovali výšku 5-6 metrov. Aj v silne zaburinej pôde by sa mohli tieto sadenice vysádzať, ale tým, že sa zatkali gumeným kladivom do zeme, ale v tom prípade by tie odrezky mali mať veľkosť 40-50 cm, čo v tomto prípade nebolo, lebo

dosahovali dĺžku 20-30 cm. Vyjadrovala sa k účinkom prípravku Clinic s tým, že tieto prípravky majú syntémové účinky s tým, že primárne boli použité na zničenie buriny, ktorá v tom čase mohla dosahovať výšku 3 metra až meter a to znamená, že pokiaľ aj boli dostriekané sadenice rýchlorastúcich drevín, nemohlo sa jednať o zasiahnutie v plnom rozsahu, ale mohli na tieto sadenice prejsť nejaké kvapky predmetného herbicidu s tým, že prípravok Clinic by mohol spôsobiť zvädnutie, žltnutie, vysychanie a zhnednutie zasiahnutých rastlín, ale nikdy nie sčernenie. Zastáva názor, že pokiaľ aj došlo k zasiahnutiu nadzemných častí sadeníc rýchlorastúcich drevín, prípravok nemohol spôsobiť úplné zničenie rastlín, lebo tieto rastlinky majú vysokú výmladnosť. Pokiaľ uvádzala, že tieto rýchlorastúce dreviny sú schopné regenerácie z adventných / spiacich / púčikov, mohli by vzísť v období 2-7 týždňov, ale za optimálnych podmienok, že zaprší a bude vlhko. Poukazuje na stanovisko K.. F. k účinku prípravu Clinic na strane 7 znaleckého posudku o tom, že účinná látka sa do rastliny dostáva cez zelené časti, cez zdrevnatené pletivá sa do rastliny nedostáva a ani ich nepoškodzuje.

Aj poškodený predložil do spisu znalecký posudok č. 10/2016 znalkyne doc. Ing. Ivany Šafránkovej PhD, ktorá v závere uviedla, že keďže bola vykonaná celoplošná aplikácia herbicidu CLINIC, neboli použité špeciálne kryty pre aplikáciu v drevinách slúžiacich k zabráneniu zasiahnutia necieľových druhov rastlín alebo ich častí, a sadenice topoľov J-104/105 sa nachádzali v rastovej fáze s nezdvratiteľnými výhonkami a zelenými listami, bol priamy zásah rastových pletív a kôry herbicidom Clinic príčinou ich poškodenia a uhynutia.

Obidve znalkyne zotrvali na svojich vyjadreniach, preto bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie Slovenskou poľnohospodárskou univerzitou v Nitre, výsledkom ktorého bol znalecký posudok č. 23/2019 zo dňa 02.09.2019, pričom zo záverov vyplýva, že podľa popisu poškodenia a celkovej situácie je isté, že postrekom herbicidu boli poškodené aj rastliny topoľa, keďže ide o neselektívny herbicid. Ostatné skutočnosti a vylúčenie resp. potvrdenie vplyvov by znalecký ústav vedel objektívne posúdiť iba po ohliadke, avšak vzhľadom na odstup času už ohliadka nemá žiaden význam. Priložená fotodokumentácia totiž neposkytuje dostatočné podklady pre presnejší záver znalca k poškodeniu topoľov. Je skôr pravdepodobné, že oslabené rastliny v zaburinenom poraste sú na zásah herbicidom citlivejšie ako vitálne rastliny. Znalecký posudok stvrdil na hlavnom pojednávaní za znalecký ústav doc. Ing. Kamil Hudec, PhD. Na otázku obhajcu, či by mala vplyv skutočnosť, že predmetná parcela bola v tom čase zaburinená porastom vo výške 60 - 100 cm bez toho, že by bola pôda na tejto parcela agrotechnicky pripravená na výsadbu topoľa a topoľ bol zasadený tak, že sa odrezky nabíjali gumovými kladivami znalec odpovedal, že ak to bolo tak založené, tak to bolo založené nesprávne, lebo každá pôda sa musí pred sadbou náležite pripraviť. Je nesprávny spôsob nabíjania odrezkov do zeme gumovým kladivom a zaburinenosť porastu určite ovplyvnila nízku prijateľnosť jednotlivých odrezkov. Všetky tieto tri faktory určite negatívne ovplyvnili prijateľnosť sadeníc. Vo väčšine prípadov začernenie listov naznačuje odumieranie rastliny, čo môže byť spôsobené viacerými faktormi - choroby, škodcovia, niektoré abiotické vplyvy a nedá sa vylúčiť ani pôsobenie herbicidu Clinic. Musela by sa však predmetná sadenica prehliadnuť, eventuálne aj v laboratórnych podmienkach. V súčasnej dobe už samozrejme to s istotou zistiť nevie. Pokiaľ sa týka otázky, akým spôsobom účinkoval herbicid v závislosti od zaburinenosti porastu, dalo by sa to zistiť jedine, keby sa to osobne videlo, ale všeobecne platí, že čím väčšia zaburinenosť porastu a čím menšie sadenice, tým menšia pravdepodobnosť zasiahnutia jednotlivých sadeníc.

V predmetnej veci sa oboznámili aj listinné dôkazy z prípravného konania a po podaní obžaloby: Výpis z listu vlastníctva z č. I. 83

Zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z č. I. 111-131

Ďalšia fotodokumentácia z č. I. 132-140

Rastlinno-lekársky pas z č. I. 141-143

Faktúry z č. I. 144-176

Zmluva o nájme pozemku z č. I. 177-180

Vyjadrenie Obce Sudince z č. I. 181

Vyčíslenie škody L. S. z č. I. 182

Výpis z Obchodného registra z č. I. 183-191

Fotokópie katastrálnych máp Sudince z č. I. 192-208

Metodický pokyn Ministerstva pôdohospodárstva SR z č. I. 209-225

Správy a RT z č. I. 228-230

Doklady predĺžené obžalovaným z č. I. 261-276

Zoznam vlastníkov pôdy prenajatej pre R. L..C..I.. z č. I. 293
Fotografické snímky z č. I. 294-296, 304-305
Zmluva o nájme poľnohospodárskych pozemkov z č. I. 323-324
Zoznam parciel vlastníka R. V. z č. I. 325-331
Doklady predložené poškodeným z č. I. 337-349
Znalecký posudok 5/13 Doc. Ing. Gabriely Juhászovej, CSc.

Dňa 23.11.2012 bola na K.. R. M. podaná obžaloba pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona s tým, že mal zničiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku značnú škodu. Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo a chránená je nielen neporušiteľnosť veci, ale jej použiteľnosť s tým, že ochranu požíva nielen vlastník, ale taktiež oprávnený držiteľ, pričom zničenie veci znamená zlikvidovanie jej vlastnej hmotnej podstaty tak, že prestane mať hodnotu a nie je naďalej schopná plniť svoj účel. Kvalifikačným znakom pre posúdenie veci v zmysle § 245 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona je aj spôsobenie značnej škody v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním nie je sporné, že sa stal skutok, to znamená, že došlo k chemickému postreku parcely č. 670 chemickým prípravkom CLINIC, pričom tento postrek reálne vykonal svedok R. V.. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný svedok, aj obžalovaný. Obhajoba sa však bránila okolnosťami, že obžalovaný nemohol vedieť o tom, že na predmetnej parcele č. 670 prebieha výsadba rýchlorašúcich drevín a v konečnom dôsledku to mal potvrdzovať aj svedok R. V., ktorý postrek reálne vykonal. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti R. L..C..I.., Q. W. vyplýva, že od 18.02.2009 bol konateľom tejto spoločnosti obžalovaný K.. R. M. (č.l. 183-185). Táto spoločnosť zakúpila dňa 13.05.2010 prípravok CLINIC a na základe objednávky č. 15 (č.l. 175) mala byť vykonaná chemická ochrana samostatne hospodáriacim roľníkom R. V., výsledkom ktorého je aj faktúra č. 19 (na č.l. 174). V prvej časti obžaloby sa uvádzala skutočnosť, že obžalovaný K.. M. si mal byť vedomý, že predmetnú parcelu č. 670 už neužívajú subjekty, v mene ktorých je oprávnený konať. Obžalovaný sa bránil okolnosťou, že spoločnosť Jantár mala predmetnú časť parcely č. 670 vyčleniť od Poľnohospodárskeho družstva Hontianske Moravce. V zmysle oznámenia Poľnohospodárskeho družstva Hontianske Moravce zo dňa 16.10.2009 (č.l. 292) je uvedené, že v nadväznosti na rokovanie s obžalovaným PD Hontianske Moravce vydalo nasledovné verifikované pozemky, a to vo výmere 72,11 a 21,99 ha, pričom obžalovaný zároveň predložil aj zoznam vlastníkov pôdy prenajatej pre R. L..C..I.., Q. W. zo dňa 27.07.2009. V tomto zozname je uvedené aj meno R. V., F. F. Č.. XX týkajúce sa zmluvy č. 093, pričom sa jednalo o zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov od 01.01.2009 na dobu 6 rokov v celkovej výmere 7,8953 ha (č.l. 323-324). Uvedená skutočnosť preukazuje, že ku dňu 16.10.2009 bol obžalovaný ako konateľ spoločnosti R. L..C..I.. v tom, že im Poľnohospodárske družstvo Hontianske Moravce malo vydať jednotlivé bloky parciel. Zároveň bola vo veci prezentovaná skutočnosť, že vlastníkom parcely č. 670, a potvrdili to aj zástupcovia poškodeného, boli minimálne dve osoby. Pokiaľ aj pani V.á ako osoba oprávnená vystupovať za spoločnosť Q. L..C..I.. prenajala parcelu č. 670 v celom rozsahu spoločnosti L. S. L..C..I.. F. a vyhlásila za prenajímateľa, že prenajímateľ je jednak vlastník v celosti a že je oprávnený s celou parcelou voľne nakladať a že sa k nehnuteľnosti neviažu žiadne vlastnícke práva tretích osôb, uviedla do omylu spoločnosť L. S., keďže mohla prenajať maximálne polovicu tejto parcely a podľa názoru súdu aj to len so súhlasom druhého spoluvlastníka, takáto zmluva o nájme zo dňa 30.03.2010 je neplatná. Obžalovaný pokiaľ preukazoval vydanie bloku parciel Poľnohospodárskym družstvom Hontianske Moravce, mal byť stále vtom, že spoločnosť R. a on ako jej konateľ je oprávnený vykonať nejaké úkony vo vzťahu k predmetnej parcele č. 670. Podľa názoru súdu sa obžalobe nepodarilo preukázať, že by obžalovaný mal vedomosť, že predmetnú parcelu č. 670 už neužívajú subjekty, v mene ktorých bol oprávnený konať. Obžalovaný teda nemohol predpokladať, že niekto iný bude vykonávať akúkoľvek činnosť mimo zmluvných vzťahov. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj odborným konzultantom K.. R. H., vedúcim katastrálneho odboru OÚ Krupina, ktorý jednoznačne uviedol, že nakoľko firma Q. L.. C.. I.. sa v roku 2008 spoluvlastníkom v podiele 1 k celku k parcele registra C 670, ani toto spoluvlastníctvo ju neoprávňovalo dať užívať celú parcelu 670 spoločnosti STAR FARM, nakoľko spoluvlastníctvo k danej parcele znamená mať podiel v každom priestorovom bode celej predmetnej parcely. Spoločnosť STAR FARM v zmysle uvedeného neoprávnené v rozpore s platnou legislatívou vstúpila výsadbou drevín na parcele registra C 670 do neoprávneného užívania, nakoľko doterajšiemu užívateľovi tým zabránila a znemožnila v danom kalendárnom roku danú parcelu riadne obhospodarovať. Ďalšou časťou obžaloby bola okolnosť, že obžalovaný mal vydať príkaz samostatne hospodáriacemu roľníkovi R. V. k vykonaniu chemického postreku bez toho, aby mu presne vymedzil plochu postreku. V tomto smere bol vypočutý svedok R. V., ktorý potvrdil, že bol obžalovaným inštruovaný, ktorú parcelu má postrekovať. Podľa názoru súdu sa ani táto okolnosť nepodarila obžalobe preukázať. V rámci vykonaného dokazovania nebolo zároveň

preukázané, že by v čase postreku, resp. v čase ukazovania parcely obžalovaným svedkovi V. táto parcela bola viditeľným spôsobom označená tak, aby z označenia vyplynulo, že sa na parcele č. 670 uskutočnila výsadba. Obžalovaný, ako aj svedok R. V. zhodne potvrdili, že na predmetnom pozemku bola burina do výšky 50-100 cm, nebola parcela žiadnym spôsobom označená kolíkmi po rohoch parcely tak, ako to uvádza poškodený, pretože pokiaľ by tomu tak bolo, tak obaja, aj obžalovaný aj svedok zhodne uviedli, že by boli kontaktovali jeden druhého. Samotný svedok R. V. navyše uviedol, že si nevšimol, že by reálne bolo na pozemku niečo vysadené. Ďalším sporným bodom bola otázka účinku postreku a jeho následky na dreviny. V prvom rade sa konštatovalo, že pokiaľ by parcela bola viac zaburinená, a nie je dôvod toto spochybňovať, účinok herbicídu by mohol znížený. Navyše keď znalec doc. Ing. Kamil Hudec PhD. uviedol, že začernenie listov naznačuje odumieranie rastliny z viacerých dôvodov, nielen kvôli účinkom herbicídu. Bolo ďalej ním konštatované, že ak predmetná parcela bola v tom čase zaburinená porastom vo výške 60 - 100 cm bez toho, že by bola pôda na tejto parcela agrotechnicky pripravená na výsadbu topoľa a topoľ bol zasadený tak, že sa odrezky nabíjali gumovými kladivami, tak to bolo založené nesprávne, lebo každá pôda sa musí pred sadbou náležite pripraviť. Je nesprávny spôsob nabíjania odrezkov do zeme gumovým kladivom a zaburinenosť porastu určite ovplyvnila nízku prijateľnosť jednotlivých odrezkov. Na základe týchto skutočností má súd zato, že vzhľadom na dôkaznú núdzu (nemožnosť urobiť ohliadku miesta, nezistiteľnosť príčin odumretia sadeníc v súčasnej dobe) a čiastočne nesprávny postup poškodeného v právnej oblasti ako aj technike sadenia sadeníc, obžalovaný sa nemohol dopustiť žalovaného zločinu poškodzovania cudzej veci v zmysle § 245 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, a to z vyššie uvedených dôvodov, navyše keď pre naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje úmysel, a to buď priamy alebo nepriamy, v tomto smere nie je možné vyhodnotiť konanie obžalovaného ani v priamom, ani v nepriamom úmysle. Z týchto dôvodov súd podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku obžalovaného K.. R. M. spod obžaloby oslobodil, keďže skutok nie je trestným činom.

Keďže došlo k oslobodeniu obžalovaného, bol poškodený STAR FARM s.r.o. Bratislava odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).