

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201841  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6820201841.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., M. XXXX/XX, proti žalovaným: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny T. - V. J. B., o zaplatenie 400,- Eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/47/2020 zo dňa 11.03.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Revúca uznesením sp. zn. 5C/47/2020 zo dňa 11.03.2021 odmietol žalobu žalobkyne ktorou sa domáhala od žalovaného vyplatenia dlžnej sumy 400,- Eur za obdobie od 1. augusta 2019 do 1. mája 2020 (8x50,- Eur). Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) upravujúce odstraňovanie vád pri neúplnom alebo nezrozumiteľnom podaní. Podanie žalobkyne nebolo doplnené v súlade s výzvou obsiahnutou v uznesení sp. zn. 5C/47/2020 zo dňa 15.01.2021, preto okresný súd, ako súd prvej inštancie uvedené podanie s poukazom na ust. § 129 ods. 1, 3 CSP odmietol, keďže v absencii určitého zrozumiteľného žalobného návrhu ide o taký nedostatok, pre ktorý v tomto konaní nemožno pokračovať. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP per analogiam.
2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že uznesenie okresného súdu odmieta, pretože obsah žaloby a jej doplnenie v lehote 10 dní nie je dôvod na odmietnutie žaloby. Navrhla, aby jej rozhodnutiu o vyplatenie dlžnej sumy od 1 augusta do 1. mája 2020, 8x50,- Eur, t.j. 400,- Eur bolo vyhovené.
3. Krajský súd v Banskej Bystrici viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.
4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
5. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).
6. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktorým súd žalobu žalobkyne datovanú dňom 14.12.2020 doručení na Okresný súd Revúca 17.12.2020 odmietol.
7. Odvolací súd uvádza, že každé podanie, ktoré je určené súdu, a teda aj žaloba, musí spĺňať určité zákonom stanovené náležitosti. V každom podaní teda musí byť uvedené v zmysle § 127 ods. 1 CSP, ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Okrem týchto všeobecných náležitostí žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh tak, ako to predpokladá § 132 ods. 1 CSP. Pokiaľ tieto náležitosti alebo niektorú z nich podanie (žaloba) neobsahuje, súd vyzve žalobcu na doplnenie alebo opravu takéhoto podania.

8. Žalobkyňa bola okresným súdom vyzvaná na opravu svojho podania (žaloby) uznesením sp. zn. 5C/47/2020 zo dňa 15.01.2021, v ktorom bola podrobne poučená o tom, ako má žalobu opraviť alebo doplniť, či uvedenou žalobou mienila požiadať o preskúmanie rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. zo dňa 09.09.2019, č.j. T prípadne rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29.11.2019. Pokiaľ nemienila požiadať o preskúmanie uvedeného rozhodnutia/rozhodnutí súdom, bola vyzvaná, aby doplnila žalobu v rozsahu správneho označenia osoby, ktorá má v konaní vystupovať ako žalovaný, s rozlíšením, či sa jedná o fyzickú osobu, právnickú osobu, resp. je stranou konania štátny orgán, ktorý sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu. Pokiaľ v konaní majú vystupovať ďalší účastníci, je potrebné, aby boli títo účastníci tiež v konaní správne označení, s uvedením plnenia, akej povinnosti sa voči každému z nich jednotlivito domáha. Žalobkyňa však napriek výzve súdu nedostatky žaloby, ani následným doplnením zo dňa 25.01.2021 neodstránila.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal podania žalobkyne a zistil, že v jej podaniach absentujú náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre to, aby sa súd mohol žalobou dostatočne zaoberať. Žalobkyňa neoznačila riadne žalovaného, nešpecifikovala, či sa domáha prieskumu súdneho rozhodnutia v rámci správneho súdneho konania, resp. podáva žalobu v rámci občianskoprávneho konania. Neodstránila vady v označení žalovaného, zo žaloby ani po jej doplnení nie je zrejmé, v akom postavení majú v konaní vystupovať osoby označené ako „účastníci“, teda Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., V., P. K., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., Bc. E., M. a akého rozhodnutia súdu sa žalobkyňa voči týmto osobám domáha. Rovnako z podaní žalobkyne nevyplýva opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok. Poukaz len na to, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. z 09.09.2001 jej bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 162,32 Eur mesačne od 1. augusta 2019 preukázaním nároku nie je. Vzhľadom na to, že zo strany žalobkyne nedošlo ani len k opísaniu rozhodujúcich skutočností spôsobom, aby sa k tomu prípadní žalovaní mohli vyjadriť, a z jej podania nevyplýva ani riadne označenie žalovaných, označenie dôkazov, ktoré by preukazovali tvrdené skutočnosti. Odvolaciemu súdu po tom, čo žaloba žalobkyne bola odmietnutá okresným súdom podľa § 129 ods. 3 CSP nezostala iná možnosť, než rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne, nakoľko k odstráneniu väd podania nedošlo ani v rámci odvolacieho konania.

10. Spísanie žaloby vyžaduje určité zručnosti a skúsenosti. Pokiaľ žalobkyňa tieto skúsenosti nemá, nič jej nebráni dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktoré si zvolí, najlepšie s právnickým vzdelaním, či priamo advokátom. Práve advokát je osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie a je kompetentná podávať kvalifikované podania na súd.

11. Nakoľko podania žalobkyne (žaloba a jej doplnenie) nespĺňali zákonom predpísané náležitosti, a k odstráneniu väd podania nedošlo ani v rámci odvolacieho konania, rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí podania bolo potvrdené ako vecne správne.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).