

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Cb/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203423  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419203423.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: HEBA, spol. s r.o, so sídlom Fr. Hečku 3906, 058 01 Poprad, IČO: 31 661 700, právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX/XX, L., právne zastúpenému: JUDr. Marcel Kohút, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 800,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k.: 8Cb/64/2019 - 95 z 08.07.2020 sa z a m i e t a .

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Vo veci uvedenej v záhlaví tohto uznesenia rozsudkom (pre zmeškanie žalovaného) č.k.: 8Cb/64/2019-95 z 08.07.2020 súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe, zároveň bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný rozsudok prevzal 27.07.2020.

3. Podaním doručeným súdu 10.08.2020 žalovaný navrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

4. Návrh dôvodil tým, že podľa jeho názoru všetky podmienky ustanovenia § 274 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie musia byť splnené kumulatívne, čo sa však nestalo. Poštovú zásielku - Predvolanie na pojednávanie žalovaný neprevzal z dôvodu, že v čase minimálne od 10.06.2020 do 02.07.2020 nebol v mieste trvalého bydliska, ale bol na dovolenke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti akákoľvek fikcia doručenia nemôže byť podľa jeho názoru za daných okolností uplatnená. Uviedol, že nie je v jeho záujme vyhýbať sa pojednávaniam vo veci, ani predlžovať konanie. Doposiaľ aktívne komunikoval so žalobcom, ako aj so súdom. K doručenému žalobnému návrhu sa žalovaný riadne a včas vyjadril, navrhoval dôkazy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie splnené neboli, čo je dôvodom na zrušenie napádaného rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný uviedol, že z výkladu ustanovenia § 274 CSP je nepochybné, že rozsudkom pre zmeškanie môže konajúci súd rozhodnúť za splnenia zákonných predpokladov iba v prípade, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie, na ktoré sa žalovaný nedostavil, bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čo sa však nestalo. Vzhľadom na uvedené navrhol žalovaný, aby súd rozsudok č.k.: 8Cb/64/2019 z 08.07.2020 v celom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

6. Podľa § 277 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Rozsudok pre zmeškanie možno v odôvodnených prípadoch zrušiť. Návrh žalovaného bol podaný v lehote 15 dní odo dňa kedy sa o rozsudku dozvedel, a preto súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov pre jeho zrušenie.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Rozsudok pre zmeškanie súd vydáva bez ohľadu na skutkové tvrdenia strán sporu len ako formu sankcie za pasivitu strany. Účelom existencie takejto sankcie je motivácia pre strany sporu za účelom ich procesnej aktivity.

10. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nemožno považovať za dôvodný, nakoľko rozsudok pre zmeškanie bol vydaný s poukazom na neospravedlnené zmeškanie pojednávania žalovaným, pričom ten bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný.

11. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Súd aplikoval ust. § 111 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého bol deň vrátenia nedoručenej zásielky - predvolania na pojednávanie 01.07.2020. V tento deň tak v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nastala fikcia doručenia predvolania žalovaného na pojednávanie. V predvolaní bol poučený o možnom následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Podľa uvedenej zákonnej úpravy, rozhodovacej praxe súdov, ako aj názorov prezentovaných odbornou literatúrou, postačuje pre uplatnenie fikcie doručenia, ak sa vráti súdu nedoručená zásielka z adresy, ktorú má strana sporu - fyzická osoba, evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako adresu trvalého pobytu (prípadne prechodného pobytu), ak strana neuviedla súdu inú adresu, na ktorej jej majú byť doručované písomnosti (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/113/2019 z 30.01.2020).

14. Rovnako podľa odbornej literatúry nastupuje fikcia doručenia v prípade, ak fyzická osoba, ktorej bola doručená písomnosť, túto neprevzala. Fikcia doručenia vychádza z presvedčenia, že pre doručenie nemôže a nesmie byť významné, kde sa adresát skutočne zdržuje, a nastoľuje sa zásada, že každý je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri, ako aj za ochranu vlastných záujmov, a že je preto povinný si zabezpečiť prijímanie písomností na evidovanej adrese bez ohľadu na to, na akej adrese sa v skutočnosti zdržuje (Gešková, K., Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C.H. Beck: Praha, 2016, s. 412).

15. Samotné znenie ust. § 111 ods. 3 CSP, ako aj ustálená rozhodovacia prax nepripúšťa iný výklad ust. § 106 ods. 1 a § 111 ods. 3 CSP, preto aj v súlade s princípom vymedzeným čl. 3 ods. 2 CSP, nie je možné sa dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.

16. Žalovaný mal v čase doručovania predvolania na pojednávanie, ako aj v čase doručovania rozsudku pre zmeškanie evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu evidovanú nemal, zároveň sám neuviedol súdu inú adresu na doručovanie. Súd na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že sám žalovaný uvádzal na všetkých svojich podaniach, ktoré boli z jeho strany v tomto

konaní súdu doručené, adresu, na ktorú mu bolo predmetné predvolanie doručované. Táto adresa, tak predstavovala povinnú doručovaciu adresu žalovaného, na ktorú bol súd prvej inštancie povinný doručovať písomnosti (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/113/2019 z 30.01.2020).

17. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný o prebiehajúcom spore vedel, nakoľko mu bola žaloba doručená do vlastných rúk 15.01.2020, k nej sa vyjadril podaním z 24.01.2020.

18. Podľa § 114 CSP, ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu povinnosť.

19. Súd v súvislosti s ust. § 114 CSP konštatuje, že podmienky na jeho uplatnenie neboli splnené, nakoľko z návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ani z iného podania žalovaného nevyplýva, že by žalovaný žiadal o odpustenie zmeškania lehoty. Pre úplnosť si súd na tomto mieste napriek tomu dovoľuje uviesť výklad k posledne citovanému ustanoveniu ustálený rozhodovacou praxou a odbornou literatúrou. Citované ustanovenie zmiernuje prísnosť právnej úpravy doručovania, najmä ust. § 111 ods. 3 CSP a § 112 CSP, teda inštitútu fikcie doručenia. V zmysle citovaného ustanovenia môže zo strany súdu dôjsť k odpusteniu zmeškania lehoty. Podmienkou na odpustenie zmeškania lehoty je však existencia ospravedlniteľného dôvodu. Zákon nekonkretizuje, čo možno považovať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty. Z rozhodovacej praxe súdov, ako aj odbornej literatúry jednoznačne vyplýva, že za ospravedlniteľný dôvod možno považovať náhle ochorenie, hospitalizáciu, úraz, živelnú pohromu či nepredvídanú pracovnú cestu. Ospravedlniteľným nebude dovolenka (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. C.H. Beck: Praha, 2017, s. 433-436). Základným predpokladom pre ospravedlnenie zmeškania lehoty je tak existencia nepredvídateľnej a náhlejšej prekážky, ktorej existenciu adresát písomnosti nemohol predpokladať.

20. Na strane žalovaného nešlo o náhlu pracovnú cestu, náhlu hospitalizáciu alebo úraz. Dokonca nešlo ani o dovolenku trvajúcu krátky čas. Keďže z potvrdenia o ubytovaní predloženým žalovaným vyplýva, že jeho dovolenka trvala až 23 dní, bolo, v zmysle vyššie uvedenej rozhodovacej praxe, povinnosťou žalovaného zabezpečiť si preberanie písomností na adrese evidovanej v registri obyvateľov. Uvedená skutočnosť len umocňuje fakt, že žalovaný nemôže prenášať zodpovednosť a svoju povinnosť spočívajúcu v preberaní si zásielok na adrese uvedenej v registri obyvateľov na konajúce súdy, ktorým žiadny právny predpis neukladá, aby pri každom procesnom úkone zisťovali, kde sa adresát zásielky aktuálne zdržuje. Naopak, je v záujme žalovaného zabezpečiť si preberanie zásielok na adrese evidovanej v registri obyvateľov, prípadne uviesť súdu inú adresu na doručovanie.

21. Skutočnosť, že sa žalovaný nachádzal v čase doručovania predvolania na pojednávanie na dovolenke súd preto nepovažuje za dôvod spôsobilý privodiť odpustenie zmeškania lehoty na prevzatie zásielky s predvolaním na pojednávanie.

22. V zmysle vyššie uvedeného tak došlo k fikcii doručenia predvolania na pojednávanie, a to dňom 01.07.2020, kedy sa nedoručená zásielka vrátila súdu (§ 111 ods. 3 CSP).

23. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

24. Zo strany súdu nedošlo k pochybeniu, ak neprítomnosť žalovaného na pojednávaní považoval za neospravedlnenú včas a vážnymi okolnosťami.

25. Nie je správne tvrdenie žalovaného o tom, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. §274 CSP. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie sa považuje uplatnením fikcie doručenia 01.07.2020 za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 274 písm. a/ CSP). Podaným návrhom žalovaného sa zároveň

nepreukázalo, že jeho účasť na pojednávaní bola ospravedlnená vážnymi okolnosťami (§ 274 písm. b/ CSP).

26. Nakoľko v zmysle vyššie uvedenej argumentácie žalovaný nepreukázal, že jeho účasť na pojednávaní bola ospravedlnená a zároveň na vydanie kontumačného rozsudku neboli splnené zákonné podmienky, súd ho ako nedôvodný zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v celom rozsahu úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %.

30. O výške náhrady trov konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatníci zaplatia súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.