

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010033.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného F. S., narodeného XX.XX.XXXX v B., I. E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2021, takto

### rozhodol:

obžalovaný

F. S., narodený XX.XX.XXXX v B. v I. E.  
trvale bytom B. - U., F. XX/X, I. E.  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody vo X. X.,  
O. U. XX, I.

uznáva sa vinným, že :

v čase od 13:30 do 14:05 hod. dňa 12.03.2019 prišiel v obci G. na H. Y., pred budovu P. Y. G. č. X/X, k tam odparkovanému a riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky X. F., striebornej metalízy, Z.: V.-XXXV., ktorého majiteľom bol U. M., na ktorom prineseným kusom betónu rozbil okno na strane spolujazdca vodiča, pričom kus betónu zostal na sedadle vodiča, následne cez takto vzniknutý otvor odcudzil z vozidla, konkrétne zo sedadla spolujazdca vodiča, veci, ktoré boli prekryté žltou igelitovou taškou zn. V. a to konkrétne pánsku peňaženku čiernej farby, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 200 Eur, taktiež doklady ako občiansky preukaz č.: B. XXXXXX, vodičský preukaz, preukaz poistenca Y. zdravotná poisťovňa, strojnícky preukaz, preukaz na nakladač, karta vodiča k nákladným motorovým vozidlám, čím krádežou týchto dokladov bola spôsobená škoda 93 Eur, platobná karta poškodeného k účtu č.: F vedenom v F. F. všetko na meno poškodeného, taktiež stravné lístky zn. Y. v počte 10 ks (á 3,60 EUR), 1 ks (á 5,00 EUR) a vzduchovú pištoľ zn. H. F čiernej farby, v.č.: XXJXXXXX, na vymeniteľné bombičky N so zásobníkom s 24 ks nábojov streliva Y. O X,X mm v celkovej hodnote 117 Eur, následne sa obžalovaný presunul s odcudzenými vecami do mesta Z. na H. U.. V. č. XXXX/XA do B. Z., kde vykonal dňa 12.03.2019 za tam nakúpený tovar v čase 13:53 hod. a 13:58 hod. s odcudzenou platobnou kartou F. dve bezkontaktné platby na sumy 17,48 Eur a 17,99 Eur, odtiaľ sa presunul na H. v Z. do predajne Z. kde vykonal za tam nakúpený tovar dňa 12.03.2019 v čase o 14:08 hod. s odcudzenou platobnou kartou F. ďalšie dve bezkontaktné platby na sumy 9,99 Eur a 19,99 Eur, teda spolu bezkontaktné zaplatil 65,45 Eur, čím vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, škodu krádežou a bezkontaktnými platbami vo výške 516,45 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 40,00 Eur, hoci bol odsúdený Okresným súdom Malacky, rozsudkom pod sp.zn. 1T/89/2016 zo dňa 13.12.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 21.02.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a :

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

tým spáchal :

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za nezistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom P. XXX, škodu vo výške 322,45 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného U. M., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom P. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 26.01.2021 na obžalovaného F. S. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

Obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v I.

Písomným vyhlásením doručeným súdu dňa 28.05.2021 (č. I. 294) obžalovaný požiadal, aby sa hlavné pojednávanie v tejto trestnej veci konalo v jeho neprítomnosti. Na základe uvedenej skutočnosti súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku a v prítomnosti jeho obhajcu.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania a ďalej podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedka poškodeného U. M., svedkyne F. X. a svedkyne W. T. a zároveň postupom podľa § 258 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok vypracovaný M. a expertíznym ústavom P. zboru SR.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku vykonaný dôkaz a prehatím na technickom zariadení - kamerový záznam, vrátane oboznámenia jeho popisu (č. I. 127 - 128).

Zároveň boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní po vznesení obvinenia odmietol k veci vypovedať.

Svedok poškodený U. M. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 24.08.2020 uviedol, že v predmetný deň 12.03.2019, tak ako aj po iné dni, prišiel v skorých ranných hodinách do práce do PD v obci G., pričom svoje osobné motorové vozidlo značky X. F., W.: V striebornej metalíze zaparkoval pred budovu P. družstva. Auto uzamkol cez diaľkové uzamykanie, pričom v aute ponechal na sedadle spolujazdca položenú peňaženku a krátku strelnú zbraň na CO2, na ktoré položil igelitovú tašku tak, by veci nebolo cez okno vidno. Na sedadle nechal položenú aj fľašu s minerálkou a energetický nápoj. Naposledy bol vo svojom osobnom motorovom vozidle ešte v ten istý deň okolo 13,00 hod., pričom auto bolo v poriadku a nepoškodené. Vtedy si bol si do auta zaniešať obed, ktorý položil na zem pred sedadlo spolujazdca. Kontroloval si veci, ktoré nechal pod žltou igelitkou značky V., pričom tieto sa nachádzali na svojom mieste. Potom okolo 14.00 hod. ho niekto zo zamestnancov ohlásil, že má asi na aute rozbité okno. Keď prišiel k svojmu motorovému vozidlu, zistil, že na predných spolujazdcových dverách je rozbité bočné okno, na sedadle vodiča ležal kus betónu. Všimol si, že na sedadle spolujazdca igelitka V. nie je tak ako ju tam nechal a vtedy aj zbadal, že mu chýba pištoľ a taktiež peňaženka. Pokiaľ sa jedná o predmetnú pištoľ na CO2 jednalo sa o zbraň, ktorá je voľne predajná, pričom do zbrane sa používa strelivo diablo o prieme 4,5 mm a zbraň nepodlieha povolovaciemu konaniu a je možné ju kúpiť na občiansky preukaz. Išlo o vzduchovú kovovú pištoľ čiernej farby značky H. F ktorá mala zlatú hlaveň. Kúpil ju deň pred krádežou, t. j. 11.03.2019 za 117 eur a nachádzal sa v nej zásobník, v ktorom bolo asi 24 ks nábojov diablo. Doklad o zakúpení tejto zbrane nenašiel, avšak 20.08.2020 bol v predajni, kde uvedenú zbraň zakúpil a vystavili mu potvrdenie o jej zakúpení.

Pokiaľ ide o odcudzenú peňaženku, jednalo sa o čiernu koženú peňaženku s hotovosťou 200 eur. V peňaženke mal aj stravné lístky spoločnosti DOX, 10 ks v hodnote po 3,60 eur /1 ks a ešte aj 1 ks 5 eurový lístok, čiže spolu v hodnote 41 eur. V peňaženke mal aj svoje doklady a to občiansky preukaz, kartičku poistenca Y., kartu vodiča na NMV, strojnícky preukaz a preukaz na nakladač. Rovnako bankomatovú kartu F., pričom PIN kód nemal nikde poznačený, avšak s kartou bolo možné platiť bezkontaktné do hodnoty 20 eur.

Hneď po zistení krádeže volal políciu, zablokoval svoju bankomatovú kartu, avšak cez internet banking zistil, že cez uvedenú kartu došlo bezprostredne po krádeži k štyrom platbám a to v Z. v Z. dve platby na 17,48 eur a 17,99 eur, v predajni Z. I. v Z. na 9,99 eur a 19,99 eur, t. j. spolu ide o sumu 65,45 eur.

Poškodený zároveň doložil do spisu výpis z jeho osobného účtu vedenom v F. č. F XXXXXXXXXXXXX, z ktorého boli realizované uvedené bezkontaktné platby. Poškodený zároveň uviedol, že za odcudzený občiansky preukaz zaplatil kolok 16,50 eur a za vodičský preukaz 6,50 eur. Rovnako si musel dať nanovo urobiť psychotesty k používaniu vodičských skupín C a E, čo ho vyšlo na ďalších 70 eur. Rozvitím okna na osobnom motorovom vozidle mu vznikla škoda 70 eur a za prácu 70 eur, čiže spolu 140 eur.

Svedkyňa F. X. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 17.09.2020 uviedla, že pracuje v hoteli U. C. ako čašníčka a recepčná. Dňa 13.03.2019 pred obedom jej bol predložený občiansky preukaz poškodeného U. M.. Predložil ho vyšší pán, ktorý mal šiltovku, dioptrické okuliare a nemal predné zuby. Bol menšej postavy, pribratejší, vyšší od nej aspoň o pol hlavy, pričom ona meria 170 cm. Oblečené mal podľa svedkyne teplákové šušťáky, nemal žiaden kufor ani cestovnú tašku. Mal prízvuk slovenčina lámaná s češtinou. Menovaná svedkyňa v rámci rekognície v prípravnom konaní na oboch predložených fotoalbumoch opoznala osobu obžalovaného ako osobu, ktorá sa vo vyššie uvedený deň ubytovala v predmetnom hoteli na občiansky preukaz poškodeného U. M.. Svedkyňa X. zároveň v prípravnom konaní predložila knihu ubytovaných, z ktorej vyplýva, že dňa 13.03.2019 sa prihlásila do uvedeného ubytovacieho zariadenia osoba pod menom a priezviskom U. M., číslo občianskeho preukazu B a prenocovala v uvedenom zariadení dve noci.

Svedkyňa W. T. na výsluchu v prípravnom konaní dňa 18.08.2020 uviedla, že dňa 12.03.2019 sa nachádzala v práci v predajni Z. I. v Z. na ulici P. XXXX/XX, kde v tom čase pracovala ako predavačka. Do práce nastúpila v čase o 09,00 hod. a bola tam do 20,00 hod.. V uvedený deň bola najmä na pokladni, pretože mali problém s terminálom, nakoľko platba bezkontaktné trvala dlho. V čase okolo

15,30 hod. dňa 12.03.2019 za ňou prišli príslušníci polície stým, či si pamätá na platby z toho dňa a z času pár minút po 14,00 hod., myslí, že to bolo 9,99 eur a 19,99 eur. Pamätala si pána, ktorý platil kartou a aj za čo. Dňa 12.03.2019 sa okolo 14,00 hod. pri jej pokladni pristavil pán, ktorý položil na pokladňu pánske tepláky čiernej farby, z ktorých odstránila čip proti krádeži a poskladala ich na pult s pokladňou. Tepláky nablokovala do pokladne, uvedený pán priložil k terminálu bezkontaktné bankomatovú kartu. Platba trvala dlhšie, asi 3 - 4 minúty. Keďže to trvalo dlhšie, toho pána si prehládala. Ako vybehol blok z pokladne, že platba prešla, tak tento pán zo stola, kde bolo naukladané oblečenie, vzal pánsky šedý sveter a položil jej ho na pult, že chce ešte toto. Opäť nablokovala uvedený sveter, terminál tento raz fungoval hneď. Pán priložil kartu a z pokladne okamžite vyšiel blok na 19,99 eur. Pán si oba bloky vzal, pričom ona duplicitu blokov odložila do zásuvky. Pán vzal veci, poďakoval sa a odišiel. Uvedený muž bol vysoký asi 180 - 183 cm strednej postavy vo veku asi 45 rokov oblečenú mal tmavomodrú zimnú športovú bundu do pásu z hladšieho materiálu, niečo ako šuštiak. Na hlavne mám tmavú šiltovku, na očiach výraznejšie dioptrické okuliare s výraznými tmavými rámami. Vzhľadom na to, že odpovedal jednoslovnými odpoveďami, nepostrehla, či to bol Slovák alebo cudzinec. Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 21.03.2019 vyplýva, že svedkyňa W. T. na oboch predložených fotoalbumoch opoznala osobu obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bol postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku vykonaný dôkaz na technickom zariadení a to prehratím CD záznamu z kamerových záznamov z bezpečnostných kamier v hypermarkete Z. Z. a to kamery č. 26, 33 a 40 dňa 12.03.2019, na ktorých je vidieť osobu obžalovaného ako nakupuje v uvedenom hypermarkete a následne platí bezkontaktnými platbami kartou na samoobslužných pokladniach.

Z výpisu platieb z účtu poškodeného U. M. č. účtu F (č. I. 75 - 78) vyplýva, že dňa 13.03.2019 o 14,08 hod. bola z uvedeného účtu realizovaná platba v sume 9,99 eur v predajni Z. I. Z. a rovnako v uvedený deň, t. j. 12.03.2019 o 14,08 hod. ďalšia platba v rovnakej predajni v sume 19,99 eur. Dňa 12.03.2019 boli zároveň z uvedeného účtu o 13,53 hod. a 13,58 hod. v B. Z. Z. realizované platby v sume 17,48 eur a 17,99 eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 12.03.2019 ohľadom krádeže vlámaním do osobného motorového vozidla poškodeného U. M. - škoda F. v G. vyplýva, že miesto činu sa nachádza v G. na Y. H. X/X. P. bránou do areálu je betónová plocha, kde v čase obhliadky miesta činu parkovali tri vozidlá, z nich v strede pred budovou je zaparkované osobné motorové vozidlo X. F. striebornej metalízy W.: V na ktorom sú v čase obhliadky zatvorené dvere, na predných dverách spolujazdca je rozbité okno. V interiéri vozidla sú popadané črepy skla. Na spolujazdcovej sedačke sú položené cukrovinky, minerálka a plechovka s nápojom. Pred sedadlom na podlahe je žltá igelitová taška V., na sedadle vodiča sa nachádza kus betónu rozmer 16x13 cm, z ktorej bol zaistený ster označený ako biologická stopa č. 1.

Zo znaleckého posudku M. a expertízneho ústavu PZ vyplýva, že z uvedeného kusu betónu, z ktorého bola zaistená biologická stopa sa nepodarilo analyzovať vzorku DNA.

Z európskeho informačného systému registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 27 odsúdení prevažne v I. E. pričom sa jednalo najmä o trestné činy majetkovej povahy - krádeže, porušovanie domovej slobody, nedovolené ozbrojovanie, neoprávnený vstup na súkromný pozemok, falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, poškodzovanie cudzích správ, sprenevera, neoprávnené držanie platobnej karty, pričom za evidované trestné činy sa opakovane obžalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

V registri trestov Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaných 11 záznamov za majetkovú trestnú činnosť - krádeže, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty. Za uvedené trestné činy bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, pričom posledné odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/89/2016 zo dňa 13.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.02.2018. Uvedeným rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty. Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Za uvedené skutky mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona bol

zrušený v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom z 05.08.2016 sp. zn. 2T/88/2016 výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, v rozsudku Okresného súdu Prievidza z 25.04.2016 sp. zn. 2T/39/2016 výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o svoj podklad a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra z 18.04.2016 sp. zn. 5T/40/2016 výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Dňa 12.04.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie obžalovaného (č. I. 274), v ktorom priznal trestnú činnosť, ktorá mu je kladená za vinu v plnom rozsahu a uviedol, že sa stala tak ako je uvedené v obžalobe. Momentálne je vo výkone trestu v I. pracovnej zaradený a je ochotný spôsobenú škodu postupne splácať.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle do toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho súd ustálil v skutkovej vete tohto rozsudku. Zo skutku je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodeného U. M., výpoveďami svedkýň F. X. a W. T., ďalej listinnými dôkazmi v podobe výpisov z vyššie špecifikovaného účtu poškodeného v Slovenskej sporiteľni vrátane platieb, ktoré boli z tohto účtu realizované. Menované svedkyne zároveň obžalovaného opoznali v rámci rekognície na predložených fotografiách.

Nepriamo je zo spáchania skutku usvedčovaný aj zápisom v knihe ubytovaných hostí v ubytovacom zariadení, kde v tom čase pôsobila ako recepčná svedkyňa F. X.. V neposlednom rade je zo spáchania skutku usvedčovaný priamo aj záznamami z bezpečnostných kamier v HM Z. v Z.. V neposlednom rade súd poukazuje aj na písomné vyhlásenie obžalovaného, ktoré doručil súdu po vytýčení hlavného pojednávania a v ktorom sa obžalovaný k spáchaniu skutkov v plnej miere priznal a zároveň prejavil ochotu splácať spôsobenú škodu.

Súd tak na základe vyššie popísaného vykonaného dokazovania dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov vytvára jednoznačne ucelenú reťaz, z ktorej možno jednoznačne vyvodíť záver o vine obžalovaného.

Konanie obžalovaného súdu hodnotil ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 Trestného zákona, keďže je zrejme, že obžalovaný uvedeným spôsobom chcel porušiť práva chránené Trestným zákonom a cielene sa dopustil žalovaných trestných činov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, zistil však u neho dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, t. j. spáchal viac skutkov a bol už za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému bolo preto potrebné ukladať trest v upravenej trestnej sadzbe v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, t. j. v intervale 28 mesiacov až 60 mesiacov. Uvedeným postupom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v polovici uvedenej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého zaradil obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Keďže sa jedná o páchatel'a, ktorý bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za obdobný trestný čin a vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho predchádzajúce odsúdenia, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému U. M. riadne a včas uplatnenú a preukázanú škodu v zmysle § 46 odsek 3 Trestného

poriadku v sume 322,45 eur, ktorá pozostáva zo sumy 117 eur za odcudzenú plynovú pištoľ, ďalej za nákupy realizované odcudzenou bankomatovou kartou v Z. I. Z. a v B. Z. Z., ako aj sumy 140 eur titulom opravy rozbitého skla na dverách spolujazdca na osobnom motorovom vozidle X. F. patriacemu poškodenému.

Nakoľko zvyšok uplatnenej náhrady škody nebol v konaní doposiaľ riadne preukázaný - pokiaľ ide o platby titulom vybavenia nového občianskeho preukazu a vodičského preukazu, s zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodeného U. M., podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.