

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200851
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200851.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XX, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Ľubomírom Vaňkom, advokátom so sídlom Skalica, Potočná 169/85, a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Romanom Macháčom, advokátom so sídlom Bratislava, Révová 4123/14, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu matky o zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživne otca na maloletého A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 06.07.2020.

II. Zročné výživné za čas od 06.07.2020 do 31.05.2021 v sume 650,32 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. A. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 30.09.2021 - každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Od 01.10.2021 do 31.12.2021 je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. A.

- každý páry týždeň v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- každý nepáry týždeň v roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod.,

s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. V prípade, že maloleté dieťa sa bude nachádzať v materskej škole alebo v škole otec si prevezme maloleté dieťa v tomto zariadení a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Od 01.01.2022 naďalej je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. A.

- každý páry týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- každý nepáry týždeň v roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod.,

- počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august každoročne od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 19.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod.,

s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. V prípade, že maloleté dieťa sa bude nachádzať v materskej škole alebo v škole otec si prevezme maloleté dieťa v tomto zariadení a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

V prípade, že k realizácii styku s mal. A. bude brániť nejaká okolnosť na strane niektorého z rodičov alebo na strane mal. A., rodičia sú si povinní túto skutočnosť navzájom bezodkladne oznámiť.

Rodičia sú povinní poskytnúť si navzájom primeranú súčinnosť (najmä odovzdať platný cestovný doklad mal. dieťa, preukaz poistenca verejného zdravotného poistenia, v prípade potreby absolvovať lekárske vyšetrenie, odovzdať lieky a zdravotnícke pomôcky maloletého a iné). Rodičia sú povinní navzájom sa informovať o podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa.

IV. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica, č. k. 2P/102/2016 - 29 zo dňa 10.01.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým a časti bežného výživného na maloletého A..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 06.07.2020 domáhala zvýšenia výživného na mal. A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a úpravu styku otca s maloletým každý párný týždeň v nedeľu od 10.00 hod do 12.00 hod. za prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane maloletého. Začal chodiť do materskej školy, rastie a má vyššie finančné nároky. Otec sa o maloletého nezaujíma, ignoruje nároky maloletého, pričom jej vznikol dlh na výživnom v roku 2018 a 2019 v sume 1.280,- eur, ktorú sumu odmieta zaplatiť. Otec o maloletého nejaví skutočný záujem. Upravený styk sa nerealizuje pravidelne, nakoľko otec sa často na poslednú chvíľu vyhovorí, že nemá čas. Takýmto spôsobom jej komplikuje situáciu, nakoľko musí meniť program, a navyše takého nezodpovedné správanie nepriaznivo vplýva aj na maloletého, ktorý už vníma to, že sa o neho otec reálne nezaujíma. Aj v čase keď otec za maloletým prišiel, nikdy s ním nevydržal po celú dobu (vždy max. 2 hodiny), ako je upravené v predmetnom rozhodnutí o úprave styku. Má za to, že otec len zneužíva maloletého, aby jej spôsoboval problémy, nakoľko z jeho správania v žiadnom prípade nemožno hovoriť o ozajstnom záujme o svojho syna. Celý styk otca s maloletým sa obmedzil len na strpčovanie života matke, čo však v žiadnom prípade nie je ani v záujme maloletého, ktorý veľmi citlivo vníma nezaujem svojho otca. Potrebu úpravy odôvodnila tým, že odkedy maloletý začal chodiť do materskej školy má pravidelný režim, ktorý mu zaviedla aj doma. Maloletý teda chodí poobede spať v rovnakom čase ako v škôlke, cca o 13.00 hod. a preto nie je vhodné, aby mu tento režim narušoval. S otcom sa aj pokúšala dohovoriť na inom termíne styku, avšak neúspešne. Otec si presadzuje svoje bez toho, aby prihliadal na záujmy svojho syna.

2. Otec vo svojom vyjadrení (č.l. 44-49 spisu) s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že v poslednom období, nemal možnosť v dôsledku pandémie COVID-19 realizovať svoje právo ako otca na styk so synom, nakoľko matka svojvoľne zrušila dohodnuté a súdom stanovené termíny stretávania sa od 15.03. do 17.05.2020 sa styk nerealizoval. Návrh matky nemôže akceptovať z dôvodu, že ako otec dieťaťa má záujem sa s ním stretávať čo najčastejšie, ako aj si s ním vytvoriť pevnejšie citové a sociálne väzby. Obáva sa však, že ak by súd rozhodol v zmysle návrhu matky, ich vzájomné väzby sa pretrhnú a syn sa nebude chcieť postupom času stretávať s otcom. Otec sa chce so synom stretávať častejšie, nielen každý párný týždeň v nedeľu za prítomnosti matky, ale aj bez nej, v byte otca, kde má pre neho vytvorené podmienky ako aj na trávenie voľného času, taktiež aj na prespanie počas víkendu. Otec dieťaťa je schopný sa o dieťa starať a má úprimný záujem o dieťa. Sporadické stretávanie otca so synom by bolo v rozpore s najlepšimi záujmami dieťaťa. Svoju argumentáciu oprel o Ústavu SR, Dohovor o právach dieťaťa ako aj o rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/11/2016 zo dňa 16.03.2016. Matka v návrhu nepreukázala opodstatnenosť zvýšených nákladov a nepredložila k nemu adekvátne dôkazy. Nepreukázala ani, či materská škola, ktorú navštevuje syn, má štátny alebo súkromný charakter a ani to, či syn má v materskej škole zabezpečenú plnú celodennú starostlivosť alebo len poldennú, ani to, či navštevuje záujmové krúžky alebo iné vykonáva iné odplatné aktivity v prospech syna. Matka ani nešpecifikovala svoju zárobkovú činnosť, príjem a majetkové pomery. Otec pracuje ako SZČO, s mesačným príjmom cca 800,- eur. Náklady na prenájom nehnuteľnosti má vo výške 500,- eur, výživné platí 100,- eur. Zvyšné náklady na živobytie sú cca 200,- eur. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 130,- eur mesačne. Styk naopak žiadal rozšíriť každý párný týždeň od piatku 15:00 do nedele 18:00,

každý nepárny týždeň vždy štvrtok od 9:00 do 18:00, počas Vianoc, letných prázdnin, Veľkej noci a pri sviatkoch maloletého podľa dohody rodičov.

3. Matka vo vyjadrení (č.l. 70-71 spisu) aj naďalej zotrvala na podanom návrhu ako aj na zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Nesúhlasila s tvrdením otca, že nemal možnosť v dôsledku pandémie realizovať právo styku. Otec nemal zakázané sa so synom stretávať v dohodnutom čase, avšak matka otca vyzývala k zvýšenej opatrnosti (zabezpečenie testu), nakoľko otec pracuje ako taxikár. Ďalej uviedla, že ak by sa totiž otec chcel stretávať so synom častejšie, nepochybne by sám podal návrh na úpravu styku a nečakal by, až podá návrh matka. Otec sa takýmto spôsobom snaží psychicky terorizovať matku, a znepríjemňovať jej život, čím de facto pokračuje vo svojej činnosti, za ktorú bol opakovane odsúdený trestným súdom (rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/173/2017 zo dňa 20.06.2018 a sp. zn. 6T/31/2019 zo dňa 30.04.2019). Skutočnosť, že otec sa opakovane dopúšťal konania voči matke, ktoré dôvodne vzbudilo obavu nielen o jej život a zdravie, ale aj život a zdravie maloletého, len potvrdzuje, že otec nekoná v záujme maloletého, ale len zneužíva situáciu, aby znepríjemňoval matke život. Je neprípustné, aby otec využíval maloletého a predstieral o neho záujem len preto, aby mohol pokračovať v trestnej činnosti voči matke maloletého. Napriek predchádzajúcim justičným postihom otca maloletého, ktoré súviseli s nebezpečným vyhrázaním a prenasledovaním matky, otec v tomto konaní neustále pokračuje, a preto matka podala opätovne trestné oznámenie na otca. Je neprípustné a rozpore s najlepšimi záujmami maloletého, aby sa otec s maloletým stretával bez prítomnosti matky, tak ako to navrhuje. Vzhľadom na to, že otec (napriek svojim tvrdeniam) nemá vytvorené ani vhodné bytové podmienky, je neprípustné, aby s ním maloletý trávil čas bez prítomnosti matky v čase od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Matka sa podaným návrhom nesnaží obmedziť dohodnutý styk otca s maloletým, ale prispôbiť ho vzhľadom na denný režim maloletého tak, aby aj stretávanie sa otca s maloletým (aj keď sa toto realizuje len veľmi sporadicky kvôli nezájmu otca) bolo z časového hľadiska v záujme a v súlade s potrebami a denným režimom maloletého.

4. Otec vo vyjadrení k vyššie uvedenému vyjadreniu matky (č.l. 123-136 spisu) uviedol, že vyjadrenie matky je účelové, nakoľko od bolo v účinnosti Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, na základe ktorého sa uzatvorili všetky maloobchodné prevádzky a všetky služby, teda aj TAXISLUŽBY a otec sa nachádzal doma. Ako rodič si bol vedomý zvýšených hygienických opatrení nakoľko má maloletého syna a má obavu o jeho zdravie, zostal doma a dožadoval sa len návštevy syna v presne určený čas v rozsudku, ale nebol mu umožnený styk so synom. Otec v júli 2017 matke predniesol návrh dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorého kópiu priložil k vyjadreniu. Taktiež po výkone trestu otec bezodkladne skontaktoval matku a snažil sa o návštevu syna v decembri od 22.12.2019 pravidelne avšak bezvýsledne. Matka odmietala opakovane všetky jeho žiadosti a prosby. Taktiež, čo sa jeho pobytu v ústave na výkon trestu týka, matke sa niekoľkokrát v listoch ospravedlnil a prosil ju, aby našli spoločný spôsob fungovania čo sa syna týka a taktiež ju neraz prosil, aby mu ho dala aspoň na krátky čas k telefónu, avšak bezvýsledne. Otec mal za to, že súdnou cestou (podaním návrhu na úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu) by matku vystavoval stresu a preto volil cestu rodičovskej dohody. Má za to, že úprava zúženia styku s maloletým by bola v rozpore s jeho záujmami. O čom svedčia aj priložené fotografie a videá, ktoré ilustrujú, a kde je evidentné, že syn má otca rád, prejavuje mu lásku, rád s ním trávi čas a teší sa z jeho prítomnosti. Maloletý, aj keď má len päť rokov, je vnímavý a citlivý dieťa, ktoré chce čas stráviť aj so svojím otcom. Aj časom sa ukázalo v priebehu roka 2020, že maloletý si na otca zvykol, postupne si medzi sebou vybudovali vrúcny vzťah a maloletý je s otcom spokojný a šťastný rád sa s ním stretáva a teší sa na neho, pričom mu otec vždy v rámci časových možností vymýšľa bohatý program. Ako maloletý rastie a ich vzťah s otcom sa postupne utužuje, voči otcovi matka z jemu nepochopiteľného dôvodu podala aj tento návrh na zúženie styku, aby mal čoraz viac zhoršené podmienky na stretávanie sa s maloletým. Poukázal aj na rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/54/2009 zo dňa 31.07.2009, sp. zn. 9CoP/12/2008 zo dňa 12.06.2008, rozhodnutie ESLP vo veci K. a T. proti Fínsku a nálezy ÚS ČR SP. ZN. III. ÚS 125/08 zo dňa 24.09.1998, IV. ÚS 695/2000 zo dňa 19.04.2001 a I. ÚS 238/05 zo dňa 17.01.2006. Otec sa nedopustil od prepustenia z výkonu trestu žiadneho protiprávneho a ani protispoločenského konania voči matke a ani voči synovi, ba dokonca ani konania, ktoré by odporovalo dobrým mravom. Je nelogické tvrdenie matky, že podala opätovne trestné oznámenie, pretože keby sa otec čisto hypoteticky dopúšťal vyššie uvedených konaní, je voči nemu začaté trestné stíhanie a matka ho nepúšťa pri posledných návštevách do svojho bytu k ich spoločnému synovi. Otec si uvedomil svoje konanie, snažil sa z neho poučiť vo výkone trestu a dodnes sa im snaží vyvarovať.

5. Matka návrhom (č.l. 158-163 spisu) sa domáhala zákazu styku otca s maloletým z dôvodu, že po podaní návrhu ju opakovane otec kontaktoval a slovne ju napádal, vyhrážal sa jej, čo v nej vzbudilo dôvodnú obavu nie len o svoj život a zdravie ale aj o zdravie a život maloletého, nakoľko jeho slovné útoky často smerovali aj voči maloletému. Otec sa správa agresívne v prítomnosti maloletého, čo nepriaznivo vplýva na jeho psychický vývoj. Dňa 05.01.2021 podala trestné oznámenie na otca, ktoré je prílohou návrhu.

6. Kolízny opatrovník považoval za dôležité, aby bol zachovaný vzťah otca so synom a navrhol, aby súd styk otca s maloletým naopak rozšíril, pričom samotný rozsah ponechal na úvahe súdu s tým, že určité skúšobné obdobie za prítomnosti matky a následne už bez prítomnosti matky. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu s poukazom na možnosti a schopnosti otca a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

7. Okresný prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie mal za to, že návrh matky je dôvodný len v časti zvýšenia výživného. V časti zúženia styku otca s maloletým je návrh matky nedôvodný. Nebolo preukázané, že by aktuálny styk by bolo potrebné skrátiť. Tento návrh skôr považoval za potrestanie otca. Naopak aktuálny styk je potrebné rozšíriť a to tak, aby sa otec s maloletým stretával každý druhý víkend, s tým, že ponechal na úvahe súdu, či bude za prítomnosti matky spočiatku, avšak do budúcnosti je potrebné nastaviť podmienky tak, aby styk bol realizovaný bez prítomnosti matky. Aktuálne prespávanie nie je reálne a preto navrhol zatiaľ bez prespania do určitej doby.

8. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom zástupcu kolízneho opatrovníka, okresného prokurátora, potvrdením o výške príjmu matky, potvrdením o výške príjmu otca, správami zo Sociálnej poisťovne, správou z ÚPSVaR Senica, správou z ÚPSVaR Malacky, správou z prešetrovania pomerov kolízneho opatrovníka, rozsudkom OS Skalica 2P/102/2016, rozsudkom OS Skalica 6T/31/2019, znaleckým posudkom o preskúmaní duševného stavu otca v trestnom konaní ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

9. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2P/102/2016 zo dňa 10.01.2017 bola schválená dohoda rodičov tak, že maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa právoplatnosti rozsudku. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný víkend v nedeľu od 14.00 hod do 17.00 hod v prítomnosti matky, ktorá je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. V čase poslednej úpravy práv a povinností súd vychádzal zo skutočností, že matka bola na rodičovskej dovolenke s rodičovským príspevkom 203,- eur a 23,- eur prídavok na dieťa. Bývala u rodičov v 3 izbovom byte. Neplatila za nájom ani rodičom neprispievala. Bola SZČO má predajňu s vínom v O. s mesačným príjmom podľa daňového priznania 202 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemala. Otec býval v podnájme v 3 izbovom byte. Rozvedený, avšak iné vyživovacie povinnosti nemal. Bol SZČO taxislužba s čistým príjmom 700,- eur. Maloletý A. mal dobrý zdravotný stav. Výdavky bežné (plienky, strava, oblečenie). Matke finančne pomáhali jej rodičia.

10. Zo správy od ÚPSVaR Senica zo dňa 21.07.2020 (č.l. 23 spisu) mal súd preukázané, že matka maloletého nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencie od 01.06.2002 do 13.10.2002, poberá prídavok na dieťa A. F., nar. XX.XX.XXXX od 01.01.2020 v sume 24,95 eur, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k nim, nepoberá rodičovský príspevok.

11. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby B.. T. F. za rok 2019 (č.l. 34-42 spisu) s prevažnou činnosťou prieskum trhu a verejnej mienky mal súd preukázané, že jej príjmy boli vo výške 29.788,- eur, výdavky 20.438,40 eur, základ dane 9.349,60 eur a za rok 2020 (č.l. 189197 spisu) jej príjmy boli vo výške 26.568,25 eur, výdavky 18.795,73 eur, základ dane 7.772,52 eur.

12. Zo správy z prešetrovania pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 19.08.2020 (č.l. 66 spisu) mal súd preukázané, že maloletý žije spolu so svojou matkou v dvojizbovom činžovom byte, ktorý je prerobený na trojizbový. V byte sa nachádza dostatočné množstvo úložného aj lôžkového nábytku. Maloletý tu má vytvorenú svoju izbu, kde má nábytok, svoju posteľ a hračky. Má dostatok oblečenia. Byt je čistý a udržiavaný. Matka maloletého je živnostníčka pracuje pre firmu X., kde vykonáva marketingový prieskum. Ošetroujúcim lekárom maloletého je MUDr. Strončeková, Gbely. Navštevujú alergologickú ambulanciu. V minulosti trpel maloletý bronchitídou, ale teraz už je v poriadku. Matka mu kupuje vitamíny

na podporu imunity. Podľa vyjadrenia matky, podala návrh na zmenu styku z dôvodu zmeny režimu u maloletého. V čase, kedy by mal byť podľa ustanovenia súdu s otcom, chodí maloletý spať a otec sa na to hnevá. S tým, aby sa styk otca s maloletým uskutočňoval bez prítomnosti matky nesúhlasí. Matka uviedla, že maloletý nemá s otcom vybudovaný žiadny vzťah. Ona sa snaží o to, aby mal. A. otca poznal, ale maloletý ho sám od seba nespomína. Otca vníma, len cez prinesené darčeky, keď mu niečo prinesie, tak sa teší a keď príde bez darčiekov, tak nechce ani aby chodil. Otec sa podľa matky o maloletého nedokáže ani sám postarať. Vždy keď príde a idú spolu von, tak všetko musí zabezpečiť ona, oblečenie, vodu, stravu. Pri návšteve domácnosti bol prítomný aj mal. A.. Bol zhovorčivý, rozprával spontánne. Nepôsobil dojmom zakríknutého dieťaťa. Hovoril o matke a o Q., priateľovi matky, o starej matke. Poukazoval všetky hračky a pri otázke na otca sa vyhýbal odpovedi, reč vždy zvrtol niekam inam. Nakoniec povedal, že chodí za ním otec a oni spolu potom chodia do nákupných centier, ale teraz nemôžu lebo je koróna. Povedal svoje meno, aj koľko má rokov, ale na otázky na otca viacej nereagoval. Mal. A. navštevuje Materskú školu v Holíči. Otec sa s maloletým stretáva podľa rozsudku, telefonicky maloletého nekontaktuje.

13. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby I. B. za rok 2017 (č.l. 91 spisu) s prevažnou činnosťou taxislužba mal súd preukázané, že jeho príjmy boli vo výške 4.815,- eur, výdavky 2.889,- eur, základ dane 1.926,- eur, za rok 2018 (č.l. 92-100 spisu) jeho príjmy boli vo výške 4.732,- eur, výdavky 2.839,20 eur, základ dane 1.892,80 eur a za rok 2020 (č.l. 198-214 spisu) jeho príjmy boli vo výške 6.045,- eur, výdavky 3.627,- eur, základ dane 2.418,- eur.

14. Zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 08.10.2020 (č.l. 110 spisu) nadväzujúc na správu ÚPSVaR Malacky zo dňa 30.09.2020 (č.l. 111 spisu) mal súd preukázané, že otec maloletého býva na adrese L. X/B, Q.. Jedná sa o 2-izbový byt, ktorý má otec v prenájme na základe nájomnej zmluvy uzavretej na dobu určitú, a to na jeden rok, s možnosťou jej predĺženia. Otec v tejto domácnosti žije od 06.01.2020 a býva v nej sám. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, na ktorej sa nachádza vstavaná skriňa, obývacej izby spojenej s kuchyňou, samostatnej spálne a kúpeľne s toaletou. Vaňou a práčkou. Kuchynská časť je vybavená kuchynskou linkou so všetkými potrebnými elektrospotrebičmi. Obývacia časť je zariadená rozkladacou sedacou súpravou, konferenčným stolíkom, obývacou nábytkovou zostavou a TV, dá sa z nej zároveň vyjsť na balkón. V spálni sa nachádzala manželská posteľ, vstavaná skriňa a dve stoličky. V čase návštevy bolo v domácnosti upratané a hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Mal. A. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj fyzický, psychický a citový vývin. Náklady na domácnosť predstavujú nájomné vo výške 500,- eur mesačne vrátane energií. Otec si navyše sám uhrádza poplatok za TV vo výške 25,- eur mesačne, keďže v domácnosti v čase, keď sa do nej otec nasťahoval nebola. Otec je SZČO v oblasti preprava osôb s priemerným čistým príjmom 800,- eur mesačne. Otec si podľa svojich vlastných slov v súčasnosti hľadá iné zamestnanie, nakoľko v dôsledku koronakrízy mu značne klesli príjmy a momentálne čerpá aj zo svojich úspor. Podľa otca je ich vzájomná komunikácia s matkou maloletého v súčasnosti problematická, komunikujú prostredníctvom mailov, pričom otec matke napíše kedy príde a kam s maloletým pôjde a keď sa otec matky niečo pýta, napríklad, či je mal. A. zdravý, tak mu matka odpíše niekedy až po týždni. Otec má pocit, že matka je voči nemu negatívne nastavená a hucká maloletého proti nemu. Otec uviedol, že sa s maloletým stretáva pravidelne, t. j. každé dva týždne, s tým, že väčšinou chodia niekam na výlet, a v prípade, že prší, tak je otec s mal. A. v domácnosti matky. Naposledy sa otec s maloletým stretol v nedeľu dňa 20.09.2020, kedy boli spolu na zámku v Holíči a púšťali šarkana, potom išli do reštaurácie na limonádu. Podľa otca mu matka neumožňuje, aby styk prebiehal niekde inde okrem Holíča a Zoo v Hodoníne, matka mu teda určuje kde ma s maloletým tráviť čas. Otec uviedol, že matka mu taktiež neumožňuje, stráviť s maloletým viac času ako je určené právoplatným súdnym rozhodnutím. Podľa slov otca matka stráži čas na sekundu presne a keď čas vymedzený pre jeho styk s maloletým uplynie, tak matka maloletého zdrapí a odnesie ho. A. u neho v domácnosti zatiaľ nikdy nebol, avšak v prípade, ak by maloletý u neho spal, tak by spali spolu v spálni. Otec podľa svojich vlastných slov taktiež matke navrhoval, aby u neho v domácnosti spolu s maloletým prespali, a to z toho dôvodu, aby si maloletý zvykol na prespatie v jeho domácnosti, matka to však odmietla. Mal. A. je podľa otca schopný ísť s ním na výlet sám bez prítomnosti matky, k prespatiu maloletého v jeho domácnosti sa otec vyjadriť nevie, nakoľko by to maloletý musel najprv vyskúšať a otec si uvedomuje, že k takémuto kroku treba dospieť postupne. Otec si zároveň myslí, že je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keďže maloletý je podľa jeho názoru už dosť samostatný. Vzťah otca s maloletým je podľa otca dobrý, avšak otec cíti, že ho matka proti nemu hucká a maloletý je matkou ovplyvňovaný. Otec ďalej uviedol, že matke pravidelne zasiela výživné na maloletého vo výške 100,- eur mesačne a taktiež jej každý

mesiac zasiela nepravidelné čiastky, ktorými spláca dlžné výživné. Okrem výživného otec pravidelne kupuje maloleťmu oblečenie a hračky. Otec s návrhom matky na úpravu styku a zvýšenie výživného pre maloleteho nesúhlasí, pričom sa pridrižiava svojho vyjadrenia k návrhu matky, ktoré doručil na súd. Otec napokon uviedol, že sa chcel s matkou dohodnúť mimosúdnou cestou, avšak matka na takýto návrh otca nereagovala. Otec je podľa svojich vlastných slov naklonený k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú by súd schválil. Z vykonaného šetrenia kolízny opatrovník zistil, že otec má vytvorené vyhovujúce podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. A..

15. Zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 20.04.2021 (č.l. 177 spisu) mal súd preukázané, že dňa 14.03.2021 sa uskutočnilo šetrenie v čase styku otca s maloleťm. Pri návšteve boli obaja rodičia aj maloleť v domácnosti matky. Rodičia si spolu s maloleťm maľovali veľkonočné vajička. Obaja rodičia sa zapájali do aktivít s maloleťm synom. Matka bola skôr vo vedúcej pozícii a dbala na to, aby bol v byte poriadok a maloleť si po sebe upratoval. Rodičia sa občasne dohadovali, vyčítali si rôzne veci. Matka uviedla, že otec sa pred kolízny opatrovníkom pretvaruje a že kým neprišli o maloleteho neprejavoval žiaden záujem. Otec s týmto tvrdením nesúhlasil. Matka ďalej uviedla, že otec o ich návšteve vopred vedel a že sa preto pripravil, vraj už pri vstupe do bytu uviedol, že dnes príde „sociálka“. Matke vysvetlili, že ani jeden z účastníkov konania o návšteve nevedel a že nebola vopred hlásená. Pri návšteve maloleť nejavil žiadne známky strachu pred otcom, hral sa s ním, často ho vyzýval, aby sa išiel pozrieť, čo spravil a iné. Otec priniesol maloleťmu hamburgery a koláčiky, ktoré maloleť jedol. Dňa 28.03.2021 opätovne vykonal šetrenie v čase styku otca s maloleťm. V domácnosti matky sa nikto nenachádzal. Telefonicky sa chceli spojiť s matkou, aby zistili, kde sa rodina nachádza. Matka im však telefón nedvihla. Následne sa telefonicky spojili s otcom, ktorý im oznámil, že sa nachádzajú spoločne s matkou a maloleťm na ihrisku v Holíči. Na ihrisko sa po pár minútach dostavili a sledovali, ako prebieha styk otca s maloleťm. Maloleť sa na ihrisku učil korčuľovať. Obaja rodičia sa zapájali do učenia maloleteho syna. Maloleť niekoľkokrát na korčuľoch spadol, obaja rodičia mu dohovárali, aby sa postavil zo zeme a učil sa ďalej. Matka otcovi vyčítala, že sa pred kolízny opatrovníkom pretvaruje a že keby neprídeme so synom sa nehrá. Otec buď nereagoval, alebo tvrdil, že sa jedná o klamstvo. Maloleť po korčuľoch vymenil ešte viacero hier, šmýkanie sa, striekanie z pištole a futbal. Otca vyzýval, aby sa s ním hral. Otec sa hrám prispôboval a maloleťmu sa venoval. Matka občasne maloleteho upozornila, čo má a nemá robiť. V časovom úseku od 22.03.2021 do 15.04.2021 mali niekoľko telefonických rozhovorov s rodičmi. Otec sa vždy sťažoval na to, že mu matka nepodáva dostatočné informácie o zdravotnom stave maloleteho, že mu nedvíha telefón a nekomunikuje s ním. Matka vždy odmietala fakt, že by otcovi nedávala dostatočné informácie, vyjadrila sa, že otec má informácie o zdravotnom stave maloleteho A.. Matka má však otca zablokovaného. Keďže ju v minulosti bil a poradili jej tak na Okresnom súde. Matka s otcom komunikuje iba cez email. Ak otec volá matke z cudzieho čísla, matka nedvíha. Matka ďalej uviedla, že maloleť s otcom nechce volať a ona ho do ničoho nebude nútiť.

16. Zo správy ÚPSVaR Senica referátu poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi zo dňa 15.03.2021 (č.l. 179 spisu) mal súd preukázané, že s rodičmi zo začiatku boli kvôli epidemiologickým opatreniam v telefonickom kontakte. Prvé osobné stretnutie sa uskutočnilo 23.02.2021. Komunikácia medzi rodičmi je natoľko narušená, že sa počas stretnutia nedopracovali ani k cieľom ani očakávaniam klientov. Rodičia sa neustále vracali do minulosti, obviňovali sa, skákali si do reči a urážali sa. Nebolo možné ich zastaviť. Obidvaja rodičia počas stretnutia uviedli, že na toho druhého podali opäť trestné oznámenie. Oznámili im, že cieľom poradenstva by malo byť vytváranie spolupráce, čo je v rozpore s tým ak na seba dávajú opakovane trestné oznámenie. Druhé stretnutie sa zrealizovalo 15.03.2021, komunikácia medzi rodičmi bola ešte vyhrotenejšia, s rodičmi sa nám nepodarilo dohodnúť na spoločných cieľoch poradenstva. Rodičia na základe dlhoročných skúsenosti majú k sebe tak silnú nedôveru a konflikt medzi nimi je tak vyeskalovaný, že nevidia priestor psychologickými intervenciami danú situáciu riešiť. Preto sa s rodičmi nedohodli na ďalšej spolupráci.

17. Zo záverov znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu otca vypracovaného znalcom MUDr. Monikou Gregorovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa 26.01.2019, ktorý bol zabezpečený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Skalica sp. zn. 6T/31/2019 mal súd preukázané, že otec netrpí duševnou poruchou. Prítomná je narcistická porucha osobnosti, ktorá nemala vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Znalkyňa po vyšetrení otca skonštatovala, že pobyt otca na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Agresivita nie je jeho dominantnou osobnostnou črtou. S najväčšou pravdepodobnosťou motiváciou činu bol veľký afektívny

náboj, s ktorou už agresivita nebola vyvažovaná úzkosťou a prežívaná formou výčitiek svedomia ako doteraz, ale pod vplyvom pocitu zraneného ega sa pretavil do aktívne agresívneho správania vo forme vyhrážok, devalvovania, znevažovania schopností bývalej partnerky. Pravdepodobnosť prognózy recidívy je vyššia a úspešnosť resocializácie tým pádom nižšia. Znalkyňa u otca nenavrholo uložiť ochranné liečenie.

18. Z rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/31/2019 zo dňa 30.04.2019 mal súd preukázané, že otec bol uznaným za vinného pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v bode 1

od bližšie neustáleného času mesiaca január roku 2018 do 23.09.2018 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX ako aj iného utajeného čísla, v ktorúkoľvek dennú či nočnú hodinu, skoro každý deň a niekoľkokrát v priebehu jedného dňa neustále a proti jej výslovnej vôli a upozorneniu kontaktoval matku spoločného dieťaťa T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O.Z. XXXX/XX, a to prostredníctvom telefonických hovorov, ako aj zasielaním správ cez aplikáciu Viber, sms správ a emailových správ z emailovej adresy Q..C., ktorých obsahom boli okrem iného nadávky, urážky, predstieraný záujem o spoločného syna a najmä čakanie na reakciu T. F., ktorú v prípade nereagovania na kontakty prostredníctvom hovorov a zasielaných správ urážal a vulgárne jej nadával, že je chudera, špina, piča jebnutá a obviňoval ju, že sa poriadne nestará o ich spoločného syna a okrem toho o nej zisťoval informácie o mieste a spôsobe života prostredníctvom dostupných sociálnych sietí, pričom v urážaní a vulgárnom nadávaní pokračoval aj počas pravidelného styku s maloletým synom, kedy ju dňa 06.05.2018 v čase približne o 15.10 h po príchode pred bytový dom v meste Holíč na F. K. XX okrem urážania a vulgárnych nadávok aj fyzicky napadol tak, že sa po nej zahnal otvorenou dlaňou a pretože sa mu uhla, tak ju udrel do pravého ramena, následne ju znova napadol v čase približne o 16.40 h, kedy ju na miestnom zámku v Holíči obidvomi rukami sotil na kočík, ďalej dňa 17.06.2018 v čase približne o 10.00 h, kedy ju na parkovisku miestneho zámku v Holíči okrem urážania jedenkrát udrel otvorenou dlaňou na ľavú časť tváre a nakoniec dňa 23.09.2018 v doobedňajších hodinách, kedy ju počas návštevy jarmoku v meste Skalica okrem urážania a nadávania po príchode k autu na parkovisku pred predajňou Lidl fyzicky napadol tak, že jej dal facku na tvár a vyhrážal sa, že jej prepichne gumenú pneumatiku na aute a zbije ju, čím jej spôsobil bližšie nezistené zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, pričom správanie I. B. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXXX/XX nielenže obťažuje a zhoršuje jej súkromný život, ale súčasne u nej vzbudilo aj obavu o život a zdravie svojej osoby ako aj jej maloletého syna,

v bode 2

od 24.09.2018 do 17.10.2018 každý deň, v ktorúkoľvek dennú hodinu a približne desať až dvadsaťkrát v priebehu jedného dňa neustále a proti výslovnej vôli a upozorneniu kontaktoval bývalú priateľku a matku spoločného dieťaťa T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O.Z. XXXX/XX a to prostredníctvom emailových správ zasielaných z emailovej adresy Q..C. na emailovú adresu T..F. @..C., ktorých obsahom boli okrem iného nadávky, urážky, ponižovanie jej osobnosti ako aj osoby jej terajšieho priateľa Q. O. z Holíča, predstieraný záujem o spoločného syna, aby mal dôvod na začatie vzájomnej konverzácie a najmä čakanie na reakcie T. F., ktorú v prípade nereagovania na zasielané emailové správy urážal a vulgárne jej nadával, že je chudera, špina, piča jebnutá, obviňoval ju, že sa poriadne nestará o ich spoločného syna, že ho bije, ďalej sa jej vyhrážal, že tie obvinenia jej nepomôžu, že teraz pôjde do špiku kostí, že uvidí, čo on dokáže, že ju dobije a prepichne jej pneumatiky na aute a okrem toho vyhľadáva a kontaktuje rôzne osoby v jej blízkom okolí a zisťuje informácie o mieste a spôsobe jej života ako aj jej priateľa Q. O. z Holíča, pričom správanie I. B. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXXX/XX, vzhľadom na pretrvávajúce konanie nielenže podstatným spôsobom obťažuje a zhoršuje jej súkromný život, ale súčasne u nej vzbudilo aj obavu o život a zdravie svojej osoby ako aj jej maloletého syna z možného uskutočnenia vyhrážok.

Za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

19. Z výsluchu matky na pojednávaní mal súd za preukázané, že na svojom návrhu trvá, navrhla, aby súd zvýšil výživné otca na maloletého zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, s tým že je možné pristúpiť aj k dohode a súčasne navrhla, aby súd upravil styk otca s mal. každý párny týždeň v nedeľu od 10 do 12 hod. v prítomnosti matky. Nateraz na návrhu na zákaz styku otca s maloletým ako to bolo prezentované v návrhu zo dňa 14.01.2021 netrvá. K osobným a majetkovým pomerom uviedla,

že býva spolu s maloletým v mestskom nájomnom byte. Bola SZČO v oblasti reklama a marketing - prieskum trhu do augusta 2020. Priemerný čistý mesačný príjem zo živnosti mala cca 600 - 700 eur. Od augusta 2020 je zamestnaná v s.r.o. T. C., hlavná činnosť - kadernícka činnosť a prieskum trhu, reklama a marketing. Je jediným spoločníkom aj konateľom tejto s.r.o. V predmetnej s.r.o. som zamestnaná, má príjem 750,- eur v hrubom. Ďalej je konateľom v s.r.o. X. F. C. v oblasti prieskum trhu, avšak z tejto konateľskej činnosti príjem nepoberá. Spoločníkom v tejto spoločnosti je X. Q.. Iné príjmy nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Mesačné výdavky: nájom na salón - 360,- eur, plat zamestnankyňa - 850 až 900,- eur plus náklady na chod (tovar, farby - cca 150,- eur) a leasing automobilu zn. Volvo XC90, vozidlo stálo 52.000,- eur vrátane DPH, strava, hygiena a oblečenie - 100,- eur mesačne, benzín - 80,- eur mesačne, telefón - 90,- eur mesačne jej platí firma. Je výlučným vlastníkom záhrady v Kátove. Iné nehnuteľnosti nevlasťní. V súčasnosti nemá žiadne záľuby. Maloletý A. má vyššie náklady. Navštevuje materskú školu aj krúžky, materská škola vo výške 170,- eur (táto suma pozostáva zo 120,- eur opatrovné a 50,- eur stravné). Mal. navštevuje angličtinu a futbal. Angličtina 38,- eur mesačne a futbal 15,- eur mesačne. Oblečenie cca 70 až 80,- eur, pričom celkové náklady na maloletého mesačne odhaduje na cca 200,- eur (oblečenie, strava a hygiena). Maloletému platí poisťné vo výške 22,50 eur mesačne. Výdavky na výlety, voľný čas cca 50,- eur mesačne. V súčasnej dobe má otec výživné od podania návrhu doposiaľ vo výške 100,- eur zaplatené za každý mesiac. Naposledy sa otec s maloletým stretol dňa 17.01.2021. Styk prebehol u nej doma, nakoľko maloletý je chorý. Otec prišiel o 9:40 hod. a odišiel o 13:00 hod. Otec sa s maloletým hral na telefóne a na nintende. Po hodine a pol maloletý povedal otcovi, aby už odišiel. Ona ho napomenula. Potom sa A. opätovne hral. Styk otca s maloletým je pravidelný. Maloletého presvedča, aby bol na otca slušný, aby sa s ním hral, aby sa na neho tešil, atď. Otec keď príde za maloletým, tak mu donesie hračku, ktorú si zoberie a odíde do izby. Ona sa ho snaží zavolať, aby išiel za otcom. Všetky stretnutia s otcom a maloletým má nahraté na diktafóne. Podľa môjho názoru matky, vzťah otca s maloletým je vytvorený iba na hračkách, čo mu otec kupuje, keď mu zavolá nikdy sa nespýta ako sa má, ale rozprávajú sa iba o hračkách a čo mu kúpil. Otec sa s maloletým doposiaľ nestretol bez jej prítomnosti. Otec prejavil snahu stretávať sa s maloletým aj častejšie, avšak s otcom sa nie je možné dohodnúť. Po výkone trestu na ňu otec fyzicky neútočil, iba slovne. Otec sa nezaujíma o zdravotný stav maloletého, prípadne ako sa maloletému páči v materskej škole. S otcom nekonzultovala výber materskej školy, nikdy sa jej otec neopýtal. Rozhodla sa pre súkromnú materskú školu, pretože jej pracovný čas je do 17.00 hod. a štátny materské školy sú iba do 16.00 hod. O zákaze styku s otcom nehovorila, napísala to naschvál. Zariadenie kadernického salónu financovala z peňazí, ktoré jej dlžila sestra a pomohla jej aj matka. Nevedela uviesť v akej hodnote. Má 3 sestry každá jej pomáha. Včera jej otec vložil na účet 1.000 eur na pomoc. Otec nikdy neprejavil záujem o postráženie maloletého alebo inú pomoc a maloletý to ani nechcel. Keby mal otec vážny záujem o dieťa, tak by si ho zobral a pohral sa s ním a neriešil by ju. Hádky počas styku sa obmedzili, z uvedeného dôvodu, že nemá záujem o dieťa, ide mu iba o to, aby jej robil zle. Otec nie je schopný sa postarať o maloletého, niekoľkokrát ho skoro zrazilo auto, otec nevie aký má režim dieťa, on nie je naučený na dieťa. Otec nevie ani variť, nezoberie ani fľašku pre maloletého. Maloletý spomína otca tým spôsobom, že z ničoho nič príde a povie otec je hnusný, ona mu to zakazuje hovoriť.

20. V konečnom návrhu žiadala, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Mala za to, že otec sa o maloletého nevie postarať v celom rozsahu a vo svojom konaní a útokov voči matke určite nesleduje najlepšie záujmy maloletého.

21. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že nesúhlasí s podaným návrhom v časti obmedzenia styku, práve naopak žiada o rozšírenie styku v zmysle svojho vyjadrenia, v časti zvýšenia výživného súhlasí so zvýšením výživného na sumu 160,- eur mesačne. K osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva v Stupave v dvojizbovom byte. Za podnájom platí sumu 500,- eur. Nevlasťní žiadny nehnuteľný ani hnutelný majetok. Pracuje ako taxikár - SZČO, v priemere zarobí cca 600,- eur v čistom. Má naštrené asi 5.000 až 6.000,- eur. V spoločnej domácnosti žije sám. Priateľku má, avšak táto chodíva ku nemu na víkendy. Iné príjmy nemá. Auto na ktorom prevádzkuje taxislužbu je vo vlastníctve jeho kamaráta, ktorý mu ho požičiava. Uvedené auto má požičané zadarmo. Mesačné výdavky má nájom za byt - 500,- eur, výživné - 100,- eur, darčeky pre mal. - cca 130,- eur, nafta - 200,- eur, ostatné výdavky sú bežné. Za obdobie od 06.07.2020 doposiaľ nemá nedoplatok na výživnom. Za mesiac máj 2021 má výživné zaplatené, za jún 2021 ešte nemá. Chodíva s kamarátmi na motokáry, jedná sa o skupinu kamarátov, ktorým pomáhajú v kuchyni a robí aj mechanika. Tento rok na pretekoch ešte neboli. Za túto činnosť mu kamaráti neplatia žiadnu odmenu. Má vyštudovanú strednú školu strojník - mechanik. V súčasnej dobe si hľadá zamestnanie, nakoľko je po pandémie je ťažké si nájsť výnosnejšie zamestnanie. Iné vyživovacie

povinnosti nemá. Vzťah so synom opísal ako tri hodiny smiechu, jačania, radosti a šťastia. Stále niečo vymýšľajú - chalanské veci. Hrávajú sa rôzne hry. Nemajú žiadne negatívne skúsenosti, so synom si dobre rozumejú a sú dobrí partáci. Čo sa týka konfliktov s matkou počas styku snaží sa s matkou radšej nekomunikovať, ani neodpovedá, aby bol kľud. Styk počas pandémie prebehol doma sedeli, hrali nintendo, maľovali vajíčka, keď sa uvoľnili opatrenia, tak boli opekať, alebo objednal motorový čln, ale matka to nedovolila, tak zostali pred domom a kopali si loptu. Snaží sa maloleťmu vždy spraviť program. Matka zasahuje do styku otca tým spôsobom, že napr. vymyslí nejaký výlet, ale matka mu ho zruší a povie, že budú dole pri baráku. Matka nepripraví maloleťmu na styk riadne a včas vždy keď príde tak nesie raňajky a zakaždým je maloleť ešte v pyžame. Chce využiť tie tri hodiny naplno, ale matka mu to neumožňuje. Chcel ísť s maloleťm aj na predĺžený víkend s tým, že matka bude mať oddelenú izbu ale nakoniec sa nikam nešlo. Matka mu neumožnila stretnutie maloleťmu s jeho blízkymi, jeho rodina nepozná maloleťmu. Mal záujem sa stretávať s maloleťm častejšie ale zo strany matky mu to nebolo umožnené. Maloleť sa ho nebojí nemá dôvod. Počas pandémie sa naučil variť, žije sám perie si žehlí, teda vie sa o maloleťmu postarať. V prípade styku s maloleťm bez prítomnosti matky by šiel s maloleťm do Hodonína na kúpalisko, do Bratislavy do ZOO, vždy sa mu snaží vytvoriť program. Je pravdou, že zameškané výživné platí matke aj po centoch avšak zjedná nápravu aj po poučení právny zástupcom. Matka ho nenechá samého s maloleťm, i keď v minulosti s ním bol sám, keď matka sedela v tom čase v kaviarni. Keď sa opýta matky či maloleť potrebuje topánky alebo či niečo nepotrebuje matka mu povie, že nestaraj sa. Je si plne vedomý, že v budúcnu styk nebude iba o hrách ale aj povinnostiach, pričom je na to pripravený. Uvedomuje si, že s matkou budú musieť vedieť komunikovať.

22. V záverečnom vyjadrení uviedol, že matka sa nesnaží rešpektovať právo otca na styk s maloleťm, nezohľadňuje špecifické potreby maloleťmu a samotné blaho dieťaťa. Otec má záujem dieťaťa naplňovať práva a povinnosti riadne a dokáže zabezpečiť sústavnú starostlivosť o maloleťmu a chce sa podieľať na výchove v takej miere v akej by sa ako rodič mal. Počas týchto pojednávani sa nepodarilo zlepšiť rodičovskú komunikáciu ani upraviť medzi rodičmi, len plnohodnotný rodičovský vzťah sleduje najlepšie záujmy dieťaťa a dokáže dieťaťu zabezpečiť stabilitu a istotu a odstrániť negatívne následky, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na dieťa. Navrhol, aby súd aspoň sčasti rozšíril styk otca, čo sa týka párneho alebo nepárneho týždňa, dovoleniek a sviatkov, príp. aj upravil za prítomnosti alebo neprítomnosti, príp. s prespaním alebo bez. Čo sa týka výživného, navrhol výživné vo výške 160,- eur mesačne. Požiadal súd, aby zameškané výživné mohol zaplatiť v splátkach. Najradšej by bol s maloleťm sám, avšak ak chce byť prítomná matka pri styku, tak nech je, on chce rovnako maloleťmu vychovať.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleťmu dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleťmu dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

36. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

37. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výživnom zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie lepšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane detí, najmä ich potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

38. V danom konaní sa jedná o zmenu výživného na maloleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávnených, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa,

od ich fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu ich prípravy na budúce povolanie a ich uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda obidvoch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou obidvoch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

39. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky v časti zvýšenia výživného bol podaný dôvodne, a to vzhľadom na existenciu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa ako i na strane rodičov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oprávneného, teda maloletého A. a to jednak uplynutím doby viac ako 3 rokov od poslednej úpravy výživného, čo sa podľa rozhodovacej praxe súdov považuje za podstatnú zmenu pomerov, ako aj v súvislosti s jeho nástupom do materskej školy a krúžkami. Mal. A. v čase poslednej úpravy výživného mal dva roky a bol v celodennej starostlivosti matky. Zdravotný stav mal dobrý. Mal bežné výdavky (plienky, strava, oblečenie). V súčasnosti maloletý navštevuje materskú školu aj krúžky angličtina a futbal. Mesačné náklady na maloletého predstavujú suma 170,- eur materská škola, angličtina 38,- eur, futbal 15,- eur a ostatné výdavky strava oblečenie hygiena cca 200,- eur. V súvislosti s uplynutím doby viac ako 3 rokov ako aj s nástupom maloletého do materskej školy a krúžkami vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj maloletého. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými ročníkmi a stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

40. Súd v konaní skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda obidvoch rodičov. Na strane povinného otca maloletého dieťaťa taktiež nastala zmena pomerov. V čase poslednej úpravy výživného otec býval v podnájme v 3 izbovom byte. Nemal iné vyživovacie povinnosti. Pracoval ako SZČO taxislužba s čistým príjmom 700,- eur. V súčasnej dobe otec býva sám v podnájme v dvojizbovom byte. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuťelný majetok. Pracuje ako taxikár - SZČO, v priemere zarobí v čistom 600,- až 800,- eur v čistom auto na činnosť mu požičiava kamarát bezplatne. Iný príjem nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Má úspory vo výške 5.000 až 6.000,- eur. Mesačné náklady vyčíslil 500,- eur nájom, 25,- eur televízia, 100,- eur výživné, darčeky pre maloletého cca 130,- eur, nafta 200,- eur, ostatné výdavky má bežné. Otec uviedol, že od podania návrhu má riadne zaplatené výživné vo výške 100,- eur, t.j. aj za mesiac máj 2021.

41. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, pričom súd prihliadal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol aj na to, že aj na strane matky nastala zmena pomerov. Matka pri poslednej úprave bola na rodičovskej dovolenke s rodičovským príspevkom 203,- eur a 23,- eur prídavok na dieťa. Bývala u rodičov v 3 izbovom byte. Neplatila za nájom ani rodičom neprispievala. Bola SZČO prevádzkovala predajňu s vínom v Holíči s mesačným príjmom podľa daňového priznania 202,- eur. Iné vyživovacie povinnosti nemala. V súčasnej dobe matka býva spolu s maloletým v mestskom nájomnom byte. Bola SZČO v oblasti reklama a marketing - prieskum trhu do augusta 2020. Priemerný čistý mesačný príjem zo živnosti mala cca 600 - 700,- eur. Od augusta 2020 je zamestnaná v spoločnosti T. C., s.r.o., hlavná činnosť - kadernícka činnosť a prieskum trhu, reklama a marketing. V uvedenej spoločnosti je jediným spoločníkom aj konateľom. Jej mesačný príjem činí 750,- eur v hrubom. Ďalej je konateľom v spoločnosti X., v oblasti prieskum trhu, avšak z tejto konateľskej činnosti príjem nepoberá. Iné príjmy nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je výlučným vlastníkom záhrady v Kátove. Iné nehnuteľnosti nevlastní. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Volvo XC 90, ktoré kúpila za sumu 52.000,- eur a za ktoré platí leasing. Zariadenie kadernického salónu financovala z peňazí, ktoré jej dlžila sestra a pomohla jej aj matka. Nevedela uviesť v akej hodnote. Má 3 sestry každá jej pomáha. Dňa 26.01.2021 jej otec vložil na účet sumu 1.000 eur ako pomoc. Mesačné výdavky má nájom na salón - 360,- eur, plat zamestnankyňa - 850 až 900,- eur plus náklady na chod (tovar, farby - cca 150,- eur) a leasing automobilu zn. Volvo XC90, hygiena a oblečenie - 100,- eur mesačne, benzín - 80,- eur mesačne, telefón - 90,- eur mesačne jej platí firma. Matka potvrdila, že otec kupuje maloletému rôzne darčeky, pričom bežné výživné od podania návrhu má zaplatené.

42. Súd v konaní starostlivo zväžil a porovnal zmenu pomerov na strane povinných (obidvoch rodičov) ako aj na strane oprávneného - maloletého dieťaťa a rovnako zobral do úvahy finančné príjmy povinných ako aj ich možnosti a schopnosti dosahovať zárobok a tiež odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Z uvedeného dospel k záveru, že sa podstatne zmenili pomery jednak na strane maloletého dieťaťa a to jednak uplynutím doby viac ako 3 rokov od poslednej úpravy výživného ako s nástupom do materskej školy a záľubami, s ktorým sa nepochybne zvýšili náklady maloletého v súvislosti s jeho výživou, školskými potrebami, zdravotným stavom, životnými nákladmi primeraných veku, osobnými potrebami a voľným časom. Súd zobral do úvahy aj zmenu pomerov na strane rodičov oprávnených, u otca, ktorému sa v podstate len nepatrne zvýšil príjem, ktorý je na úrovni cca 600-800,- eur v čistom (pričom z daňových priznaní vid' bod 13 odôvodnenia) má otec oveľa nižší príjem ako uvádzal, je živnostníkom s prevádzkou taxislužby, pričom auto mu zapožičiava kamarát bezplatne, má však úspory vo výške 5000-6000,- eur, ktoré súd započítal do príjmu. Súd teda mal za to, že reálny príjem otca je na úrovni cca. 800,- eur v čistom mesačne. Výdavky otca sú takmer totožné ako jeho príjem nájom 500,- eur (č.l. 64 spisu), televízia 25,- eur (č.l. 110-111 spisu), výživné 100,- eur, a bežné výdavky. Rovnako aj u matky nastali zmeny pomerov, matka v súčasnej dobe býva spolu s maloletým v mestskom nájomnom byte. Pracuje do augusta 2020 ako živnostník s príjmom 600-700,- eur a od tejto doby je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti T. C., s.r.o. s hlavnou činnosťou - kadernícka činnosť a prieskum trhu, reklama a marketing. V tejto spoločnosti je zamestnaná, má príjem 750,- eur v hrubom. Ďalej je konateľkou spoločnosti X. F. C., s.r.o. v oblasti prieskum trhu, avšak z tejto konateľskej činnosti príjem nepoberá. Iné príjmy nemá. Mesačné výdavky nájom na salón - 360,- eur, plat zamestnankyňa - 850- 900,- eur plus náklady na chod (tovar, farby - cca 150,- eur) a leasing automobilu zn. Volvo XC90, strava, hygiena a oblečenie - 100,- eur, benzín - 80,- eur. Telefón vo výške - 90,- eur jej platí firma. Je výlučným vlastníkom záhrady v Kátove. Vlastní osobné motorové vozidlo Volvo XC 90, ktoré kúpila za 52.000,- eur. Okrem uvedeného matke finančne prispievajú jej tri sestry a rodičia. Matke sa teda od ostatného rozhodnutia podstatným spôsobom zvýšil príjem a životná úroveň. Obaja rodičia sú zdraví, majú iba jednu vyživovaciu povinnosť. Ďalej súd pri výpočte výšky výživného zobral do úvahy aj to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa, čím sa tiež podieľa na výžive maloletého dieťaťa.

43. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný požiadavkou konkrétnej výšky výživného. Matka žiadala, aby súd otcovi zvýšil výživné na mal. A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Súd však dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť matke v celom rozsahu. Podľa súdnej praxe výživné by malo predstavovať približne 20% až 30% z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby výživou oprávnené. 20% z príjmu otca 800,- eur predstavuje 160,- eur na jednu vyživovaciu povinnosť; 30% z príjmu otca 800,- eur predstavuje 240,- eur na jednu vyživovaciu povinnosť. Rozpätie primeraného výživného na dieťa sa v danom prípade teda teoreticky pohybuje od 160,- eur do 240,- eur, pričom musí zohľadňovať aktuálne potreby maloletého s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav a potreby. Súd pri určení výživného na mal. A. vychádzal z vyššie preukázaných skutočností, pričom určil výživné na mal. A. na dolnej hranici uvedeného výpočtu v sume 160,- eur mesačne od podania návrhu s prihliadnutím na to, že ide o päť a pol ročné dieťa, ktoré navštevuje materskú školu, je zdravé, matka síce prihlásila maloletého do súkromnej materskej školy kvôli svojej pracovnej dobe, ktorá je do 17.00 hod, pričom za materskú školu platí 170,- eur mesačne. Je potrebné podotknúť, že všetky deti posledný predškolský rok sú povinní absolvovať materskú školu, ktorá je však bezplatná, resp. platí sa iba strava. Maloletý navštevuje dva krúžky angličtina 38,- eur mesačne a futbal 15,- eur mesačne. Ostatne výdavky na oblečenie, hygienu a stravu matka vyčíslila na cca 200,- eur mesačne. Súd u otca bral do úvahy aj jeho životnú úroveň, ktorá sa podstatným spôsobom od ostatného rozhodnutia nezmenila. Súd bral do úvahy pri určení výživného výšku príjmu otca z daňových priznaní, z vyjadrenia otca o výške príjmu a úspor ako aj zhodné vyjadrenie rodičov, že otec maloletému pravidelne kupuje darčeky a drobnosti. V danom prípade je potrebné konštatovať, že matka má vyšší štandard ako otec a okrem svojho príjmu je neustále „dotovaná“ nemalými sumami aj svojou rodinou (vid' bod 41 odôvodnenia), preto je dôvodné, aby aj ona prispela značnou sumou na výživu maloletého a nie len osobnou starostlivosťou o maloletého. Súd má preto za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasnú životnú situáciu a osobné a majetkové pomery schopný platiť takto určené výživné vo výške 160,- eur mesačne, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam povinného, tak aj odôvodneným potrebám oprávneného a súčasne pri takto určenom výživnom sa realizuje právo maloletého dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

44. Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 06.07.2020, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na mal. A. za obdobie od 06.07.2020 do 31.05.2021 v sume 650,32 eur, ktorý súd výnimočne povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Otec od podania návrhu matke pravidelne platil bežné výživné, čo potvrdili zhodne obaja rodičia. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za 26 dní mesiaca 07/2020 vo výške 50,32 eur (60/31x26) a za mesiace 08/2019 až 5/2021 vo výške 600,- eur (10x60). Spolu dlh predstavoval sumu 50,32+600=650,32 eur. Povolenie splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v schopnostiach otca zaplatiť zročné výživné jednou sumou vo výške 650,32 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ale v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným.

45. Súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že je súčasne potrebné upraviť styk otca s maloletým v dôsledku zmeny pomerov, nakoľko od ostatného rozhodnutia uplynula doba viac ako 3 roky. Matka sa návrhom domáhala najskôr zúženia rozsahu styku otca s maloletým z terajších 3 hodín za 2 týždne za prítomnosti matky na 2 hodiny za 2 týždne rovnako za prítomnosti matky z dôvodu „škôlkového režimu“ dieťaťa. V priebehu konania matka navrhla, aby súd styk otca s maloletým úplne zakázal (viď bod 5 odôvodnenia), neskôr na pojednávaní však od tohto návrhu upustila a zotrvala iba na styku 2 hodiny za 2 týždne za jej prítomnosti. Otec naopak žiadal rozšíriť styk (viď bod 2 a 4 odôvodnenia), nakoľko má záujem o výchovu a starostlivosť o maloletého, pričom takto navrhovaný rozsah styku je v záujme maloletého.

46. „Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Prvoradý je tu predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý pritom treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Je pritom v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, pričom dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavil svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Vždy však treba mať na zreteli, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.“ (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/37/2019 zo dňa 23.09.2019).

47. Súd mal nepochybne v konaní preukázané, že dohoda medzi rodičmi v časti úpravy styku nie je možná a rovnako komunikácia a vzťahy rodičov sú tak problematické, čo nepochybne vyplýva aj zo správy ÚPSVaR Senica referát poradensko psychologických služieb (viď bod 16 odôvodnenia). Zlé vzťahy rodičov vyústili aj do odsúdenia otca v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Skalica sp. zn. 6T/31/2019 zo dňa 30.04.2019 pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona. Za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento skutok však nebol spáchaný voči maloletému dieťaťu, preto súd dospel k záveru, že napriek tomu, že rodičia majú veľmi zlé vzťahy nemožno postihnúť alebo potrestať otca tým spôsobom, že mu bude bránené v riadnom a primeranom styku s maloletým dieťaťom. Súd poukazuje na znalecký posudok zabezpečený v trestnom konaní (viď bod 17 odôvodnenia), z ktorého jednoznačne vyplýva, že otec nie je pre spoločnosť nebezpečný a agresivita nie je jeho dominantnou osobnostnou črtou. Znalkyňa nenavrholo otcovi uloženie ochranného liečenia. Pravdepodobnosť prognózy recidívy je však u neho vyššia a úspešnosť resocializácie tým pádom nižšia. V zmysle uvedeného je do budúcnosti nemysliteľné, aby styk otca s maloletým dlhodobo prebiehal iba

za prítomnosti matky. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že otec chodí pravidelne na styk s maloletým a rovnako, že od výkonu trestu otca v roku 2019 až doposiaľ nebol počas styku sám s maloletým. Predtým podľa vyjadrenia otca bol s maloletým aj sám, pričom matka bola na káve alebo v obchodoch. Matka namietala schopnosť otca postarať sa o maloletého. Súd však má za to, že starostlivosť v danom prípade o viac ako päť ročné dieťa nie je už tak zložitá ako to bolo v prípade, keď bolo dieťa oveľa mladšie, nechodilo, bolo plienkované, atď. Preto je potrebné otcovi umožniť, aby preukázal, že sa vie o maloletého postarať, pretože mu to nebolo ani umožnené a dieťa má právo tráviť čas s otcom plnohodnotne a nie iba hrami a obdarovaním maloletého hračkami. Ide najmä o výchovu dieťaťa, jeho prípravu do školy, resp. rozvojom osobnosti učením, čítaním, poznávaním svojho okolia, rodiny. Teda otec má nie len práva, ale aj rovnaké povinnosti ako matka, ktoré mu je potrebné taktiež zachovať. Matka v konaní ďalej namietala, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky najmä bytové, pre starostlivosť o maloletého, čo bolo jednoznačne vyvrátené správou z prešetrenia pomerov u otca (viď bod 14 odôvodnenia). Súd v konaní nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť podľa názoru súdu aj tak minimálny styk otca v rozsahu 3 hodín za dva týždne ešte viac zúžený, na 2 hodiny za 2 týždne. Kolízny opatrovník vykonal 2-krát šetrenie počas styku otca s maloletým (viď bod 15 odôvodnenia), pričom nezistil žiadnu okolnosť namietanú matkou, maloletý sa otca nebál, hral sa s ním ich vzťah bol harmonický. Problém bol vždy v tom, že rodičia si pri styku vyhadzujú na oči ťažobu z minulosti. Uvedenú skutočnosť však súd v danom konaní vyriešiť ani nemôže. Je iba na rodičoch, aby sa povzniesli nad svoje problémy a zlé vzťahy a snažili sa komunikovať na úrovni, pretože aj to je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia spolu vychádzali a nedávali pri dieťati najavo, že sa nemajú radi alebo majú zlé vzťahy. Dieťa konanie rodičov veľmi citlivo vníma a rodiča u ktorého má pocit, že je v nevýhode si zastane tým spôsobom, že začne opakovať a správať sa rovnako ako on.

48. Súd dospel k záveru, že otec má vážny záujem byť dlhšie s dieťaťom (čo mu matka iba výnimočne umožňuje) a chce sa podieľať na jeho starostlivosti a výchove. Je potrebné, aby maloleté dieťa rozvíjalo svoj vzťah s otcom, pretože dieťa má toho času päť a pol roka, ktorý vek je veľmi dôležitý na vytvorenie si dobrých a silných väzieb na oboch rodičov. V prípade, že by súd obmedzil otcovi styk a plnohodnotný kontakt s maloletým dieťaťom už by v budúcnu takýto vzťah nebolo možné napraviť. Aj napriek tomu, že matka trvala na styku otca s maloletým v jej prítomnosti, pričom otec navrhol styk bez prítomnosti matky súd upravil styk otca s maloletým progresívne. Nakoľko otec odkedy bol prepustený z výkonu trestu nebol s maloletým počas styku sám, ale iba v prítomnosti matky súd upravil styk na čas od právoplatnosti rozsudku do 30.09.2021 každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky a bez prespania. Od 01.10.2021 do 31.12.2021 upravil styk otca každý páry týždeň v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to už v neprítomnosti matky, ale s prespaním jednej noci. Následne od 01.01.2022 naďalej upravil styk každý páry týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v roku vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august každoročne od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s prespaním u otca.

49. Súd súčasne zamietol návrh matky na doplnenie dokazovania výsluchom maloletého, nakoľko mal za to, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým primeraný veku (viď bod 12 odôvodnenia) ako aj z dôvodu, že maloletý má päť a pol roka a v danom prípade sa nejedná o zverenie maloletého a nie je potrebné zisťovať názor dieťaťa s kým by chcel bývať, ale s poukazom na jeho vek by sa maloletý nevedel relevantne vyjadriť k času a rozsahu stretávania sa s otcom. Dieťa má od útleho veku doposiaľ nastavený styk, ktorý berie ako nemenný a pevný a nevie si vzhľadom na jeho vek presne predstaviť čo by tá ktorá zmena znamenala.

50. Súd ex offo bez návrhu zvažoval u rodičov aj uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, avšak z dôvodu veľmi zlých vzťahov ako aj s poukazom na správu ÚPSVaR Senica referát poradensko-psychologických služieb (viď bod 16 odôvodnenia) to nepovažoval toho času za účelné.

51. Záverom súd apeluje na rodičov, aby sa snažili o zlepšenie vzájomných vzťahov a komunikácie medzi nimi a neriešili svoje osobné konflikty prostredníctvom svojho dieťaťa.

52. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

53. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).