

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201032
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120201032.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu K. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., H.. J. č. XXX/X, štátna príslušnosť SR, proti žalovanej G. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. H. K. č. XXX, štátna príslušnosť SR, právne zastúpenej JUDr. Ivanom Pagáčom, advokátom, Pruské 432, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. reg. „E“ č. 1089/3 orná pôda o výmere 818 m², zapísaného na LV č. XXXX k.ú. I. H. K..

Na základe zhodného návrhu strán sporu na odročenie pojednávania zo dňa 10.11.2020 súd uznesením č.k. 20C/3/2020- 46 zo dňa 11.11.2020 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") s tým, že uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2020.

Podľa § 163 ods. 2 CSP Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Keďže žiadna zo strán nepodala v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie konaní (lehotá na podanie tohto procesného návrhu uplynula dňa 18.5.2021), súd výrokom I. konanie podľa § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Na zastavení konania majú rovnaký podiel obidve strany, keďže žiadna z nich nepodala v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v prerušenom konaní. Ustanovenia CSP takúto situáciu neriešia. Preto mal súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd výrokom II. žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.