

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120210819  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120210819.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, S. K.C., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, S. K., deti rodičov matka: H. V., nar. X.X.XXXX, bytom X. G. X, F. a otec: J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P.Z. XX, F., v konaní o návrhu na zmenu miesta platenia výživného, takto

### rozhodol:

I. Matka a otec maloletých detí H. Z. a H. sú p o v i n í poukazovať výživné na každé dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny K. od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/91/2019 zo dňa 12.5.2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. (ďalej aj len „navrhovateľ“) návrhom doručeným súdu dňa 5.10.2020 žiadal o poukazovanie výživného zo strany H.Á. V., nar. X.X.XXXX a J. H., nar. XX.X.XXXX, rodičov maloletých detí H. Z., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, obe v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, S. K. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. od právoplatnosti rozsudku.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu rodičov H. V. a J. H.. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 21P/91/2019 zo dňa 12.5.2020 boli maloleté deti Z. C. H. zverené do pestúnskej starostlivosti V. L., nar. XX.X.XXXX. Rodičia maloletých detí boli zaviazaní prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v F.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2020. Opakovaný príspevok maloletým deťom a príspevok náhradnému rodičovi, ich pestúnovi vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. a mal by mať aj právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletých detí vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene. Na základe uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. požiadal o zmenu miesta výplaty výživného.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. v správe zo dňa 26.10.2020 uviedol, že maloleté deti sú v starostlivosti V. L. od 27.7.2019, kedy bolo ukončené poskytovanie starostlivosti v Centre pre deti a rodiny N. X, F.. Pán L. má skúsenosti s výchovou detí, nakoľko už v minulosti zabezpečoval pestúnsku starostlivosť o tri deti, ktoré sú toho času pľnoleté. Maloleté sa v rodine pána L. veľmi rýchlo a dobre adaptovali. Maloletá Z. je v školskom roku XXXX/XXXX žiačkou 2. ročníka základnej školy a maloletá H. nastúpila do nultého ročníka, nakoľko ale dosahuje veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky,

pestúnovi bolo navrhnuté, aby zväžil jej prestup do 1. ročníka. Rodina žije vo vlastnom rodinnom dome, v ktorom majú deti dostatok priestoru pre prípravu do školy, relax a odpočinok. Kultúra bývania je na veľmi dobre úrovni. Kladný vzťah majú maloleté aj k R. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej je partnerka pána L., R. J. ustanovená za opatrovníčku. V rodine vládne porozumenie, deti si k pestúnovi a jeho partnerke vytvorili veľmi silné emocionálne väzby, sú tu spokojné a priaznivo sa vyvíjajú. Pán L. je poberateľom príspevkov na podporu náhradnej rodinnej starostlivosti a rodinných prídavkov na deti H.. Jeho partnerka je zamestnaná ako kuchárka v školskej jedálni. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. uviedol, že ako navrhovateľ trvá na podanom návrhu.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v F. predložil tunajšiemu súdu správu zo dňa 2.3.2021, z ktorej vyplýva, že rodičia maloletých detí žijú dlhodobo bezdomoveckým a túlavým spôsobom života a živia sa žobraním. Toho času žijú na K. XX, kde sa na zemi nachádzajú 2 matrace a pec. Maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, S. K. a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v F.. Na základe uvedeného úrad odporučil návrhu vyhovieť a rodičov maloletých detí zaviazat' k poukazovaniu výživného na každé dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené na nepĺnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny K..

5. Na pojednávaní konanom dňa 9.6.2021 navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá v plnom rozsahu a žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 21P/91/2019 zo dňa 12.5.2020 vo vzťahu k plateniu výživného rodičov na maloleté deti na príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., nakoľko sú maloleté deti umiestnené v K..

6. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len, „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

8. Podľa ust. § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

9. Podľa ust. § 53 Zákona o rodine, podmienky poskytovania príspevkov pestúnskej starostlivosti a ich výšku upravuje osobitný zákon.

10. Podľa ust. § 5 ods. 6 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, uložením povinnosti poukazovať výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prechádza nárok na výživné oprávneného dieťaťa na tento úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a do sumy poskytovaného opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 je príjmom štátneho rozpočtu. Ak výživné podľa prvej vety je vyššie ako opakovaný príspevok dieťaťu, patrí dieťaťu aj rozdiel medzi výživným a týmto príspevkom. Ak nárok na opakovaný príspevok dieťaťu nevznikol, výživné podľa prvej vety príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poukazuje dieťaťu. Príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny postupuje podľa druhej vety a tretej vety aj vtedy, ak rodič dieťaťa neplní súdom uloženú vyživovaciu povinnosť alebo ju plní čiastočne.

11. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v rozhodnutí č.k. 21P/91/2019 bola určená povinnosť platiť výživné rodičov na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v F., súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zmenil pôvodné rozhodnutie a zaviazal rodičov platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Hlavným dôvodom pre túto zmenu je skutočnosť, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 21P/91/2019 zo dňa 12.5.2020 zverené do pestúnskej starostlivosti V. L., ktorého bydlisko je v okrese K.. S poukazom na ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, kedy pri náhradnej osobnej starostlivosti rodičia poukazujú výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bude zabezpečovať aj všetky úkony súvisiace s vymáhaním výživného, a teda v tomto smere všetky kompetencie preberá úrad, rodičia maloletých detí boli zaviazaní prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v F.. Vzhľadom na to, že maloleté deti boli umiestnené v obvode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K., je nevyhnutné vykonať zmenu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.