

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203799
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203799.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: N. L. X., B. XX.XX.XXXX, X. R. XXXX/XX, XXX XX G., proti žalovaným: 1) I. X., B. XX.XX.XXXX, X. Č. I.O. XXX, XXX XX Č. I., 2) G. X., B. XX.XX.XXXX, X. Č. I. XXX, XXX XX Č. I. a 3) Q. X., B. XX.XX.XXXX, X. Č. I. XXX, XXX XX Č. I., zastúpeným advokátom: JUDr. Attila Elek, IČO: 42 331 374, Jovická 2, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 16.000,00 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným 1), 2), 3) zaplatenia sumy vo výške 16.000,00 EUR istiny s príslušenstvom na základe dohody zo dňa 07.07.2011, na základe ktorej bola pohľadávka žalobcu splatná do 31.12.2016.

2. Súd dňa 07.04.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/39/2019 - 23, ktorým zaviazal žalovaných 1), 2), 3) zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 16.000,00 EUR istiny spolu s úrokom 16 % ročne zo sumy 16.000,00 EUR od 08.07.2011 do 31.12.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 16.000,00 EUR od 01.01.2017 do zaplatenia v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Rovnako zaviazal žalovaných 1), 2), 3) zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 960,00 EUR, v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Žalovaní 1), 2), 3) podali v zákonom ustanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, ktorého prílohou bolo aj uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/416/2019 - 21 zo dňa 19.08.2019, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 163/2019 dňa 23.08.2019, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného 1) a zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/66/2020 - 28 zo dňa 18.02.2020, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 37/2020 dňa 24.02.2020, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného 2) a zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze.

4. Súd uznesením 10C/39/2019 - 51 zo dňa 06.05.2020 platobný rozkaz sp. zn. 10C/39/2019-23 zo dňa 07.04.2020 zrušil a nariadil vo veci predbežné prejednanie sporu podľa ust. § 168 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok).

5. Žalovaná 3) prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04.06.2021 doručila súdu žiadosť o odročenie pojednávania, ktorého prílohou bolo uznesenie Okresného súdu Košice I. sp. zn. 30OdK/258/2020 zo dňa 31.07.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 151/2020 dňa

06.08.2020, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovanej 3) a zbavil ju všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze.

6. V zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o konkurze a reštrukturalizácii), Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená aj pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

7. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

8. Podľa ustanovenia § 166c ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté aj pohľadávky veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz.

9. V zmysle ustanovenia § 167a ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa ustanovenia § 167l ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, Správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

11. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Pohľadávka žalobcu vo výške 16.000,00 EUR, ktorá vznikla na základe dohody zo dňa 07.07.2011, sa stala splatnou dňa 01.01.2017. Ide teda nepochybne o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na žalovaných 1), 2), 3) a tak v súlade s ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii môže byť uspokojená len v konkurze. Súd má z listinných dôkazov tiež preukázané, že nejde ani o nedotknuteľnú pohľadávku podľa ustanovenia § 166c Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko žalobca ako veriteľ v konkurzných konaniach žalovaných 1), 2), 3) bol v súlade s ust. § 167l ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, písomne upovedomený správcami o skutočnosti, že na žalovaných 1), 2), 3) bol vyhlásený konkurz.

12. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/416/2019 - 21 zo dňa 19.08.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 163/2019 dňa 23.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného 1), uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/66/2020 - 28 zo dňa 18.02.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 37/2020 dňa 24.02.2020, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného 2), ktorý bol následne zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30 OdK/258/2020 zo dňa 31.07.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 151/2020 dňa 06.08.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej 3). Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaných 1), 2), 3) došlo k ich oddĺženiu, následkom čoho ich súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu oddĺženie nezrušuje, teda nezaniká tým dôvod na zastavenie konania.

13. Zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaných 1), 2), 3) je zastavenie konania. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd bez zbytočného odkladu konanie podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

14. Súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 v spojení s ustanovením § 257 Civilného sporového poriadku. K zastaveniu konania došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaných a preto sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.