

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432558  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6119432558.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Y. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M., R. W. XXX/X, o zaplatenie 3.211,11 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. januára 2021, č. k. 4Csp/62/2020 - 117, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. v časti splatnosti žalovanému uloženej peňažnej povinnosti mení tak, že súd povolí u žalovanému peňažnú povinnosť uloženú rozsudkom súdu prvej inštancie, zaplatiť žalobcovi sumu 3.211,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 07.05.2019 do zaplatenia, zaplatiť v splátkach po 90 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.211,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 07.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Na odôvodnenie svojho rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobou podanou dňa 6.11.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 3.211,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.000 eur od 7.5.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 30.10.2020. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami a ďalšími písomnosťami postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal doručené. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav: Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2019 uzatvorenou dňa 6.5.2019 medzi spoločnosťou: Poštová banka, a.s., IČO 31 340 890 ako postupcom a žalobcom (EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803) ako postupníkom postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky spolu s príslušenstvom špecifikované v Prílohe č. 1 spolu s príslušenstvom a všetkými právami, povinnosťami s nimi spojenými vyčíslené ku dňu 29.4.2019. Príslušenstvom pohľadávok sa rozumejú najmä úroky, úroky z omeškania, zmluvné alebo zákonné poplatky a iné peňažné nároky s pohľadávkami spojené ako i náklady spojené si ich uplatnením. V Prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok je uvedená predmetná pohľadávka identifikovaná menom, priezviskom, rodným číslom žalovaného, adresou jeho bydliska, číslom úverovej zmluvy, výškou istiny,

úrokov a poplatkov ku dňu 29.4.2019 zhodne so skutkovým tvrdením žalobcu v žalobe. Postúpenie predmetnej pohľadávky na základe predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávok oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 27.5.2019. Dňa 8.7.2016 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1653735336, V bode 1. zmluvy sú uvedené údaje žalovaného, okrem iného jeho meno, priezvisko, rodné číslo, č. OP, adresa trvalého pobytu. V bode 2. zmluvy sú uvedené tieto údaje: druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, výška úveru: 3.000 eur, počet mesačných splátok: 12 mesiacov, výška mesačnej splátky: 271,54 eur, výška úrokovej sadzby: 11,90% ročne, RPMN: 15,20%, ročne, priemerná RPMN na trhu: 19,26% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 3.258,36 eur, dátum prvej splátky: 25.8.2016, dátum konečnej splatnosti úveru: 25.7.2017, dátum každej ďalšej splátky: k 25. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky predchodcu žalobcu. Podľa Článku III. 3.5 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery predchodcu žalobcu banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak a) dlžník je v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z aktuálneho stavu úveru k 20.5.2019 vyplýva: čerpanie úveru vo výške 3.000 eur, stav pohľ. účtu - úroky vo výške 211,11 eur, zaplatené splátky: 0,00 eur. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru sumy - upozornenie z 28.12.2016 predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie jeho záväzkov po lehote splatnosti viac ako tri mesiace vo výške 1.386,75 eur. Zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak nedôjde k zaplateniu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný si výzvu neprevzal na pošte v odbernej lehote, o čom svedčí doručienka. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.1.2017 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa stala k 23.1.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 3.261,66 eur pozostávajúcej z istiny 3.000 eur, úroku 211,11 eur, poplatkov 39,75 eur a poisťného 10,80 eur v lehote 10 od jej doručenia. Žalovaný si výzvu neprevzal na pošte v odbernej lehote, o čom svedčí doručienka. Pokusom o zmier zo dňa 23.10.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 4.481,75 eur, o odoslaní listiny svedčí poštový podací hárok zo dňa 24.10.2019 s menom žalovaného.

4. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané listinami predloženými žalobcom, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička dňa 8.7.2016. Predmetný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu (banka) ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Spotrebiteľský úver je totiž v predmetnej zmluve označený ako bezúčelový úver a žalovaný ako dlžník je v zmluve identifikovaný údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. V konaní tiež nebolo sporné, že predmetná zmluva má písomnú formu, že na jej základe právny predchodca žalobcu plnil žalovanému úver v dohodnutej výške 3.000 eur, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, keď neuhradil žiadnu splátku. Bolo právom právneho predchodcu žalobcu pri porušení zmluvných povinností žalovaným vyhlásiť predmetný úver za predčasne splatný, účinky predčasnej splatnosti nastali ku dňu 23.1.2017 (viď dojednanie v OP predchodcu žalobcu). Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3.261,66 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.000 eur, z riadneho úroku vo výške 211,11 eur, tiež z poplatkov za upomienky vo výške 39,75 eur a z poisťného vo výške 10,80 eur, z ktorej si žalobca v tomto spore uplatnil len nezaplatenú istinu úveru vo výške 3.000 eur a úroky vyčíslené len do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 211,11 eur. Keďže žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradil ani po podaní žaloby, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne, ktorého výška zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 7.5.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 5% vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 5 % + 0,00%, t. j. 5,00% ročne. Žalovaný je naďalej v omeškaní aj po 7.5.2019. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §

262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Proti tomuto rozsudku, do výroku o splatnosti peňažného plnenia, podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že vzhľadom na jeho osobnú situáciu je schopný po zrušení tohto rozhodnutia zaplatiť uvedenú sumu v 36 mesačných splátkach po 89,20 eur vždy do 25. nasledujúceho mesiaca po zrušení a prijatí dohody.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že považuje podané odvolanie za nedôvodné a navrhol, aby ho súd odmietol, nakoľko žalovaný nepoprel nárok žalobcu. Zároveň uviedol, že súhlasí s úhradou pohľadávky formou splátkového kalendára v pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 90,- eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného splatenia, pod stratou výhody splátok. V zmysle vyššie uvedeného navrhol, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

7. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku o splatnosti peňažného plnenia podľa § 388 CSP zmeniť.

8. Odvolaním žalovaného bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie iba v uvedenej časti, preto odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania žalovaného /§ 379 CSP/ preskúmal iba túto odvolaním žalovaným napadnutú časť rozsudku. Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti sa stal právoplatným a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu je nedotknutý /§ 367 ods. 3 CSP/.

9. Čo sa týka odvolania žalovaného v časti splatnosti peňažného plnenia, odvolací súd považoval odvolanie žalovaného, vzhľadom na vyjadrenie súhlasu žalobcu so zaplatením priznaného nároku splátkami za opodstatnené.

10. Ustanovenie § 232 ods. 3 CSP upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP).

11. V danom prípade súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.211,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 07.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Proti tomuto rozsudku v časti splatnosti peňažného plnenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal, aby mu bolo povolené splatiť dlh v mesačných splátkach po 89,20 eur. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že súhlasí s úhradou pohľadávky formou splátkového kalendára v pravidelných mesačných splátkach v minimálnej výške 90,- eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného splatenia, pod stratou výhody splátok. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky § 232 ods. 3 CSP, za ktorých je možné určiť žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie ako je zákonná lehota tri dni od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti splatnosti žalovanému uloženej peňažnej povinnosti zmenil podľa § 388 CSP tak, že povolil žalovanému peňažnú povinnosť uloženú rozsudkom súdu prvej inštancie, zaplatiť žalobcovi sumu 3.211,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 07.05.2019 do zaplatenia, zaplatiť v splátkach po 90 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).