

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821010111.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Dušan Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému U. Q., nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom K., O. XXX/X, adresa na doručovanie K., Q. slovenskej XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhanému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na § 127 ods.12) Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 214/2019 Z. z. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 214/2019 Z. z., na verejnom zasadnutí dňa 9. júna 2021 prejednal odvolanie obžalovaného U. Q. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. apríla 2021, sp. zn. 1T/20/2021a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku výroky o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný U. Q.

odsudzuje

podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušujú výroky o treste, uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 101/2020 zo dňa 4. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.4.2021, sp. zn. 1T/20/2021 bol obžalovaný U. Q. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na § 127 ods.12) Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 214/2019 Z. z. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,

ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 214/2019 Z. z., na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.10.2020 v čase o 24.00 hodine na adrese K., J. XXX preskočil bránu na súvisle oplotenom pozemku o výške približne 160-170 cm, na ktorom sa nachádza rodinný dom, ktorý je neobývaný, následne prešiel za tento rodinný dom, kde boli odstavené 3 ks traktory zn. Zetor, pričom z prvých dvoch traktorov odskrutkoval veko nádrže, ktoré neboli nijako zabezpečené, odkiaľ vytiahol pomocou hadice najprv 20 litrov nafty do dvoch 10 litrových bandasiiek, ktoré si spolu s hadicou priniesol so sebou, pričom po tomto spravil diery v plote vedľa brány tak, že ho rozťahol rukami, cez ktorú vytiahol bandasky von, preskočil naspäť plot a potom ako túto naftu predal neznámym osobám v meste Nováky sa na miesto vrátil a opätovne rovnakým spôsobom odcudzil ďalších 20 litrov z týchto dvoch traktorov, pričom sa snažil odcudzit' naftu aj z tretieho traktora, čo mu však nešlo a preto na traktore rozobral AC pumpu, ale ani cez túto mu nafta nešla, tak to nechal tak a odišiel preč a z dôvodu, že túto AC pumpu nedal dokopy, vyteklo ďalších asi 10 litrov nafty z tretieho traktora, ktorým konaním spôsobil škodu odcudzením poškodenému Y. S. vo výške 49,95 eur,

- v bližšie nezistenom čase od 18.00 hodiny dňa 14.10.2020 do 16.00 hodiny dňa 15.10.2020 vošiel na pozemok rodinného domu na Ulici A. Z. XXXX/XA v K. majiteľov a užívateľov domu Q. R. a Y. S., ktorý pozemok je súvisle oplotený plotom o výške cca 170 cm a vstup je možný bráničkou, ktorá bola uzamknutá, kde z terasy rodinného domu odcudzil 1 ks predlžovací kábel bielej farby dĺžky 25 m, 1 ks predlžovací kábel čiernej farby dĺžky 10 m a 1 ks predlžovací kábel bielej farby dĺžky 10 m, čím spôsobil škodu Q. R. a Y. S. vo výške 39 eur,

- dňa 18.10.2020 v čase okolo 23.45 hodine preskočil plot súvisle oploteného pozemku patriacemu k neobývanému rozostavanému rodinnému domu nachádzajúcemu sa na adrese K., U. Z. č.XXX/X, kde následne prešiel k dreveno-murovanej búde nachádzajúcej sa na tomto pozemku, ktorá bola riadne uzamknutá a do ktorej nazrel cez sklenenú okennú výplň okna na tejto búde o rozmeroch 20x40 cm, pričom cez toto okno uvidel vo vnútri tejto budy kábel, následne lakťom ľavej ruky toto okno rozbil vošiel cez toto okno dovnútra tejto budy kde vzal pákové kliešte nachádzajúce sa na stene v tejto búde, tieto zobral, vyšiel s nimi cez rozbité okno von z tejto budy pričom prišiel k rozvodnej elektrickej skrinii nachádzajúcej sa na tomto pozemku, kde za pomoci tých klieští odcvikol 5 metrov z predlžovacieho 4 žilového kábla na 380 voltov, a následne sa vrátil do uvedenej budy cez okno, ktoré predtým rozbil, kde taktiež vo vnútri tejto budy za pomoci tých klieští odcvikol ďalších 15 metrov z predlžovacieho 4 žilového kábla na 380 voltov a následne ho vyhodil von cez okno na búde, ktorým tam prišiel, pričom následne vyšiel aj s kliešťami cez okno von z tejto budy, vzal oba kusy z predlžovacích káblov, ktoré odcvikol a taktiež vzal aj pákové kliešte, ktoré sa nachádzali vo vnútri tejto budy a z miesta odišiel preč, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému X. W. škodu na odcudzených veciach vo výške 69,- eur a škodu poškodením vo výške 10 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o trestne trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 101/2020 zo dňa 4. novembra 2020, ktorý prevzal dňa 30.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2020, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Obhajoba v úvode písomných dôvodoch poukázala na výrokovú časť napadnutého rozsudku. Ďalej uviedla nasledovné:

Úvodom poukazujem na záverečnú reč môjho obhajcu a týmto si dovoľujem navrhnúť odvolaciemu súdu, aby sa s ňou oboznámil.

Ku spáchaniu skutku som sa priznal a moje konanie som úprimne oľutoval. Na hlavnom pojednávaní som urobil vyhlásenie o vine.

Ja som sa ku spáchaniu trestnej činnosti už v prípravnom konaní priznal a moje konanie som úprimne oľutoval, čím som orgánom činným v trestnom konaní napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a z toho dôvodu mám za to, že súd mal pri rozhodovaní o treste zohľadniť aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona.

Poukazujem na skutočnosť, že pred spáchaním skutku som bol osobou netrestanou.

Vážený súd, som si vedomý vážnej chyby, ktorú som spravil, vo výkone väzby som vyše 1 roka, za túto dobu som oľutoval svoje konanie a dostatočne som si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Samotný výkon väzby mal na mňa dostatočne prevýchovný charakter. Myslím, si, že aj moje konanie v rámci tohto trestného konania preukazuje moju sebareflexiu a oľutovanie tohto, čo som spravil.

Mám za to, že je možné uložiť mi primeraný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého je možné podmienienečne odložiť na primeranú skúšobnú dobu. Mám za to, že takéto odsúdenie by bolo v súlade so základnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona a v dostatočnej miere by zabezpečovalo moju prevýchovu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza vyhlásený v trestnom konaní sp. zn. 1T/20/2021-260 dňa 12.04.2021 v časti výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol vo veci a uložil mi trest odňatia slobody v trvaní do 2 rokov, výkon ktorého podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu podľa úvahy súdu.“

Na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Obhajoba zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla rozhodnúť v zmysle návrhu uvedenom v dôvodoch odvolania.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len výroky napadnutého rozsudku o treste, uloženom obžalovanému.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému v súlade s ustálenou súdnou praxou, prezentovanou v rozhodnutí, uverejnenom pod č. 44/2017 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Odvolací súd sa však už nestotožnil s názorom okresného súdu o nevyhnutnosti bezpodmienečného vykonania uloženého trestu odňatia slobody z hľadiska zásad pre ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. V prejednávanom prípade ide o nízku zistenú škodu, u obžalovaného okresný súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, ktoré okolnosti podľa právneho názoru odvolacieho súdu neodôvodňujú záver o nevyhnutnosti pôsobenia na obžalovaného pre dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. bezprostredným výkonom uloženého najprísnejšieho druhu trestu, ktorým je trest odňatia slobody. Hoci, ako bolo už vyššie uvedené, odvolací súd v prejednávanom prípade nemá právomoc preskúmať správnosť a zákonnosť výrokov napadnutého rozsudku o vine obžalovaného, jeho pozornosti neušlo, že súd v danom prípade pri určovaní viny obžalovaného v rámci jednočinného súbehu trestnej činnosti aplikoval znak vlámania

aj pri trestnom čine krádeže a aj pri trestnom čine porušovania domovej slobody, teda v rozpore s ustanovením § 38 ods. 1 Tr. zák. dvakrát aplikoval tú istú okolnosť. Preto podľa názoru odvolacieho súdu aj na túto okolnosť bolo nevyhnuté prihliadať v prospech obžalovaného pri posudzovaní primeranosti trestu, uloženého obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnutým rozsudkom uložený trest obžalovanému je neprimerane prísny, na podklade odvolania obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Počas skúšobnej doby bude správanie obžalovaného sledované. Ak obžalovaný bude viesť riadny život, po skončení skúšobnej doby bude rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe osvedčil; inak bude rozhodnuté, že obžalovaný vykoná uložený trest odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.