

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Csp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200730.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: Y. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX/X, P. Y., o zaplatenie 2078,07 eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 039,04,- eur a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 15.dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.
- II. Vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 05.05.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2078,07 eur a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 09.06.2019 cca 07:30 hod. v P. Y. na ulici F., v smere na Č. F., žalovaná vyšla s bicyklom z chodníka na vozovku pomedzi vozidlá stojace v kolóne, v snahe prejsť cez cestu, keď vošla do jazdnej dráhy idúceho motorového vozidla zn. N. N., EČ: Q. vo vzdialenejšej dráhe. Okrem zranenia žalovanej došlo po náraze k poškodeniu vozidla a to nárazníka, kapoty a čelného skla. Poistnú udalosť žalobca eviduje pod číslom: 1941063562. Poškodený majiteľ motorového vozidla EČ:Q. P. R. si škodu na vozidle uplatnil zo svojho havarijného poistenia uzavretého u žalobcu, číslo poistnej zmluvy: 700746368. Kalkulácia nákladov na opravu sa vykonala dňa 09.09.2019 a 11.09.2019, kedy sa súčasne vykonala aj obhliadka poškodení na vozidle. Škoda sa likvidovala formou krycieho listu. t.j. po doložení faktúry č. 19020609, od opravovne Hilka. s.r.o. a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 109,37 eur podľa dojednaní v poistnej zmluve, bolo vypočítané poistné plnenie vo výške 2.078.07 eur poukávané priamo na účet opravou a to dňa 12.09.2019. Vyplatením poistného plnenia z havarijného poistenia prešlo právo na náhradu škody z poškodeného na poisťovateľa - žalobcu a to podľa ust. § 813 OZ. Podľa Rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 24.01.2020, z MV SR OR PZ Pezinok, č.p. ORPZ-PK-OD12-252/2019-P, vinnou bola uznaná žalovaná, a to podľa ust. 22 ods. 1 písm. g) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu škody listami zo dňa 13.09.2019 a 11.11.2019. Žalovaná si doporučenú zásielku nevyzdvihla, vrátila s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote.

3. Po vydaní platobného rozkazu č.k. 8Csp/29/2020 - 31 zo dňa 13.07.2020, žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s nárokom uplatneným žalobcom. Uplatnenú náhradu škody považuje za zjavne neprimeranú a premrštenú. Je pravdou, že dňa 09.06.2019

došlo v obci P. Y. k dopravnej nehode, z ktorej bola uznaná vinnou. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu vozidla zn. N. N., konkrétne k poškodeniu prednej kapoty, predného nárazníka, čelného skla. Zo záznamu dopravnej nehody evidovanej Okresným dopravným inšpektorom v Pezinok pod č. 5100706/19, vyplýva odhadovaná výška škody 1000 eur. Žalobca si na základe vlastnej kalkulácie výšky spôsobenej škody uplatnil voči nej nárok na náhradu škody vo viac ako dvojnásobnej výške. Všeobecná hodnota vozidla ku dňu poškodenia žalobca vyčíslil na 4211,91 eur. Výška škody v rozsahu spôsobených škrabancov na prednej kapote a prednom nárazníku, výmena čelného skla vyčíslil na 2168,16 eur, t.j. viac ako polovicu celkovej hodnoty vozidla. Výmena náhradných dielov za nové nebola nutná a účelná. Za neprimeranú považuje kalkuláciu lakovníckych prác presahujúcich 700 eur s DPH. Žalobca mal likvidovať škodu v rozsahu nákladov účelne vynaložených na uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu. Pokiaľ žalobca vyhodnotil výmenu poškodených dielov motorového vozidla za účelnú a dôvodnú, mal zohľadniť, že hodnota poškodeného motorového vozidla s rokom výroby 2010 sa po jeho oprave zhodnotila. Nakoľko žalobca poskytol poškodenému plnenie v plnej výške kalkulovanej ceny opravy, postupoval tak v rozpore § 443 OZ, keď do nákladov na uvedenie do pôvodného stavu neodrátal čiastku predstavujúcu jej zhodnotenie. Žalovaná podľa ust. § 450 OZ žiadala o zníženie náhrady škody, nakoľko je presvedčená, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na zníženie náhrady škody. Ku škode došlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinila neúmyselne a to jazdou na bicykli pri prechádzaní cez cestu, pričom sama utrpela vážne zranenia, a to zlomeninu kľúčnej kosti, zlomeninu predkolenia. V januári 2021 ju čaká ďalšia operácia. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nie je zamestnaná, poberá opatrovateľský príspevok.

4. Vzhľadom na podaný odpor Okresný súd Pezinok uznesením sp. zn. 8Csp/29/2020-57 zo dňa 29.10.2020 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

5. Žalobca sa k odporu žalovanej nevyjadril.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej oboznámením obsahom listín: prepis tel. hlásenia poškodeným, kalkulácia nákladov na opravu, faktúra, vyjadrenie k likvidácii, krycí list, oznámenie o plnení, výpis z účtu, fotodokumentácia poškodeného motorového vozidla, záznam dopravnej nehody zo dňa 09.09.2019, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 09.09.2019, zápis dychovej skúšky, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 09.09.2019, fotodokumentácia a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na písomne podanej žalobe, z fotodokumentácie, ktorá bola vykonaná pri obhliadke vyplýva, že bola spôsobená škoda na motorovom vozidle. Žalovaná nie je spotrebiteľka, výška škody bola zistená z obhliadky, ktorá bola vyplatená z poistenia, čo vyplýva aj z faktúry, že žalobca vyplatil poisťnú škodu v zmysle poisťnej zmluvy a preto trvá na písomne podanej žalobe.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že výška škody nemôže byť v takom rozsahu ako bola vyplatená. Má zato, že nie všetky diely, ktoré boli menené za nové mali byť nahradené za nové, ako napr. nárazník bol iba škrtnutý, výstuha nárazníka nemohla byť poškodená. Hodnota vozidla v čase dopravnej nehody bola 4000 eur, kde ona má zaplatiť polovicu hodnoty vozidla. Vykonanou opravou sa hodnota vozidla navýšila a zhodnotila. Taktiež lakernícke práce 700 eur, považuje za premršтенú cenu. Nebolo dokázané, že to bolo všetko menené. Ona spôsobila nehodu nechtiac, ak by išla vozidlom, išlo by to z havarijnej poisťky, nakoľko išla na bicykli znáša náklady ona. Taktiež policajt ohodnotil výšku škody na 1 000 eur. Momentálne je nezamestnaná, vedená na úrade práce, potvrdenie ešte nemá. Poberala opatrovateľský príspevok, starala sa o staršieho pána, ktorý zomrel, následne sa zaevidovala na úrade práce. Mala mať operáciu kľúčnej kosti, čaká na termín, operácia sa posúva kvôli COVID- 19. Pokiaľ nebude mať operáciu, nemôže si nájsť prácu, nakoľko má zlomenú kľúčnu kosť, zodvihnutie ľavej ruky ju bolí. Z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nebude mať vyplatený príspevok, nakoľko nespĺňa podmienky na dávku v nezamestnanosti, nemá odrobené dva roky, ako je podmienka. Býva so synom v jeho nehnuteľnosti. Uvedomuje si, že následky dopravnej nehody spôsobila, je v jej záujme uhradiť výšku škody, keď by aj dala urobiť znalecký posudok, musela by uhradiť preddavok na znalca, na čo nemá finančné prostriedky. Žiadala, aby súd znížil výšku škody a bral do úvahy dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Z telefonického hlásenia poškodeným vyplýva, že dňa 09.09.2019 o 7.30 hod. išiel z Vajnor, oproti bola kolóna, z pomedzi radu stojacích aut mu vošla do cesty cyklistka, zrazili sa, ju odviezla sanitka. Má poškodené čelné sklo, pokrivenú kapotu, predný nárazník.

10. Kalkulácia nákladov na opravu sa vykonala dňa 09.09.2019 a 11.09.2019. Z posudku kalkulácie č. 1941063562 vyplývajú náklady na opravu 2187,44 eur.

11. Žalobca škodu likvidoval formou krycieho listu/ faktúry č. 19020609 od opravovne Hilka, s.r.o. a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 109,37 eur, kde výška poistného plnenia bola k úhrade 2078,07 eur. Žalobca poukázal priamo na účet opravcu a to dňa 12.09.2019 ( č.l. 17).

12. Listom zo dňa 13.09.2019 žalobca žalovanú vyzval na náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 v spojení s § 813 Občianskeho zákonníka.

13. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa ust. § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením svojej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ustanovenia § 450 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa ustanovenia § 813 ods. 2 OZ, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

14. Ustanovenia § 813 OZ upravujú zákonný prechod práva (cessio legis) na náhradu škody, a to bez zreteľa na vôľu poistiteľa a poisteného. Stačí, že došlo k plneniu poistiteľa zo zmluvného záväzkového vzťahu, ktorý vznikol poistnou zmluvou medzi poistiteľom a poistencom potom, čo nastala poistná udalosť. A súčasne je daná zodpovednosť tretej osoby za škodu vo vzťahu k poistenému. Právo na náhradu škody prešlo na poistiteľa do výšky poistného plnenia. Plnenie poistiteľa z poistnej zmluvy súčasne znamená, že poistený/poškodený nemôže vymáhať škodu voči škodcovi vo výške plnenia uskutočneného poistiteľom z tej istej škodovej udalosti.

15. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 09.06.2019 o cca 07.30 hod. v Slovenskom Grobe na ulici Vajnorská, v smere na Čiernu vodu, žalovaná vyšla s bicyklom z chodníka na vozovku pomedzi vozidlá stojacie v kolóne, kde vošla do jazdnej dráhy idúceho motorového vozidla zn. N. N., V.: Q. J.. Poškodený majiteľ motorového vozidla EVČ: Q. XXX J. si na základe havarijného poistenia uzavretého u žalobcu uplatnil škodu.

16. Podľa názoru súdu bolo preukázané, že škoda vznikla v dôsledku porušenia povinnosti žalovanej počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku, nakoľko poškodila majetok poškodeného, teda je daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti žalovanej. Poistený (teda poškodený), P. R. mal teda právo voči žalovanej na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou.

Vzhľadom na to, že žalobca plnil poškodenému, prešlo právo poškodeného na náhradu škody voči žalovanej (do výšky poskytnutého plnenia) na žalobcu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ust. § 22 ods. 1, písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde bola uznaná vinnou. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) bolo žalovanej uložené pokarhanie. Škodu ako druhý predpoklad zodpovednosti za škodu mal súd preukázanú z faktúry č. 190220609 vystavenej na základe opravy poškodeného motorového vozidla vo výške 2187,44 eur. Poškodený vlastník si uplatnil poistné plnenie titulom tejto škody u žalobcu, ktorý mu uhradil sumu 2078,07 eur, po odrátaní spoluúčasti vo výške 109,37 eur a vyplatením tejto sumy prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou na žalobcu (ust. § 813 ods. 2 OZ). K tretiemu predpokladu zodpovednosti za škodu, k príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, súd poukazuje, že ak by sa žalovaná pri vedení bicykla plne venovala jeho vedeniu a sledovala situáciu v cestnej premávke, jej bicykel by nenarazil do motorového vozidla poškodeného a nedošlo by ku škode. Na základe toho súd konštatoval, že bola naplnená aj priama súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovanou (príčinou) a poškodením vozidla (následkom). Pokiaľ ide o zavinenie zo strany žalovanej súd argumentoval, že v § 420 ods.3 OZ je zakotvená prezumpcia zavinenia toho, kto za škodu zodpovedá. Ak sa preukáže, že škodca spôsobil niekomu škodu porušením právnej povinnosti (dôkazné bremeno postihuje poškodeného), zo zákona sa predpokladá, že škodca škodu zaviniel. Existenciu zavinenia škodcu poškodený nemusí dokazovať. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezaviniel; prezumpcia zavinenia je teda vyvrátenou domnienkou a dôkazné bremeno v tomto prípade postihuje škodcu. Podľa právneho názoru súdu v prejednávanej veci žalovaná nepreukázala, že škodu nezaviniela. Toto dôkazné bremeno neunesla a zákonnú domnienku nevyvrátila.

18. Žalobca si uplatnil nárok na skutočnú škodu, pričom je potrebné podotknúť, že na rozdiel od tvrdení žalovanej, žalobca preukázal, že uhradil len skutočnú škodu, ktorá bola vynaložená na opravu motorového vozidla poškodeného. Uplatnená suma predstavuje súčet primeraných nákladov na znovuzriadenie alebo obstaranie poškodených alebo zničených vecí, pričom sa vychádzalo z ceny opravy veci v čase vzniku poistnej udalosti v danom mieste obvyklej. Je podľa súdu zrejmé, že žalobca plnil na základe predloženej faktúry od opravovne Hilka, s.r.o. a teda obrana žalovanej, že boli žalobcom preplatené práce aj navyiac nebolo preukázané. Žalobca preplatil len skutočnú škodu, ktorú zistil vlastným šetrením poistnej udalosti, kde kalkulácia na opravu sa vykonala dňa 09.09.2019 a 11.09.2019, kde sa súčasne vykonala obhliadka poškodení na vozidle. Tvrdenie žalovanej, že výška škody na motorovom vozidle bola do 1000 eur nebola preukázaná. Výšku škody síce žalovaná v namietala už vo svojom odpore voči vydanému platobnému rozkazu, ako aj na pojednávaní avšak nenavrhol žiadne dôkazy na spochybnenie tejto výšky škody.

19. Súd poukazom na ust. § 450 Občianskeho zákonníka skúmal, či sú dané zákonné predpoklady pre zníženie náhrady škody.

20. V tejto časti súd aplikoval Nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 377/2018-52 z 31.1.2019, v ktorom ústavný súd konštatoval: Za ústavne akceptovateľnú možno považovať úvahu najvyššieho súdu, že regresná náhrada má plniť výchovný účel a nie likvidačný účel a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Vzhľadom na uvedené primeranosť náhrady škody možno podľa názoru ústavného súdu ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatenej z titulu poistenia (pri zohľadnení, či ide o sumu konečnú alebo o sumu, ktorá sa v budúcnosti bude zvyšovať), zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním pomerov toho, kto škodu spôsobil. Podľa názoru ústavného súdu až posúdením týchto troch komponentov možnosť dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je primeraná. Aplikácia dvoch komponentov výšky plnenia a miery jej percentuálneho zníženia a okolností, za ktorých došlo ku škodeniu je dostatočným podkladom pre záver o primeranosti regresnej náhrady. Je nevyhnutné aplikovať súčasne aj tretí komponent, t. j. konkrétne pomery toho, kto škodu spôsobil, lebo len tak možno dosiahnuť účel regresnej náhrady. Skúmanie pomerov toho, kto škodu spôsobil, umožní primerane určiť výšku regresnej náhrady tak, aby plnila výchovný (odstrašujúci) účinok a vyhnúť sa tomu, aby výška regresnej náhrady nebola príliš nízka - keď nenaplní svoj účel, a na druhej strane, aby nebola (ekonomicky) likvidačná."

21. Súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/73/2019 ktorý konštatoval, že bude možné primerane určiť výšku regresnej náhrady len po zohľadnení výšky regresnej náhrady skúmania okolností za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil.

22. Teda súd skúmal v zmysle záverov Nálezu Ústavného súdu SR a citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR nielen výšku plnenia a okolností, za ktorých ku škode došlo, ale aj majetkové pomery žalovanej. Pokiaľ ide o majetkové pomery žalovanej, súd mal za preukázané, že žalovaná býva u syna, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. V čase podania odporu žalovaná uviedla, že poberá opatrovateľský príspevok, nakoľko sa starala o staršieho pána, ktorý zomrel a teraz je zaevidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Nebude mať nárok na podporu v nezamestnanosti, pretože nespĺňa podmienky na vyplatenie. Zo Sociálnej poisťovne bude jej vyplácaný príspevok v sume 66 eur. Žalovaná ku škodovej udalosti uviedla, že škodu zavinila na bicykli neúmyselne, jej nepozornosťou, keď prechádzala pomedzi stojaté autá v kolóne, pričom sama utrpela zlomeninu kľúčnej kosti, zlomeninu ramena, kde teraz čaká na ďalšiu operáciu, ktorá bola z dôvodu pandémie Covid - 19 presunutá. Súd na strane žalovanej zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom bral zreteľ najmä na to, že ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila. Pokiaľ ide o sudcovské moderačné právo výšky náhrady škody, súd dospel k záveru, že sú dôvody na jeho použitie. Z uvedeného dôvodu súd s poukazom na ust. § 450 Občianskeho zákonníka, využijúc moderačné právo súdu, znížil uplatnený nárok na náhradu škody o jednu polovicu, t.j. na sumu 1039,04 eur. V ostatnej časti súd potom návrh žalobcu zamietol.

23. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovanej, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné a zároveň, že spĺňa podmienky pre povolenie splácať dlh v splátkach. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovanou, považuje za plniteľnú. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 50,00 Eur, v danom prípade do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žalovaná by žalobcovi dlžnú sumu vcelku nebola schopná splatiť, viedlo by to k exekúcii, čím by sa celkové splatenie dlhu z časového hľadiska aj tak predĺžilo. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaná dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, ktorý bol rovnaký, pričom súd vychádzal z nároku žalobcu (istiny).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.