

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201807
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: F. M., O.. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - R. M., O.. XX. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, O., a otca - Z. Š., O.. X. XX. XXXX, Y. X. XX. XXXX trvalo bytom B. XX, M., Č. E., toho času na neznámom mieste, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. P., F. X. R. E., Ú. P., F. X. R. E. O., o návrhu navrhovateľa: U. M., O.. X. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, O.U. ,na osvojenie mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I/ Maloletá F. M., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou U. M., O.. XX.XX.XXXX v K., trvalo bytom O., Š. XXXX/XX.

II/ Osvojenkyňa bude mať priezvisko "..

III/ Osvojiteľ U. M., O.. XX.XX.XXXX v Ž., trvalo bytom O., Š. XXXX/XX s a z a p i s u j e do rodného listu maloletej F. M., O.. XX.XX.XXXX ako otec.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 24. 10. 2019, doplneným dňa 2. 12. 2019 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že po narodení mal. F. po cca roku sa jej otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom matka dieťaťa podala žiadosť o rozvod, pretože neprejavil záujem starať sa o spoločnú domácnosť a dcéru. Rodičov mal. dieťaťa súd rozviedol v neprítomnosti otca dieťaťa, pretože sa nedostavil ani na jedno predvolanie súdu a nebola možnosť požiadať o jeho súhlas s prípadnou zmenou pre dcéru. Doteraz o dcéru nejaví záujem a prispievať na jej výživu začal v marci 2018 stanoveným výživným, ale inak má doteraz nedoplatené výživné z predchádzajúceho obdobia. Po telefonickom rozhovore súhlasil so zmenou priezviska dcéry, čo matke písomne potvrdil. Keďže navrhovateľ s matkou dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti a majú spolu dieťa, chce, aby ako rodina nemali rozdiely s určovaním zákonnej zástupnosti (napr. v škole). S navrhovateľom má mal. F. harmonický vzťah - stará sa o ňu, nerobí rozdiel medzi ňou a svojou biologickou dcérou. Ďalej navrhovateľ uviedol, že mal. F. má vytvorené rodinné a sociálne väzby naňho aj jeho rodinu, pretože ho vníma ako otca a tiež ho tak aj oslovuje. Jeho rodičov považuje za svojich starých rodičov. Maloletá F. nemá vytvorený vzťah ku svojmu otcovi, pretože sa s ním nestretáva. Otec maloletej súhlasí s tým, aby si osvojil mal. F.. Súhlasí s tým aj jej matka. On spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, pretože má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme mal. dieťaťa. Medzi ním a dieťaťom je primeraný vekový rozdiel a tiež jeho zdravotný stav aj zdravotný stav mal. F. nie sú v rozpore s účelom osvojenia.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, navrhovateľa, mal. F. M., vyjadrením kolízneho opatrovníka, a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

3. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 zákona o rodine:

(1) Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

(2) Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 3 zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 104 zákona o rodine:

Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 zákona o rodine:

Osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 108 zákona o rodine:

Osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol o tom, že si osvojuje mal. F. M., O.. X. X. XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/21/2011-81 z dňa 3. 9. 2012 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené, mal. F. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú poverení obaja rodičia. Otec mal. F. bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 EUR mesačne do rúk matky maloletej. Zo sobášneho listu, predloženého navrhovateľom súd zistil, že dňa 14. 4. 2018 navrhovateľ s matkou maloletej uzatvorili manželstvo. Z výsluchov navrhovateľa, matky dieťaťa, mal. dieťaťa aj zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že navrhovateľ, matka dieťaťa aj samotné mal. dieťa žijú už viac ako štyri roky v spoločnej domácnosti, spoločne aj s mal. dieťaťom, ktoré sa narodilo z manželstva navrhovateľa a matky mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa písomne súhlasil s osvojením, o čom navrhovateľ predložil dôkaz - jeho vyhlásenie, že súhlasí s osvojením. Z lekárskeho potvrdenia, ktoré predložil navrhovateľ,

vyplývalo, že jeho zdravotný stav aj zdravotný stav mal. dieťaťa nie sú v rozpore s účelom osvojenia. Z výpisu z registra trestov, predloženého navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 36T/97/2011-78 zo dňa 13. 8. 2011 súd zistil, že navrhovateľ bol odsúdený za prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Výkon trestu odňatia slobody mu súd podmienienečne odložil so skúšobnou dobou vo výmere 4 roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo v rozsahu ustanovenom pre jednotlivé skupiny zbrojného preukazu na dobu 5 rokov a trest prepadnutia vecí - 1 ks malokalibrovej pušky zn. Mauserlain, bez výrobného čísla, pôvodného kalibru 6 mm, upravenej odvrátním nábojovej komory na kaliber 22 Long Rifle, 1 ks podomácky vyrobenej jednovýstrelovej palnej zbrane - signálnej pištole kalibru 26 mm a 343 ks nábojov rôzneho druhu, kalibru a výroby. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/97/2011 zo dňa 26. 2. 2013 súd zistil, že na základe amnestie prezidenta SR zo dňa 2. 1. 2013 bol navrhovateľovi odpustený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienienečne odložený. Zo spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. 36T/97/2011 súd zistil, že trest zákazu činnosti a prepadnutia vecí navrhovateľ vykonal. Súd je názoru, že vzhľadom na povahu odsúdenia navrhovateľa, časový odstup viac ako 10 rokov od času, kedy sa dopustil skutku, za ktorý bol odsúdený a vzhľadom na to, že od času tohto odsúdenia navrhovateľ vedie riadny život, čo svedčí o tom, že odsúdenie naňho malo potrebný výchovný účinok, bol trestný čin, ktorého sa dopustil, len ojedinelým excesom v živote navrhovateľa. Súd preto dospel k záveru, že napriek tomuto (jedinému) odsúdeniu navrhovateľ má osobnostné predpoklady pre osvojenie mal. dieťaťa. Z vykonaných dôkazov, a to z výsluchov mal. dieťaťa, matky dieťaťa, navrhovateľa aj vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že mal. dieťa má k navrhovateľovi blízky citový vzťah, nahradil jej otca, ktorý o ňu dlhodobo nejaví záujem. Biologický otec je pre mal. dieťa neznáma osoba - podľa svojho vyjadrenia ho mal. F. videla len na fotografii. Navrhovateľ je zamestnaný s pravidelným príjmom, s matkou maloletej žijú usporiadaným manželským životom. Skutočnosť, že navrhovateľ napriek tomu, že je manželom matky maloletej a žijú všetci v spoločnej domácnosti, spôsobuje problémy v bežnom živote rodiny - napr. ako uviedla matka maloletej, navrhovateľ sa nemôže zúčastniť rodičovského združenia mal. dieťaťa, vyzdvihnúť ju ako rodič zo školských podujatí a pod. Súd je preto názoru, že navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady pre osvojenie mal. F. M. a zároveň bude osvojenie v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Súd preto návrhu na osvojenie vyhovel.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.