

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200998
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920200998.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: T. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, právne zastúpeného spoločnosťou Karkó s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, IČO: 50 158 121, proti žalovaným: 1/ B. O. mal. nezistený vlastník, 2/ X. C. O., r. P. H., nezistený vlastník, 3/ W. B., nezistený vlastník, 4/ W. B., nezistený vlastník, 5/ B. O., nezistený vlastník, 6/ W. O., nezistený vlastník, 7/ B. H., r. O., nezistený vlastník, 8/ I. S., rod. A. A., nezistený vlastník, 9/ X. J. (S.) nezistený vlastník, 10/ I. J. (S.), nezistený vlastník, 11/ B. V. (H.), nezistený vlastník, 12/ B. V. (.), nezistený vlastník, 13/ B. V. (.), nezistený vlastník, 14/ I. W. (r. M.), nezistený vlastník, všetci žalovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam,

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a

- žalovanej 1/ a žalovanej 2/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 208 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A.,
- žalovaného 3/ a žalovaného 4/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 79 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre k.ú. A.,
- žalovaných 5/, 6/ a 7/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 10 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A.,
- žalovaných 8/, 9/ a 10/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 50 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A. a
- žalovaných 11/, 12/, 13/ a 14/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 122 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A..

Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu

- pozemok parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 208 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A.,
- pozemok parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 79 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre k.ú. A.,
- pozemok parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 10 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A.,
- pozemok parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 50 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A. a
- pozemok parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 122 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A..

Žalobca je povinný titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov k vyporiadavaným pozemkom zaplatiť v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti výrokov tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedeného v Štátnej pokladnici, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, č. účtu IBAN: O XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, v prospech žalovanej 1/ sumu 190,63 eur, v prospech žalovanej 2/ sumu 190,63 eur, v prospech žalovaného 3/ sumu 27,17 eur, v prospech žalovaného 4/ sumu 27,17 eur, v prospech žalovaného 5/ sumu 41,25 eur, v prospech žalovaného 6/ sumu 10,34 eur, v prospech žalovanej 7/ sumu 5,50 eur, v prospech žalovanej 8/ sumu 91,63 eur, v prospech žalovanej 9/ sumu 18,37 eur, v prospech žalovanej 10/ sumu 27,50 eur, v prospech žalovanej 11/ sumu 67,10 eur, v prospech žalovanej 12/ sumu 16,83 eur, v prospech žalovanej 13/ sumu 41,91 eur a v prospech žalovanej 14/ sumu 83,82 eur.

Žiadnej zo strán sporu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

X. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalobca domáhal, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných X/ a X/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XXX mX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A. zrušil a predmetný pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a súčasne, aby uložil žalobcovi zaplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovanej X/ sumu XX,XX eur a žalovanej X/ sumu XX,XX eur. Žalobca sa súčasne domáhal, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných X/ a X/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XX mX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre k.ú. A. zrušil a predmetný pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a súčasne, aby uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovanému X/ sumu X,XX eur a žalovanému X/ sumu X,XX eur. Žalobca sa súčasne domáhal, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných X/ až X/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XX mX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A. zrušil a predmetný pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a súčasne, aby mu súd uložil povinnosť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov zaplatiť žalovanému X/ sumu XX,XX eur, žalovanému X/ sumu X,XX eur a žalovanej X/ sumu X,XX eur. Žalobca sa taktiež domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných X/ až XX/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere XX mX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A. a predmetný pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a súčasne žalobcovi uložil povinnosť vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovanej X/ sumu XX,XX eur, žalovanej X/ sumu X,XX eur a žalovanej XX/ sumu X,XX eur. Žalobca sa taktiež domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných XX/ až XX/ k pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere XXX mX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. A. a tento pozemok prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovanej XX/ sumu XX,XX eur, žalovanej XX/ sumu X,XX eura, žalovanej XX/ sumu XX,XX eur a žalovanej XX/ sumu XX,XX eur s tým, že žiadnemu z účastníkov by nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca v žalobe poukázal na to, že o žalovaných X/ až XX/ (pozn.: správne malo byť uvedené X/ až XX/), resp. o ich právnych nástupcoch nezistil žiadne údaje, najmä nie o totožnosti, mieste pobytu, ale ani žiadne iné údaje, keď žiadne údaje o uvedených osobách nezistila ani komisia na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim, ktorá bola zriadená pre obec A. podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom príslušným správnym orgánom. Register obnovenej evidencie pozemkov s dostupnými údajmi zistenými o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a vlastníkoch zostavený príslušným správnym orgánom bol uverejnený v súlade s § X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v obci, spolu s poučením o možnosti podať námietky. Iné údaje o odporkyniach X/ až X/ (pozn. súdu: správne malo byť uvedené X/ až XX/ neboli zistené ani po ukončení ROEP, resp. neboli založené do zbierky listín súboru popisných informácií katastra nehnuteľností. Všeobecná hodnota nehnuteľností opísaných v žalobe bola zistená znaleckým posudkom Ing. Mileny Hamáčkovej (pozn. súdu: správne malo byť uvedené Ing. Mileny Hamackovej) vo výške X,XX eur/X mX. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že žalobca nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve k vyporiadavaným nehnuteľnostiam, a preto sa domáha vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k

vyššie opísaným nehnuteľnostiam zrušil a následne vyporiadal. Pokiaľ sa jedná o spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobca navrhol, aby konajúci súd podielové spoluvlastníctvom vyporiadal tak, že prikáže predmetné nehnuteľnosti za primeranú náhradu do vlastníctva žalobcovi, pričom takýto spôsob žalobca navrhuje z dôvodu zcelenia nehnuteľností v k.ú. A., nakoľko predmetné nehnuteľnosti susedia s pozemkami vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to s pozemkom parc. číslo E-KN XXX, E-KN XXX, E-KN XXX, E-KN XXX. Súčasne poukázal na to, že tieto nehnuteľnosti boli v minulosti odkúpené právnymi predchodcami žalobcu od reálnych užívateľov pozemkov, pričom tieto prevody neboli v danej dobe štátom aprobovaným spôsobom registrované. Zo žaloby taktiež vyplynulo, že aj napriek tomu, že v zmysle § XXX ods. X Občianskeho zákonníka, má pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prioritné postavenie reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov, žalobca má za to, že navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva by bol v danom prípade vhodnejší, účelnejší a hospodárnejší, a to najmä s poukazom na to, že žalovaní sú neznámymi vlastníkmi, ktorých spoluvlastnícke podiely spravuje Slovenský pozemkový fond.

2. Z vyjadrenia Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaných zo dňa 22.07.2020 vyplynulo, že Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcu v súlade so žalobou. Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady za vyrovnanie spoluvlastníckych podielov, Slovenský pozemkový fond uviedol, že berie na vedomie žalobcom predložený Znalecký posudok č. 73/2020, no zároveň požaduje predloženie všetkých kúpnych zmlúv, na základe ktorých žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely na sporných pozemkoch, keď poukázal na to, že výsledná cena pozemkov v k.ú. A. je väčšinou kompromisom medzi ponukou a dopytom a konečné určenie výšky primeranej náhrady zo strany súdu je na zhodnotení súdu, ktoré bude Slovenský pozemkový fond akceptovať, pokiaľ bude v súlade s vyššie uvedenými tendenciami určenia výšky primeranej náhrady. Pokiaľ ide o navrhnutý spôsob vyporiadania spoluvlastníctva k predmetnému pozemku, Slovenský pozemkový fond poukázal na to, že reálne rozdelenie týchto pozemkov podľa výmery pripadajúcej na spoluvlastníckej podiely jednotlivých spoluvlastníkov v danom prípade neprichádza do úvahy a zároveň by nebolo dobré, možné a účelné aj vzhľadom na rozmery predmetných pozemkov, ako aj ich situovanie v lokalite. Súčasne Slovenský pozemkový fond vo vzťahu k žalovaným požiadal doložiť potvrdenie obce A., že nemá vedomosť o pobyte žalovaných, ani o ich prípadných právnych nástupcov a potvrdenie príslušného súdu, že o týchto osobách nebolo prejednané dedičstvo.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike doručenej tunajšiemu súdu dňa 31.08.2020 poukázal na to, že predložením ZP č. 73/2020 znalkyni Ing. Mileny Hamáčkovej (správne má byť uvedené Hamackovej) dostatočne preukázala hodnotu nehnuteľností, resp. požadovaných spoluvlastníckych podielov, keď napriek tomu, že sa jedná o súkromný ZP, tento obsahuje znaleckú doložku o tom, že si je znalkyňa vedomá následkov vedome nepravdivého ZP. Z uvedeného dôvodu s poukazom na § 209 ods. 2 CSP by mal súd pri vykonaní tohto dôkazu vychádzať rovnako, ako keby išlo o ZP súdom ustanoveného znalca. Z uvedených dôvodov žalobca považoval predloženie požadovaných kúpnych zmlúv za nadbytočné, keď navyše kúpne ceny za prevody spoluvlastníckych podielov na predmetných pozemkoch v požadovaných kúpnych zmluvách nepredstavujú trhovú cenu vytvorenú ponukou a dopytom ako uvádza Slovenský pozemkový fond a výška kúpnej ceny v každom jednom prípade predstavovala výšku súdnych a notárskych poplatkov (resp. ich časť), ktoré museli zaplatiť prevodcovia za prejednanie dedičstiev. Žalobca sa totiž so všetkými právnymi nástupcami známych vlastníkov na dotknutých pozemkoch dohodol na obnove dedičských konaní, pričom za prevod podielov títo, uvedomujúc si historické súvislosti užívania pozemkov, požadovali od žalobcu výlučne iba úhradu s tým súvisiacich nákladov. Pokiaľ ide o preukázanie, že v prípade žalovaných sa jedná o neznámych vlastníkov, táto skutočnosť jednoznačne vyplýva zo zápisov na dotknutých LV. Žalobca súčasne poukázal na to, že po všetkých známych a reálne dohľadateľných vlastníkov (na základe svedectiev starších obyvateľov obce, ale aj dokumentov z matriky, prípadne Štátneho archívu) žalobca obnovil dedičské konania a spoluvlastnícke podiely nadobudol od právnych nástupcov pôvodných vlastníkov. Zvyšní vlastníci uvedení v tomto konaní ako žalovaní, nie sú označení dátumom narodenia, bydliskom, ani miestom úmrtia, a to napriek tomu, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. sa v konaní o obnove a evidencii niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim zisťovali dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavil a schválil register obnovennej evidencie pozemkov pre dané k.ú., keď ROEP bol ukončený v roku 2005. Pokiaľ Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných žiada predložiť potvrdenie príslušného súdu, že po žalovaných nebolo

prejednané dedičstvo, takýto návrh považuje žalobca za neurčitý a zrejme len ťažko vykonateľný, keď o žalovaných nie sú žalobcovi známe žiadne údaje okrem údajov uvedených na LV. Nie je známe v ktorom roku, a v akej obci jednotliví žalovaní zomreli, a teda nie je možné určiť ani súd, ktorý bol príslušný na prejednanie tohto dedičstva. Súčasne aj v prípade vylustrovania zhodného mena a priezviska s menom a priezviskom toho ktorého žalovaného by bez ďalších identifikátorov nebolo možné bez pochybností určiť, že sa jedná o rovnakú osobu, keď v jednotlivých oblastiach Slovenska sa vyskytujú rovnaké krstné mená a priezviská opakovane, v niektorých obciach nie zriedka dva až tri krát súčasne.

4. V duplike Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“) zo dňa 26.11.2020 poukázal SPF na rozhodnutie NS SR z 28.02.2019 sp.zn. 8Cdo/68/2017, podľa ktorého Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať naopak, je povinnosťou žalobcu zabezpečiť si údaje o žalovanej strane, inak by súd porušil princíp rovnosti strán sporu. Súčasne Slovenský pozemkový fond poukázal na uznesenie NS SR 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu pátrať po ďalších identifikačných znakoch jednotlivých žalovaných, resp. zamerať sa na zisťovanie nástupníctva po jednotlivých žalovaných. Na základe uvedeného Slovenský pozemkový fond opätovne požiadal doložiť od žalobcov všetky kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely na sporných pozemkoch a potvrdenie príslušného súdu, že po žalovaných osobách nebolo prejednané dedičstvo, a v prípade, ak žalobcovia požadované dôkazy súdu nepredložia, Slovenský pozemkový fond požiadal súd, aby vyššie navrhované dôkazy vykonal sám, podľa ustanovenia § 185 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.12.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na príslušné ustanovenia zákona č. 180/1995 Z.z. týkajúce sa zastupovania nezistených vlastníkov Slovenským pozemkovým fondom, keď poukázal na to, že je pre neho skutočne nepochopiteľný postup SPF, podľa ktorého, za súčasného stavu rozdrobenia pôdy a zákonných možností jej zcelenia a s tým súvisiacich byrokratických prekážok vrátane duplicitného zaplatenia poplatkov štátu a notárom, by malo byť povinnosťou žalobcu ako spoluvlastnícka identifikovať aj osoby, ktoré sú označené na LV ako nezistené osoby, pričom tieto nie sú známe okrem iného ani miestnemu matričnému úradu a ich správu zo zákona vykonáva SPF. Súčasne poukázal opätovne na to, že on prostredníctvom jemu známych dedičov obnovil niekoľko dedičských konaní, pričom po ich skončení nadobudol spoluvlastnícke podiely na náklad notárskych poplatkov na prejednanie dedičstva, prípadne darovaním, nakoľko prevodcovia si boli vedomí svojho iba formálneho vlastníckeho vzťahu k nehnuteľnostiam, taktiež poukázal na to, že obec A. v rámci katastrálneho územia, v ktorého sa dotknuté nehnuteľnosti nachádzajú, vyhlásila, že o žalovaných, resp. ich právnych nástupcoch nemá žiadne vedomosti, a teda nevie o koho ide a aj pre obec sa jedná o neznáme osoby. Žalobca súčasne poukázal na to, že pokiaľ SPF tvrdí, že je povinnosťou žalobcu predložiť potvrdenie príslušného súdu, že po žalovaných nebolo prejednané dedičstvo bolo by vhodné, aby uviedol, ktorý súd je tým príslušným súdom, a v opačnom prípade žalobca skutočne nevie túto požiadavku zástupcu žalovaných splniť aj keby chcel, nakoľko príslušnosť súdu sa v tomto prípade spravuje miestom úmrtia daného vlastníka. Žalobca taktiež poukázal na to, že dedičia žalovaných nevykonali k prejednávanému majetku doposiaľ žiadnu aktivitu smerujúcu k jeho nadobudnutiu, alebo identifikovaním svojich právnych predchodcov, keď právny predchodcovia žalobcu nehnuteľnosti desaťročia užívali a vykonávali o ne plnú starostlivosť, pričom súčasne poukázal na to, že predmetom konania sú spoluvlastnícke podiely žalovaných na piatich drobných parcelách, ktoré sú druhovo označené ako „orná pôda“ o celkovej výmere necelých 77 m².

6. Podaním zo dňa 25.03.2021 SPF poukázal na to, že primeraná náhrada v danom prípade by mala predstavovať sumu minimálne 19,-eur/m², a to s poukazom na umiestnenie pozemkov v zastavanom území obce A., kúpnu zmluvu aj Dodatok č. 1 uzatvorený medzi žalobcom a K. V. na LV č. XXXX a XXXX pod V XXXX/XXXX, na základe ktorej žalobca odkúpil podiely na predmetných nehnuteľnostiach za sumu 19,-eur/m², kúpnu zmluvu zo dňa 20.12.2019 uzatvorenú medzi obcou Švošou a COOP Jednota Liptovský Mikuláš, na základe ktorej bol pozemok v intraviláne predaný za 25,63 eur/m². Kúpnu zmluvu zo dňa 26.08.2020 uzatvorenú medzi obcou Švošou a p. B. S., na základe ktorej bol pozemok v intraviláne predaný za 25,-eur/m² a internetovú ponuku uverejnenú na stránke www.inzercia.sk <<http://www.inzercia.sk>>, kde pozemok umiestnený v intraviláne obce je ponúkaný na predaj za sumu 28,-eur/m². SPF poukázal na to, že priložený Znalecký posudok č. 73/2020 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej vyjadruje všeobecnú hodnotu nehnuteľností, avšak podľa súdnej praxe, ako aj podľa rozsudkov NS SR č. 43/1997 a Krajského súdu Žilina 7Co/94/2019-105 sa za primeranú cenu považuje cena trhov, nie

cena všeobecná, a teda súd musí priznať cenu trhovú. Na základe uvedeného SPF vyjadril nesúhlas s návrhom žalobcu týkajúceho sa výšky náhrady v sume 3,67 eur/m² a túto považoval za neprimerane nízku, keď súd by mal vychádzať z ceny, ktorú ponúkol žalobca za podiely na LV č. XXXX a XXXX p. K. V., t.j. 19,-eur/m².

7. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že medzi žalobcom a zástupcom žalovaných došlo k dohode ohľadne výšky náhrady za navrhovateľom navrhované spoluvlastnícke podiely v sume 11,-eur/m², keď túto skutočnosť potvrdil aj zástupca žalovaných v podaní zo dňa 23.04.2021.

8. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 09.06.2021 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti zástupcu žalovaných 1/ až 14/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, keď tak právny zástupca žalobcu, ako aj zákonný zástupca žalovaných svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, pričom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti.

9. Na pojednávaní žalobca v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, keď potvrdil skutočnosť, že medzi ním a zástupcom žalovaných došlo k dohode ohľadne ceny vyrovnacích podielov v sume 11,-eur/m².

10. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Pozemok parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 208 m², ktorý je Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. A. je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu (vo veľkosti spoluvlastníckych podielov 3/48, 1/12, 197/720, 1/20, 25/72 a 1/60 z celku), žalovanej 1/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 z celku a žalovanej 2/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 z celku. Pozemok parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 79 m² je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu (vo veľkosti spoluvlastníckych podielov 1/4, 7/16, 1/8, 6/48 z celku.), žalovaného 3/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32 z celku a žalovaného 4/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32 z celku. Pozemok parcela KN „E“ č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 10 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, pre k.ú. A., je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu (vo veľkosti spoluvlastníckych podielov 3/32, 3/32, 3/20 a 23/160 z celku), žalovaného 5/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/8 z celku, žalovaného 6/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/32 z celku a žalovanej 7/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/20 z celku. Pozemok parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 50 m², ktorý je zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/4 z celku, žalovanej 8/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6 z celku, žalovanej 9/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/30 z celku, žalovanej 10/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/30 a 1/60 z celku. Pozemok parcela KN „E“ č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 122 m², ktorý je zapísaný OÚ Ružomberok, katastrálnym odborom na LV č. XXXX je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 27/32 z celku, žalovanej 11/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/20-in, žalovanej 12/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/80-tina, žalovanej 13/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32-tina a žalovanej 14/ vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/16-ina z celku. Pozemku parcela KN „E“ č. XXX pripadá na spoluvlastnícky podiel žalobcu výmera 173,34 m², na spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ a žalovanej 2/ výmera po 17,33 m² na každú z nich. Na pozemku parcela KN „E“ č. XXX pripadá na spoluvlastnícky podiel žalobcu celkovo výmera 74,06 m² a na žalovaných 3/ a 4/ výmera po 2,47 m² na každého z nich. Na pozemku parcela KN „E“ č. XXX pripadá na spoluvlastnícky podiel žalobcu výmera vo výške 4,81 m², na žalovaného 5/ výmera vo veľkosti 3,75 m² a na žalovaného 6/ výmera vo výške 0,94 m² a na žalovanú 7/ výmera 0,5 m². Na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X pripadá na spoluvlastnícky podiel žalobcu výmera 37,5 m², na spoluvlastnícky podiel žalovanej 8/ výmera vo výške 8,33 m², na spoluvlastnícky podiel žalovanej 9/ výmera vo výške 1,67 m² a na spoluvlastnícky podiel žalovanej 10/ výmera vo výške 2,5 m². Na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/ X pripadá na spoluvlastnícky podiel žalobcu výmera 102,94 m², na spoluvlastnícky podiel žalovanej 11/ výmera vo veľkosti 6,1 m², žalovanej 12/ výmera vo veľkosti 1,53 m², na spoluvlastnícky podiel žalovanej 13/ výmera vo veľkosti 3,81 m² a žalovanej 14/ výmera vo veľkosti 7,62 m². Z výpisov z LV č. XXXX, XXX, XXXX, XXXX a XXXX vedených OÚ Ružomberok, katastrálnym odborom pre otec A., ako aj z potvrdenia obce A., č.j. OUŠVO/2020/259 zo dňa 06.08.2020 mal súd preukázané, že žalovaní 1/

až 14/ sú podľa § 13 v spojení s § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. tzv. nezistenými vlastníckymi, ktorých v konaní podľa § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z.z. zastupuje SPF. Súd poukazuje na to, že súd v rámci zistenia subjektivity na strane žalovaných, ako aj zabezpečenia bližších identifikačných údajov žalovaných, vykonal dopyty na MVSR, Štátny archív v Žiline so sídlom v Bytči, ako aj pracovisko predmetného Štátneho archívu v Liptovskom Mikuláši, keď na základe údajov zistených z požadovaných listín zo spisov Okresného súdu v Ružomberku č. tk 570/1924, Čd 322/1930, Čd 2927/1934, a Čd 980/1947, nezistil také identifikačné údaje žalovaných, ktoré by mu umožnili identifikovať žalovaných, keď navyše požadované listiny, a to rozhodnutia OS v Ružomberku č. tk 2190/1892, tk 1997/1899, tk 3630/1903, tk 3685/1903 a tk 1122/1924 sa v pôvodnej registratúre nezachovali a boli neodborne vyradené ešte pred prevzatím záznamom okresných súdov do správy Štátneho archívu. Okresný súd Liptovský Mikuláš pokiaľ ide o požiadavku tunajšieho súdu na bližšiu identifikáciu žalovanej 1/, žalovanej 2/, žalovanej 7/, žalovanej 8/, žalovanej 9/ a žalovanej 10/ oznámil, že lustráciu v dedičskej agende od roku 1961 do roku 2021 bolo zistené, že dedičské konanie na OS Liptovský Mikuláš sa voči týmto žalovaným nevedlo.

11. Z vyjadrenia žalobcu na strane jednej, ako aj zástupcu žalovaných na strane druhej mal súd preukázané, že pri zohľadnení miestnych špecifik došlo k dohode o cene vyrovnacích podielov v sume 11,-eur/m².

12. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

13. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k vyporiadavaným pozemkom prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu. Pri určení spôsobu vyporiadania predmetných spoluvlastníctiev súd prihliadal na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu na týchto pozemkoch, keď žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemku KN „E“ č. XXXX vo veľkosti podielu 10/12 z celku (viď zápis na LV č. XXXX pre obec a k.ú. A. pod B2, B5, B6, B7 a B15 a B16), pozemku KN „E“ č. XXX vo veľkosti podielu 30/32 z celku (viď zápis pod B1, B2, B6, B7 na LV č. XXX pre k.ú. a obec A.), pozemku parcela KN „E“ č. XXX vo veľkosti podielu 231/480-tín (vi. zápis na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A. pod B2, B3, B6 a B8), pozemku KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3 z celku (viď zápis pod B4 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.) a podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 27/32 z celku (viď zápis pod B5 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.). Žalobkyňa 1/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku KN „E“ č. XXXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 z celku (viď zápis pod B4 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.). Žalovaná 2/ je podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 z celku na pozemku parcela KN „E“ č. XXX (viď zápis pod B10 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.). Žalovaný 3/ je podielovým spoluvlastníkom na pozemku parcela KN „E“ č. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32 z celku (viď zápis pod B11 na LV č. XXX pre k.ú. a obec A.). Žalovaný 4/ je podielovým spoluvlastníkom na pozemku parcela KN „E“ č. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32 z celku (viď zápis pod B12 na LV č. XXX pre k.ú. a obec A.). Žalovaný 5/ je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela KN „E“ č. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/8 z celku (viď zápis pod B1 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.), žalovaný 6/ je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela KN „E“ č. XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/32 z celku (viď zápis pod B4 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.), žalovaná 7/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/20 z celku (viď zápis pod B5 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.). Žalovaná 8/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6 z celku (viď zápis pod B1 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.). Žalovaná 9/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/30 z celku (viď zápis pod B2 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.), žalovaná 10/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/30 a 1/60 z celku (viď zápis pod B3 a B5 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.), žalovaná 11/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/20 z

celku (viď zápis pod B1 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.), žalovaná 12/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/80 z celku (viď zápis pod B2 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.), žalovaná 13/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/32 z celku (viď zápis pod B3 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.) a žalovaná 14/ je podielovou spoluvlastníčkou na pozemku parcela KN „E“ č. XXX/X vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/16 z celku (viď zápis pod B4 na LV č. XXXX pre k.ú. a obec A.). Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom sa súd zaoberal primárne otázkou možnosti reálneho rozdelenia predmetných pozemkov keď tak, ako súd vyššie uviedol spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ až 14/ vzhľadom na výmery zodpovedajúce týmto spoluvlastníckym podielom, ako aj spôsobu využitia týchto pozemkov, sú ekonomicky nevyužiteľné a žalovanými ani nevyužívané. Z uvedených dôvodov súd prikázal predmetné pozemky do výlučného vlastníctva žalobcu, keď žalobca navyše vlastní susediace pozemky, a to pozemky parcela KN „E“ č. XXX, KN „E“ č. XXX, KN „E“ č. XXX, KN „E“ č. XXX a KN „E“ č. XXX. Pri stanovení primeranej náhrady žalovaným 1/ až 14/, súd vychádzal zo sumy 11,-eur/m², keď uvedená suma bola stanovená na základe konsenzu medzi žalobcom a zástupcom žalovaných 1/ až 14/, ktorí túto cenu stanovili na základe svojich skúseností s vyporiadavaním pozemkov v identickej lokalite. Na základe uvedeného súd uložil žalobcovi zaplatiť žalovanej 1/ sumu 190,63 eur (t.j. 17,33 m² x 11,-eur), žalovanej 2/ sumu 190,63 eur (t.j. 17,33 m² x 11,-eur), žalovanému 3/ sumu 27,17 eur (t.j. 2,47 m² x 11,-eur), žalovanému 4/ sumu 27,17 eur (t.j. 2,47 m² x 11,-eur), žalovanému 5/ sumu 41,25 eur (t.j. 3,75 m² x 11,-eur), žalovanému 6/ sumu 10,34 eur (t.j. 0,94 m² x 11,-eur), žalovanej 7/ sumu 5,50 eur (t.j. 0,5 m² x 11,-eur), žalovanej 8/ sumu 91,63 eur (t.j. 8,33 m² x 11,-eur), žalovanej 9/ sumu 18,37 eur (t.j. 1,67 m² x 11,-eur), žalovanej 10/ sumu 27,50 eur (t.j. 2,5 m² x 11,-eur), žalovanej 11/ sumu 67,10 eur (t.j. 6,1 m² x 11,-eur), žalovanej 12/ sumu 16,83 eur (t.j. 1,53 m² x 11,-eur), žalovanej 13/ sumu 41,91 eur (t.j. 3,81 m² x 11,-eur) a žalovanej 14/ sumu 83,82 eur (t.j. 7,62 m² x 11,-eur).

15. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ až 14/ sú nezistenými vlastníkmi, súd uložil žalobcovi povinnosť vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov k uvedeným pozemkom výšku špecifikovaných nárokov na depozitný účet SPF.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal, keď žalobca bol síce úspešný v časti predmetu sporu týkajúcej sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, avšak výška náhrady za ustupované spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/ až 14/ na predmetných pozemkoch bola výsledkom konsenzu žalobcu na strane jednej a zástupcu žalovaných 1/ až 14/ na strane druhej. V tejto súvislosti súd iba na doplnenie poukazuje na to, že žalobca si pre prípad úspechu v spore právo na náhradu trov konania ani neuplatnil a navrhol, aby súd rozhodlo, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.