

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010138
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718010138.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. júna 2021 v trestnej veci proti obžalovaným B. M. Q. T.. O. Z. takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ B. M. Q. E. U. G. U. C. U. Z. Á. - G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. O., F.
O. XXXX/X,

X/ T. O. Z. S. O. Q. P. T. G. Q. - G.. XX.XX.XXXX Z. L., E. K. A.Š.
G. Z., F. C. Č.. XXXX/X,

sa uznávajú za vinných

- zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

preto že

- ako konatelia spoločnosti AR city, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 664 189, spoločnosti AR golf, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 665 266 a spoločnosti AR park, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 508 101, ktorí podľa § 135 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka a § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a spoločenských zmlúv jednotlivých obchodných spoločností mali povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločností a všetkých spoločníkov a ktorí podľa § 17 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5, 8 a 9 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení zákona č. 504/2009 Z.z. boli povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva a napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že údaje uvedené v riadnych účtovných závierkach, vrátane povinných príloh spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 nezodpovedajú skutočnosti, tieto údaje overili, riadne účtovné závierky predložili na schválenie valnému zhromaždeniu spoločnosti AR city, s.r.o., valnému zhromaždeniu spoločnosti AR golf, s.r.o. a valnému zhromaždeniu spoločnosti AR park, s.r.o., príslušnému daňovému úradu a príslušnému registrovému súdu, pričom v nich neúčtovali zmarené investície o zrušení prác a trvalom zastavení prác v projekte OKKO G.E.R ako o škode a napriek tomu si škodu zo zmarených investícií uplatnili v sporovom konaní vedenom odo dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 13C/270/2008 v právnej veci žalobcu AR city, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 664 189 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17

335 345 o zaplataenie 15.858.676,24,--eur /477.758.480,50,-Sk/ s príslušenstvom, v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 17C/257/2008 v právnej veci žalobcu AR golf, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 665 266 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplataenie 23.183.243,64,--eur /698.418.398,--Sk/ s príslušenstvom a v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 20C/139/2008 v právnej veci žalobcu AR park, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 508 101 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplataenie 52.756.849,73,--eur /1.589.352.855,--Sk/ s príslušenstvom, pričom v roku 2009 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009 medzi spoločnosťou AR city, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 15.858.676,27,--eur za sumu 20.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom, zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou AR golf, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 23.183.243,64,--eur za sumu 20.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom a zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou AR park, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 52.756.849,73,--eur za sumu 105.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom a tieto predaje podmienených pohľadávok voči Slovenskému pozemkovému fondu, ktoré boli v tom čase žalované na Okresnom súde Poprad v konaniach vedených pod sp. zn. 13C 270/2008, sp. zn. 17C 257/2008 a sp. zn. 20C 139/2008 neuviedli v časti L Poznámok k účtovnej závierke spoločností AR city, s.r.o., k účtovnej závierke spoločností AR golf, s.r.o. a k účtovnej závierke spoločností AR park, s.r.o., čím tak zatajili významnú podmienenú pohľadávku voči ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED a zároveň v časti N Poznámok k účtovnej závierke spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za rok 2009, 2010, 2011 neuviedli ani zoznamy obchodov účtovných jednotiek dohodnutých medzi dcérskou účtovnou jednotkou spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o. a materskou účtovnou jednotkou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, bez ohľadu nato, či sa obchody medzi nimi v jednotlivých účtovných rokoch uskutočnili a nato, či sa uskutočnil predaj pohľadávok zo súdnych sporov medzi dcérskymi spoločnosťami AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o. a materskou spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED,

t e d a

- spoločným konaním zatajili povinné údaje o závažných skutočnostiach v iných podkladoch slúžiacich pre kontrolu účtovníctva a taký čin spáchali porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z ich funkcie a uloženej im zákonom, teda závažnejším spôsobom konania.

Za to im
u k l a d á

Podľa § 259 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona im výkon trestu podmienenečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona im u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona im zároveň u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodných spoločností na dobu 1 /jedného/ roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal na obžalovanú B. M. a obžalovaného T.. O. Z. obžalobu pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konatelia spoločností AR city, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 664 189, AR golf, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 665 266 a za AR park, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO:36 508 101, ktorí podľa § 135 ods. 1, ods. 2 a § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a spoločenských zmlúv jednotlivých obchodných spoločností sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých spoločníkov a aj podľa ust. § 17 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5, 8 a 9 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení zákona č. 504/2009 Z.z. zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, napriek tomu, že mali vedomosť, že údaje uvedené v riadnych účtovných závierkach vrátane povinných príloh spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 nezodpovedajú skutočnosti, tieto údaje overili, riadne účtovné závierky predložili na schválenie valnému zhromaždeniu spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. a následne ich predložili na príslušný daňový úrad a príslušnému registrovému súdu, pričom nerozhodli o zrušení prác a trvalom zastavení prác v projekte OKKO G.E.R a neúčtovali o zmarenej investícii ako o škode a napriek tomu si túto škodu zo zamarenej investície uplatnili v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 13C/270/2008 v právnej veci žalobcu AR city, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 664 189 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 15.858.676,24,--eur s príslušenstvom, v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 17C/257/2008 v právnej veci žalobcu AR golf, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 665 266 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 23.183.243,64,--eur s príslušenstvom a v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 20C/139/2008 v právnej veci žalobcu AR park, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 508 101 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 52.756.849,73,--eur s príslušenstvom a napriek tomu, že v roku 2009 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009 medzi spoločnosťou AR city, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 15.858.676,27,--eur za sumu 20.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom, spoločnosťou AR golf, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 23.183.243,64,--eur za sumu 20.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom, spoločnosťou AR park, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 52.756.849,73,--eur za sumu 105.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom a predaj svojich podmienených pohľadávok voči Slovenskému pozemkovému fondu, ktoré boli v tom čase žalované na Okresnom súde Poprad, neuviedli v časti L Poznámok k účtovnej závierke spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o., čím zatajili významnú podmienenú pohľadávku voči ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED a v časti N Poznámok k účtovnej závierke spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za rok 2009, 2010, 2011 zoznam obchodov účtovnej jednotky dohodnutých s dcérskou účtovnou jednotkou a materskou účtovnou jednotkou bez ohľadu na to, že či sa obchody medzi nimi v jednotlivých účtovných rokoch uskutočnili a na to, či sa uskutočnil predaj pohľadávky zo súdnych sporov materskej spoločnosti ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED.

Obžalovaná B. M. v konaní pred súdom a v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinenej dňa 18.02.2016 využila svoje právo a k žalovanému skutku nevytvorila.

Dňa 06.02.2017 obžalovaná uviedla, že ako konateľka obchodných spoločností AR city, s.r.o. Svit, AR golf, s.r.o. Svit a AR park, s.r.o. Svit nie je si vedomá spáchania žalovanej trestnej činnosti, pretože za obchodné spoločnosti v predmetnej veci rozhodovali iné osoby M.. P. Q., T.. Š. J. Q. B.. Q. I. - P. a že ekonomickú činnosť za obchodné spoločnosti vykonávali B. U. /., P.. Y. Q. B. A., jej úlohou bola len administratívna činnosť spočívajúca v preberaní pošty a zakladaní dokumentov do archívu.

Obžalovaný T.. O. Z. v konaní pred súdom využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

V prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 01.12.2016 uviedol, že obchodné spoločnosti boli založené materskou obchodnou spoločnosťou ARent, a.s. Svit v roku 2006. Úlohou obchodnej spoločnosti bola realizácia projektu OKKO G.E.R. v katastrálnom území obce Veľký Slavkov. Konateľom predmetných obchodných spoločností bol iba v období od apríla 2007 do septembra 2010 a jeho pôsobenie v predmetných obchodných spoločnostiach bolo súčasťou spoločnosti HS Development, a.s. Košice. Obžalovaný ďalej uvádzal, že účtovníctvo obchodných spoločností bolo vedené spoločnosťou ARent, a.s. Svit, pretože ani jedna z obchodných spoločností nemala vlastných zamestnancov a účtovníctvo bolo zabezpečované prostredníctvom zmluvných vzťahov obchodných spoločností so spoločnosťou ARent, a.s. Svit. Obžalovaný tvrdil, že podľa neho bolo účtovníctvo obchodných spoločností vedené správne a v súlade so zákonom o účtovníctve, resp. právnymi normami. Jeho tvrdeniu mali nasvedčovať aj skutočnosti nevykonania kontrol príslušným daňovým úradom v predmetných obchodných spoločnostiach ani na podnet Slovenského pozemkového fondu, ktorý mal a mohol mať záujem na ich vykonaní, vzhľadom na súdne žaloby, ktoré obchodné spoločnosti podali a mediálnosť súdnych sporov. Obžalovaný ďalej uvádzal, že hoci účtovníctvo obchodných spoločností osobne nevedol, overoval ho. Jeho pracovnou náplňou bolo zabezpečovanie developérskej činnosti a vybavovanie vzťahov s partnermi projektu OKKO G.E.R. Podľa tvrdenia obžalovaného, ako konatelia obchodných spoločností nemali právomoc zastaviť investície projektu, keďže predmetná právomoc patrila valným zhromaždeniam obchodných spoločností. Obžalovaný uviedol, že podmienené pohľadávky voči Slovenskému pozemkovému fondu a obchodnej spoločnosti ERMANO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika neboli uvedené v Poznámkach účtovných závierok podľa neho pravdepodobne preto, že išlo o podmienené pohľadávky, u ktorých sa zvýšenie ekonomických úžitkov považovalo za nepravdepodobné a spôsob ich účtovania nemal dopad na hospodársky výsledok obchodných spoločností a ani na výšku daní. Obžalovaný ďalej uvádzal, že dôležité rozhodnutia predmetných obchodných spoločností boli vykonávané so súhlasom a s vedomím majiteľov obchodných spoločností. Slovenský pozemkový fond mal podľa obžalovaného vedomosti o predmetných skutočnostiach už od roku 2008 a podrobne sa mohol s nimi oboznámiť aj prostredníctvom podaných žalôb a predmetných súdnych sporov. Podľa obžalovaného daňové priznania predmetné obchodné spoločnosti doručovali Daňovému úradu vo Svite každoročne, s poukazom nato, že daňová kontrola vykonaná v obchodnej spoločnosti ARent, a.s. Svit bola ukončená bez uloženia príslušných sankcií. Obžalovaný poukazoval i nato, že predmetný podmienený záväzok závažného charakteru mal vo svojej účtovnej závierke za rok 2013 uvádzať aj Slovenský pozemkový fond a nato, že v roku 2015 došlo k zmene zákona o účtovníctve, podľa ktorého mikro a malé účtovné jednotky, ktorými boli aj predmetné obchodné spoločnosti už nemali povinnosť uvádzať v Poznámkach podmienené pohľadávky a ani obchody so spriaznenými osobami.

Svedkyňa B. U. I., P. Y./ v prípravnom konaní využila svoje právo a dňa 24.05.2016 nevypovedala. Svedkyňa v konaní pred súdom uviedla, že v roku 2008 až 2009 nemala ukončené úplné stredoškolské vzdelanie, že v období rokov 2008 až 2010 pracovala pre spoločnosť Royal Brabest Capital, a.s. Svit ako pomocný účtovník a že spoločnosť Royal vykonávala účtovníctvo pre predmetné obchodné spoločnosti. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že obžalovaní boli konateľmi obchodných spoločností i o tom, že účtovníctvo predmetných obchodných spoločností mala na starosti jej matka - B. Y.. Svedkyňa sama vykonávala len jednoduché účtovné operácie, bez dispozícií a prístupu k príslušným opatreniam Ministerstva financií SR a daňových úradov alebo k ich pokynom. Svedkyňa tvrdila, že nemala vedomosti o konkrétnych osobách oprávnených na vyhotovovanie, podpisovanie a preplácanie jednotlivých faktúr obchodných spoločností, alebo o ich činnostiach, ani o spôsobe vedenia ich účtovníctva alebo o ekonomických rozhodnutiach predmetných obchodných spoločností, vrátane súdnych sporov týkajúcich sa tejto trestnej veci, s výnimkou vedomosti o súdnych poplatkoch, ktoré boli vedené v účtovníctve obchodných spoločností. Podľa tvrdení svedkyne boli ročné závierky v žalovanom období podpisované konateľmi obchodných spoločností, či však boli aj predmetom programov valných zhromaždení týchto obchodných spoločností svedkyňa uviesť nevedela. V spoločnosti Royal Brabest Capital, a.s. Svit svedkyňa prestala pracovať v roku 2010 a o ďalšie obchodné a ekonomické činnosti predmetných obchodných spoločností sa už nezaujímal. Svedkyňa si nespomínala, či v obchodných spoločnostiach boli v rokoch 2008 až 2011 vykonávané daňové kontroly, ktoré by boli zamerané na správnosť vedenia účtovníctva obchodných spoločností.

Svedkyňa B. Y. v prípravnom konaní využila svoje právo a dňa 24.05.2016 nevy povedala. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že v období roka 2008 až do 31.07.2010, ako zamestnankyňa spoločnosti Royal Brabest Capital, a.s. Svit pre predmetné obchodné spoločnosti vykonávala účtovníctvo na základe zmlúv o dodaní účtovníckych služieb. Svedkyňa si nevedela spomenúť, či v Poznámkach k ročným závierkam v účtovníctve predmetných obchodných spoločností bolo „niečo uvedené“. Svedkyňa ďalej uvádzala, že obžalovaná B. M. bola konateľkou spoločností, ktorá jej raz mesačne, niekedy aj za prítomnosti obžalovaného T. O. Z. predkladala príslušné účtovné doklady, pričom obžalovaná B. M. bežné účtovné doklady predkladala aj B. U. /., P. Y.. Svedkyňa tvrdila, že nemá vedomosti o kompetentnej osobe zodpovednej za kompletnosť dokladov v účtovníctve predmetných obchodných spoločností a iba vo všeobecnosti uviedla, že ako účtovníčka pozná obsah daňového priznania a ročnej závierky, ktorej prílohou boli Súvahy, Výkaz ziskov a strát a Poznámky k ročnej závierke, bez znalostí bližších a odborných vedomostí o spôsobe účtovania Poznámok, podmienených záväzkoch, či obchodoch medzi materskou a dcérskou spoločnosťou. Svedkyňa tvrdila, že nemala žiadne vedomosti o financovaní projektu OKKO G.E.R. o existencii súdnych sporoch a o obchodnými spoločnosťami podaných žalobách a ani o súdnych poplatkoch v evidenciách účtovníctva obchodných spoločností. Vo svojej výpovedi svedkyňa uvádzala, že hoci nemá vedomosti o tom, ktorá konkrétna osoba spracovávala, dopĺňala alebo vypisovala Poznámky k ročným závierkam predmetných obchodných spoločností s tým, že časť Poznámok bola spracovávaná elektronicky cez softvér, ktorý ich potom preniesol do účtovníctva obchodných spoločností ale zároveň uviedla, že v danom prípade ich dopĺňala a dopisovala buď ona alebo B. U. /., P. Y. a že Poznámky slúžia podľa nej príslušnému daňovému úradu vykonávajúcemu daňovú kontrolu na dovysvetlenie. Svedkyňa tvrdila, že nemá vedomosti o tom, či v účtovníctve predmetných obchodných spoločností boli alebo neboli zaúčtované právne služby, súdne poplatky alebo notárske poplatky, postúpenie pohľadávok alebo služby znaleckých organizácií, vo všeobecnosti sa má podľa nej zaúčtovanie súdneho poplatku prejavovať na nákladných účtoch obchodných spoločností a vo výkaze ziskov a strát na účte 538 alebo 581. Svedkyňa nevedela uviesť, či v žalovanom období disponovala príslušnými usmerneniami alebo pokynmi Ministerstva financií SR a daňového úradu alebo zmluvou o postúpení pohľadávky medzi predmetnými obchodnými spoločnosťami a spoločnosťou ERMANO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika.

Svedok T. Š. J. v konaní pred súdom uviedol, že účtovníctvo predmetných obchodných spoločností viedli účtovníčky zamestnané v spoločnosti ARent, a.s. Svit, pričom ich konateľom bol v období od roku 2008 do roku 2011 a že nikdy neriešil Poznámky v účtovníctve obchodných spoločností. Svedok tvrdil, že príslušné daňové priznanie a účtovné závierky za predmetné obchodné spoločnosti, v ktorých bol v tom čase konateľom vyhotovovali buď B. Y. alebo B. U. /., P. Y./ a že faktúry na zaúčtovanie podpisovali a pokyny na ich vyplatenie dávali štatutári obchodných spoločností. Svedok sa nevedel vyjadriť k žalobám, ktoré podali obchodné spoločnosti proti Slovenskému pozemkovému fondu, keďže v čase ich podaní na Okresný súd Poprad už nebol štatutárom obchodných spoločností a ani k tomu, či na účtovníctvo obchodných spoločností za roky 2008 až 2010 mali alebo nemali predmetné žaloby vplyv. Svedok nevedel uviesť, či a na základe akého zmluvného podkladu vykonávali účtovníctvo v predmetných obchodných spoločnostiach účtovníčky a zamestnankyne spoločnosti ARent, a.s. Svit, alebo na základe akého rozhodnutia došlo k pozastaveniu projektu OKKO G.E.R. dokonca ani to, kto zodpovedal za vedenie účtovníctva predmetných obchodných spoločností v čase, keď bol konateľom obchodných spoločností on alebo obžalovaný T. O. Z.. Svedok iba predpokladal, že ich podpisové práva boli spoločné. Z výpovede svedka vyplynulo, že v čase jeho výkonu funkcie konateľa sa iba pripravovali technické časti projektu OKKO G.E.R. predprojektová a projektová príprava, koordinácia sietí a posudzovanie vplyvu na životné prostredie. Svedok tvrdil, že nemá vedomosť ani o tom, akým spôsobom bola predmetná činnosť obchodných spoločností financovaná a iba sa domnieval, že činnosť bola financovaná zo základného imania obchodných spoločností, bez bližších vedomostí o existencii príslušných zmlúv, pretože to nevyplývalo zo zmlúv uzatvorených medzi obchodnými spoločnosťami a spoločnosťou ARent, a.s. Svit, ani zo zmluvy o pomoci spoločnosti ARent, a.s. spoločnosti AR golf, s.r.o. pri administratívnych prácach a inžinierskej činnosti, potrebnej na zabezpečenie vstupných podkladov, na prípravu štúdie, na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, na predprojektovú a projektovú prípravu pre územné konanie stavby - 18-násť jamkové golfové ihrisko OKKO GOLF v katastri obce Veľký Slavkov zo dňa 01.01.2007, zmluvy o pomoci spoločnosti ARent, a.s. spoločnosti AR city, s.r.o. pri administratívnych prácach a inžinierskej činnosti, potrebnej na zabezpečenie vstupných podkladov, na prípravu štúdie, na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, na predprojektovú a projektovú prípravu pre územné konanie stavby - apartmánový komplex OKKO CITY v katastri obce Veľký Slavkov zo dňa

01.01.2007, zmluvy o pomoci spoločnosti ARent, a.s. spoločnosti AR park, s.r.o. pri príprave štúdie na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, na územné konanie, na prípravu materiálov pre stavebné povolenie na zábavno-oddychový komplex v katastri obce Veľký Slavkov zo dňa 15.06.2006 a zo zmluvy o pomoci spoločnosti ARent, a.s. spoločnosti AR park, s.r.o. pri administratívnych prácach a inžinierskej činnosti, potrebnej na zabezpečenie vstupných podkladov pri príprave štúdie na posudzovanie vplyvov na životné prostredie, na predprojektovú a projektovú prípravu pre územné konanie stavby - zábavno-oddychový komplex OKKO PARK v katastri obce Veľký Slavkov zo dňa 01.01.2007.

Svedkyňa T. M. Q. v konaní pred súdom, zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania uvádzala, že pracuje na Finančnom riaditeľstve, odbor daňovej metodiky, oddelenie dane z príjmu a účtovníctva a v ďalšej časti svojich výpovedí vo všeobecnosti popísala účel Poznámok k účtovnej závierke z hľadiska správcu dane, ktorý je oprávnený vykonávať kontrolu účtovníctva v zmysle zákona o účtovníctve. Podľa svedkyne jednou zo súčastí účtovnej závierky sú aj Poznámky, v ktorých sú uvedené ostatné informácie, z ktorých správca dane potrebuje získať informácie na doplnenie účtovnej závierky, ďalej súvaha, v ktorej je vykázaný majetok a záväzky, vlastné imanie a Výkaz ziskov a strát, v ktorom sú uvedené náklady a výnosy obchodnej spoločnosti ako daňového subjektu. Svedkyňa uviedla, že Poznámky nie sú štruktúrované, ale musia byť priložené k Súvahu a k Výkazu ziskov a strát. Podľa tvrdenia svedkyne pohľadávka, ktorá je vymáhaná súdnou cestou - žalobou je pohľadávkou, ktorú v účtovníctve podnikateľský subjekt nemá, ale snaží sa ju dosiahnuť, teda, že žalobca pohľadávku neučtuje na účtoch hlavnej knihy a pohľadávku nevedie v jeho Súvahu, keďže takáto pohľadávka je tzv. iným majetkom, iným aktívom a podmienenou pohľadávkou, ktorá by mala byť súčasťou Poznámok. Nezapísaním takejto pohľadávky do Poznámok nezíska správca dane celkový obraz o účtovnej jednotke z toho dôvodu, že ak sa podmienená pohľadávka stane skutočnou, musí byť podľa tvrdenia svedkyne zaúčtovaná do výnosov. Z výpovedi svedkyne vyplývalo zároveň aj to, že účtovná závierka tvorí celok a poskytuje celkový pohľad na finančnú situáciu účtovnej jednotky práve cez Súvahu, Výkaz ziskov a strát a Poznámky. Používateľom účtovnej závierky sú okrem príslušného daňového úradu aj napr. peňažné bankové inštitúcie a neuvedenie podmienenej pohľadávky podľa svedkyne, teda nesúvisí len so základom dane. V ďalšej časti výpovedi svedkyňa vo všeobecnosti popísala dôsledky predaja podmienenej pohľadávky zahraničnej obchodnej spoločnosti s tým, že takýto predaj sa uvedie v Poznámkach a zisk z predaja podmienenej pohľadávky musí byť zdanený, pretože podľa svedkyne sa jej predaj prejaví na bankovom účte alebo v hotovosti ako príjem, ktorý je predmetom dane z príjmu. Svedkyňa zároveň dodala, že v čase žalovaného skutku upravovali predmetné skutočností opatrenie Ministerstva financií SR č. 4455/2002 a zákon o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., v znení zákona č. 504/2009 Z. z.. V zmysle zákona o účtovníctve platného v čase žalovaného skutku kompetencia daňových kontrol patrila a aj v súčasnosti patrí príslušnému daňovému úradu, ktorý je pre potreby daňovej kontroly oprávnený nahliadnuť aj do dokladov súvisiacich s existenciou súdnych sporov, pohľadávok vymáhaných súdnou cestou i s výdavkami na súdne spory - súdne poplatky aj z titulu opodstatnenia výdavkov a nákladov ich zaúčtovania, resp. správnosti vedenia účtovníctva kontrolovaného daňového subjektu s tým, že existencia alebo neexistencia podmienenej pohľadávky musí byť uvedená buď na strane pohľadávok alebo záväzkov kontrolovaného daňového subjektu. Svedkyňa sa v ďalšej časti svojich výpovedí vyjadrila k triedeniu účtovných jednotiek v období do 31.12.2014 a v období od 01.01.2015 s tým, že v roku 2008 právna úprava tzv. mikroúčtovnej jednotky v príslušných daňových právnych predpisoch neexistovala, ale opakovane uvádzala, že postúpenie podmienenej pohľadávky, ktoré dovtedy nemôže byť a ani nie je zaúčtované na účtoch Hlavnej knihy musí byť uvedené v Poznámkach, s uvedením či k postúpeniu došlo bezodplatne alebo za odplatu, pretože odplatné postúpenie pohľadávky musí byť uvedené v Poznámkach daného daňového subjektu. Ak táto skutočnosť v Poznámkach uvedená nie je, príslušný daňový úrad odplatné postúpenie pohľadávky nemá možnosť zistiť a táto skutočnosť je potrebná pre zistenie základu dane z príjmov príslušnej právnickej osoby za dané zdaňovacie obdobie, pretože došlo k plneniu ekonomických úžitkov a k príjmu - inkasu podmienenej pohľadávky bez toho, aby právnická osoba na tom mala podiel. Svedkyňa potvrdila, že informácia o existencii podmienenej pohľadávky daňového subjektu je dôležitá aj preto, že slúži na overenie základu dane a zaúčtovania všetkých relevantných skutočností, z ktorých sa dá zistiť spoľahlivosť, užitočnosť, zrozumiteľnosť, vernosť a pravdivosť finančnej situácie každej účtovnej jednotky. Z časového hľadiska je podľa svedkyne povinné uvádzať podmienenú pohľadávku v účtovníctve účtovnej jednotky podaním žaloby, alebo právoplatnosťou rozhodnutia súdu, alebo pre jej významnosť, pretože neuvedenie podmienenej pohľadávky v Poznámkach môže ovplyvniť úsudok používateľa Poznámok, ktoré sú súčasťou ročnej závierky.

Znalec T.. O. Š. v konaní pred súdom vo svojich výpovediach opakovane potvrdzoval závery znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie č. 12/2015 zo dňa 26.05.2015, ktorý konajúci súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu na hlavnom pojednávaní aj prečítal a ktorý znalec vypracoval na základe kópií účtovných dokladov a účtovnej evidencie obchodnej spoločnosti AR golf, s.r.o. za roky 2008 až 2011, účtovných dokladov a účtovnej evidencie obchodnej spoločnosti AR city, s.r.o. za roky 2008 až 2011, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009, dohody o výške odplaty za postúpenie pohľadávky a spôsobe jej platenia zo dňa 29.09.2009, podkladov z registrového Okresného súdu Prešov, vrátane účtovných závierok predmetných obchodných spoločností za roky 2006 a 2007 i odborného posudku spoločnosti INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že hoci sa obchodná spoločnosť AR city, s.r.o. a obchodná spoločnosť AR golf, s.r.o. z odborného posudku č. 2/2008 vypracovaného spoločnosťou INTERAUDIT Trenčín dňa 12.06.2008 dozvedeli o predpokladanej škode a o predpokladanom záväzku, predmetné skutočnosti v účtovných knihách neúčtovali a ani ich neuviedli v ročnej závierke v Poznámkach, predpokladanú škodu si podľa znalca uplatnili len v sporových konaniach vedených proti Slovenskému pozemkovému fondu s poukazom nato, že obchodné spoločnosti AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o. v období rokov 2006 až 2013 na účte 042 stále evidovali - investícia Veľký Slavkov a nikdy neúčtovali o škode v dôsledku odpísania investície, teda nikdy neúčtovali o zmarenej investícii nato, že spoločnosť AR city, s.r.o. vykázala na konci roku 2007 na účte 042 200 Obstaranie - City Veľký Slavkov sumu 846 981,90,-Sk, t.j. 28 115,-eur a túto sumu podľa predložených výkazov vykazovala aj v rokoch 2008, 2009 a 2010, pričom v roku 2011 túto sumu ešte navýšila na hodnotu 29 814,-eur /vrátane úhrady za vypracovanie zmien a doplnkov územného plánu obce Važec vo výške 1 700,-eur/, ktorú potvrdzovala inventúra majetku za rok 2011 a v ktorej bol potvrdený účtovný stav spoločnosti vo výške 29 814, 65,-eur a nato, že spoločnosť AR golf, s.r.o. vykázala na konci roku 2007 na účte 042 200 Obstaranie - Golf sumu 1 342 189,90,-Sk, t. j. 44 646,-eur a túto sumu podľa predložených výkazov vykazovala aj v rokoch 2008, 2009 a 2010, pričom v roku 2011 túto sumu ešte navýšila na hodnotu 45 752,-eur /vrátane úhrady za vypracovanie zmien a doplnkov územného plánu obce Veľký Slavkov vo výške 1 100,-eur/, ktorú potvrdzovala inventúra majetku za rok 2011 a v ktorej bol potvrdený účtovný stav spoločnosti vo výške 45 751,46,-eur.

Znalec vo svojich výpovediach i v predmetnom znaleckom posudku č. 12/2015 zároveň konštatoval, že obchodné spoločnosti počas rokov 2006 až 2013 nikdy nevykázali vo výkaze zisku a strát škodu alebo manko, hoci v účtovných závierkach v časti L Poznámok a v Súvahe za rok 2008 mali evidovať pohľadávku uplatňovanú proti Slovenskému pozemkovému fondu spoločnosťou AR city, s.r.o., žalovanú na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 13C 270/2008 o zaplatenie 477 758 480,50,-Sk /15 858 676,24,-eur/ a pohľadávku uplatňovanú proti Slovenskému pozemkovému fondu spoločnosťou AR golf, s.r.o., žalovanú na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 17C 257/2008 o zaplatenie 698 418 398,-Sk /23 183 243,64,-eur/ s príslušenstvom. Podľa záverov znaleckého posudku č. 12/2015 a výpovede znalca T.. O. Š. sa spoločnosť AR city, s.r.o. z odborného posudku INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008 dozvedela aj o tom, že jej okrem zmarených investícií, t. j. majetok evidovaný v Súvahe účtovnej závierky vznikla predpokladaná škoda vyčíslená na sumu 10 238 000,-Sk /339 839,34,-eur/, teda že sa jej o túto sumu znížia ekonomické úžitky a že, hoci k jej účtovaniu v Súvahe účtovnej závierky priebehu rokov 2006 až 2013 nedošlo, spoločnosť mala povinnosť túto pravdepodobnú škodu ako podmienený záväzok vykázať v účtovných knihách a v časti L Poznámok k účtovnej závierke už v roku 2008, čo však spoločnosť neurobila a škodu si uplatňovala len v sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad proti Slovenskému pozemkovému fondu pod sp. zn. 13C 270/2008. Podľa záverov znaleckého posudku č. 12/2015 a výpovede znalca T.. O. Š. sa spoločnosť AR golf, s.r.o. z odborného posudku INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008 dozvedela aj o tom, že jej okrem zmarených investícií, t. j. majetok evidovaný v Súvahe účtovnej závierky vznikla predpokladaná škoda vyčíslená na sumu 8 358 000,-Sk /277 434,77,-eur/, teda že i tejto obchodnej spoločnosti sa o túto sumu znížia ekonomické úžitky a že, hoci k jej účtovaniu v Súvahe účtovnej závierky priebehu rokov 2006 až 2013 nedošlo, spoločnosť mala povinnosť túto pravdepodobnú škodu ako podmienený záväzok vykázať v účtovných knihách a v časti L Poznámok k účtovnej závierke už v roku 2008, čo však spoločnosť neurobila a škodu si uplatňovala len v sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad proti Slovenskému pozemkovému fondu pod sp. zn. 17C 257/2008.

Odborný posudok spoločnosti INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008 obsahoval aj vyčíslenie ušlého zisku - škodová udalosť za zmarenie investície Veľký Slavkov, na základe čoho sa predmetné obchodné spoločnosti AR city, s.r.o. vo výške 476 961 000,-Sk a AR golf, s.r.o. vo výške 697 051 000,-Sk mohli podľa znalca rozhodnúť, či túto pohľadávku /ušlý zisk/ voči zodpovednej osobe budú evidovať vo svojich účtovných evidenciách a v Súvahe účtovnej závierky, ale na druhej strane obchodné

spoločnosti mali povinnosť predmetný ušlý zisk uviesť v účtovnej závierke a v časti L Poznámok za rok 2008, čo však nesplnili a ani jedná z obchodných spoločností túto skutočnosť v účtovných knihách a v časti L Poznámok k účtovným závierkam za rok 2008 nevykázala ako podmienený majetok /podmienenú pohľadávku/, napriek tomu, že si i ušlý zisk uplatňovali v predmetných sporových konaniach, vedených na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 13C 270/2008 a sp. zn. 17C 257/2008 označených ako pohľadávka na náhradu škody s jej príslušenstvom proti Slovenskému pozemkovému fondu, ktorá vznikla v dôsledku zmarenia realizácie diela OKKO G.E.R.

Podľa predmetného znaleckého posudku sa obe spoločnosti v období od 12.06.2008 do 29.09.2008, teda do podania žalôb mohli rozhodnúť, či informácie získané z odborného posudku spoločnosti INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008 zaevidujú do ich účtovníctva, ale po 29.09.2008 už boli povinné pohľadávky voči Slovenskému pozemkovému fondu evidovať vo svojich účtovných evidenciách - v účtovnej závierke za rok 2008 a v Poznámkach k účtovnej závierke za rok 2008.

Znalec vo svojich výpovediach i v znaleckom posudku č. 12/2015 konštatoval, že z predložených mu podkladov zistil, že obe obchodné spoločnosti AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o. pohľadávky žalované na Okresnom súde Poprad dňa 29.09.2009 odplatne predali spoločnosti ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika ako spriaznenej osobe, ktorá bola v tom čase spoločníkom obidvoch obchodných spoločností a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009, ktorej súčasťou bola Dohoda o výške odplaty za postúpenie pohľadávky a spôsobe jej platenia a to vo výške 20 000,-eur + 1% zo sumy priznanej súdom a zároveň reálne pripísanej na účet postupníka, resp. vymoženej postupníkom. Predmetná Dohoda teda podľa znalca a záverov jeho znaleckého posudku predstavovala fixnú časť /20 000,-eur/ a variabilnú časť /1% zo sumy priznanej súdom a zároveň reálne pripísanej na účet postupníka, resp. vymoženej postupníkom v celkovej sume 178 586,76,-eur/, ale z účtovníctva oboch obchodných spoločností AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o. vyplýva, že ani táto skutočnosť sa neúčtovala na účtoch predmetných obchodných spoločností, v účtovníctve obchodných spoločností ako účtovné operácie a že inkriminovaná skutočnosť nebola uvedená ani v Poznámkach časti L účtovných závierok obchodných spoločností za rok 2009, hoci predajom pohľadávok vo výške 15 858 676,24,-eur s prísl. a vo výške 23 183 243,64,-eur s prísl. došlo k zmene vlastníctva pohľadávok, ktoré tak prestali byť podmienenými pohľadávkami. Znalec zároveň konštatoval, že predaj pohľadávok predmetných obchodných spoločností AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o. v takých sumách a čiastkach bola významná skutočnosť, ktorá významne ovplyvnila ekonomickú a finančnú situáciu obchodných spoločností a že z toho dôvodu bolo nutné predaj pohľadávok uviesť v poznámkach k účtovnej závierke za rok 2009 aj preto, že z účtovnej závierky určenej napr. pre ostatných spoločníkov, obchodných partnerov, príslušný daňový úrad a súdy mohli tieto subjekty danú informáciu využiť, lebo účtovná závierka je štruktúrovaná prezentácia skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva a poskytovaná osobám, ktoré tieto informácie využívajú o to viac, že išlo o predaj medzi dcérskymi spoločnosťami a materskou spoločnosťou. I táto skutočnosť mala byť podľa záverov znaleckého posudku znalca T.. O. Š. uvedené v časti N Poznámok k účtovnej závierke za rok 2009, čo však obe obchodné spoločnosti zatajili a zoznam obchodov účtovnej jednotky dohodnutých s dcérskou účtovnou jednotkou a materskou účtovnou jednotkou v predmetnej časti N Poznámok neuviedli, čím malo dôjsť k skresleniu hospodárskej evidencie pre kontrolu účtovníctva vo vzťahu k spoločnosti AR city, s.r.o. vo výške 178 586,76,-eur a vo vzťahu k spoločnosti AR golf, s.r.o. vo výške 251 832,43,-eur, keďže táto povinnosť im vyplývala bez ohľadu nato, či sa obchody medzi nimi v bežnom účtovnom období uskutočnili alebo neuskutočnili. Znalec predmetné skutočnosti zistil aj za ďalšie obdobia, konkrétne za roky 2010 až 2013, keďže obe obchodné spoločnosti tieto závažné skutočnosti zatajovali alebo v Poznámkach v časti N k účtovným závierkam za žalované roky 2009 až 2011 uvádzali nepravdivo.

Zo záverov znaleckého posudku č. 12/2015 znalca T.. O. Š. zároveň vyplýva, že v Poznámkach v časti N, ale ani v časti E účtovných závierok obchodných spoločností sa nenachádzali žiadne informácie o tom, aby spoločnosť ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika bola ochotná financovať obchodnú spoločnosť AR city, s.r.o. alebo AR golf, s.r.o. pri realizácii projektu OKKO G.E.R. a súčasne i to, že ani jedna z predmetných obchodných spoločností nemala podľa účtovných závierok a podľa Poznámok k účtovným závierkam zabezpečené finančné prostriedky na realizáciu tohto projektu.

Znalec T.. O. Š. v závere svojho znaleckého posudku okrem vyššie uvedených skutočností konštatoval aj to, že spoločnosť AR city, s.r.o. za obdobie od roku 2006 do roku 2013, teda v žalovanom období vykazovala vložené základné imanie vo výške 23 235,75,-eur v pokladni a spoločnosť AR golf, s.r.o. za obdobie od roku 2006 do roku 2013, teda tiež vrátane žalovaného obdobia vložené základné imanie vo výške 23 235,75,-eur v pokladni.

Znalec T. O. Š. v konaní pred súdom vo svojich výpovediach rovnako tak opakovane potvrdzoval závery znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie č. 21/2015 zo dňa 24.11.2015, ktorý konajúci súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu na hlavnom pojednávaní aj prečítal a ktorý znalec vypracoval na základe kópií účtovných dokladov a účtovnej evidencie obchodnej spoločnosti AR park, s.r.o. za roky 2008 až 2010, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009, dohody o výške odplaty za postúpenie pohľadávky a spôsobe jej platenia zo dňa 29.09.2009, príslušných podkladov z Daňového úradu Prešov /účtovné závierky obchodnej spoločnosti AR park, s.r.o. za roky 2006 až 2012/ i odborného posudku spoločnosti INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že obchodná spoločnosť AR park, s.r.o. vznikla dňa 03.08.2005 pod pôvodným obchodným menom AR cafe, s.r.o., jej predmetom činnosti bola výstavba spoločného komplexu OKKO G.E.R. v súčinnosti so sesterskými spoločnosťami AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o. /v roku 2006 mali všetky obchodné spoločnosti AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. jediného spoločníka a to spoločnosť ARent, a.s., boli teda sesterské spoločnosti a spriaznené osoby/.

V roku 2007 došlo k odpredaju celého podielu spoločnosti AR park, s.r.o. od predajcu spoločnosti ARent, a.s. na kupcu ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika a súčasne k navýšeniu základného imania spoločnosti zo sumy 700 000,--Sk na sumu 4 050 000,--Sk a v apríli roku 2007 časť obchodného podielu od spoločnosti ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika odkúpila švajčiarska spoločnosť MSF Metal Trade SA a súčasne k navýšeniu základného imania spoločnosti zo sumy 4 050 000,--Sk na sumu 24 050 000,--Sk /so splatením čiastky 12 050 000,--Sk/ s tým, že v roku 2007 bola jediným spoločníkom spoločnosti AR park, s.r.o. spoločnosť ARent, a.s.. Keď Slovenský pozemkový fond v roku 2007 spoločnosti AR park, s.r.o. neuznal právo na odkúpenie pozemkov, projekt OKKO G.E.R. sa spoločnosťou AR park, s.r.o. nedal zrealizovať, čo obchodnú spoločnosť viedlo k objednaníu odborného posudku spoločnosti INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008, z ktorého sa spoločnosť AR park, s.r.o. v júni 2008 dozvedela, že v dôsledku nerealizácie predmetného projektu jej vznikla škoda a ušlý zisk vo výške 1 603 739 000,--Sk. Z obchodného registra znalec zistil, že v júli 2008 sa švajčiarska spoločnosť MSF Metal Trade SA rozhodla predat' podiel v spoločnosti AR park, s.r.o. luxemburskej spoločnosti CIFI SA so sídlom 5 Rue de la Chapelle a že spoločnosť AR park, s.r.o. dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 20C 139/2008 zažalovala Slovenský pozemkový fond o zaplatenie sumy 1 589 352 855,--Sk /52 756 849,73,-eur/. Dňa 29.09.2009 i táto obchodná spoločnosť AR park, s.r.o. postúpila predmetnú pohľadávku spoločnosti ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika za odplatu vo výške 105 000,--eur + 1% zo sumy priznanej súdom, pričom konajúci súd dňa 22. 12.2009 v predmetnom konaní pripustil zmenu žalobcu zo spoločnosti AR park, s.r.o. na spoločnosť ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika a táto spoločnosť potom v predmetnom civilnom konaní dňa 15.03.2010 zmenila žalovanú sumu pri škode na čiastku 86 964,98,--eur a ušlý zisk na čiastku 60 298 010,--eur, keďže v konaní bol spracovaný znalecký posudok č. 1/2010 zo dňa 02.03.2010 spoločnosťou AUDIT-POL, s.r.o., ktorá bola do konania pribratá na tieto účely. Podľa znaleckého posudku spoločnosť AR park, s.r.o. v rokoch 2006, 2007 a 2008 účtovala Obstaranie majetku, ktorý sa týkal investície vo Veľkom Slavkove na účte 042 /Obstaranie dlhodobého hmotného majetku/, podľa účtovných zostáv v roku 2007 spoločnosť vykázala obstaranie majetku v celkovej hodnote 2 593 814,--Sk /86 098,85,-eur/ a podľa účtovných zostáv v roku 2008 v celkovej hodnote 2 643 814,--Sk /87 758,55,-eur/ - obstaranie majetku od dodávateľov Grido architektúra a desing, ARent, a.s., Casino Consulting Corporation, Montana, spol. s.r.o., Koral, s.r.o., P. I. K. PROEKO, T. B. B.T. B., L., s.r.o. a 2create, s.r.o. a ďalších. Zo znaleckého posudku č. 21/2015 vyplynulo aj to, že vyššie uvedené vzťahy medzi spoločnosťou ARent, a.s. a spoločnosťou AR park, s.r.o. neboli uvedené v časti N Poznámok k účtovnej závierke v roku 2006 a v roku 2007, s výnimkou jedného z ich obchodu - krátkodobá pôžička vo výške 1 400 000,--Sk.

Znalec T. O. Š. v posudku konštatoval, že z odborného posudku č. 2/2008 vypracovaného spoločnosťou INTERAUDIT Trenčín dňa 12.06.2008 sa obchodná spoločnosť AR park, s.r.o. dozvedela o výške škody k 29.02.2008 z dôvodu zrušenia prác a trvalom zastavení prác na investícií s názvom Veľký Slavkov vo výške 2 619 906,80,-Sk bez DPH, ale na účte 042 viedla vo svojom účtovníctve investíciu s názvom Veľký Slavkov v sume 2 643 814,--Sk /87 758,55,-eur/ i naďalej a škodu nezaúčtovala na ľarchu účtu 549 /Manká a škody/, prípadne na ľarchu účtu 548 /Ostatné náklady na hospodársku činnosť/, čomu korešpondovali aj inventarizačné zápisy obchodnej spoločnosti vyhotovené k 31.12.2008, k 31.12.2009

a k 31.12.2010, resp. účtovné závierky aj za roku 2011 a 2012. Z rovnakého zdroja - odborný posudok č. 2/2008, ktorý vypracovala spoločnosť INTERAUDIT Trenčín sa spoločnosť AR park, s.r.o. dozvedela aj o vyčíslení ušlého zisku v dôsledku škodovej udalosti /zmarenie investície s názvom Veľký Slávkov/ vo výške 1 603 739 000,--Sk a mohla sa rozhodnúť, či túto pohľadávku za ušlý zisk zaúčtuje na svojich účtoch. Spoločnosť AR park, s.r.o. nebola povinná túto skutočnosť zaúčtovať a vykázat ako majetok v Súvahe za rok 2008, mala však povinnosť v zmysle účtovných predpisov túto skutočnosť uviesť v účtovnej závierke za rok 2008 a to v Poznámkach v časti L, čo však neuviedla a tým zatajila významnú podmienenú pohľadávku za predmetný ušlý zisk vo výške 1 603 739 000,--Sk, o ktorú bol skreslený údaj hospodárskej evidencie potrebný pre kontrolu účtovníctva obchodnej spoločnosti. Znalecký posudok T. O. Š. obsahoval údaj aj o tom, že v účtovníctve obchodnej spoločnosti AR park, s.r.o. bola evidovaná zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009 a Dohoda o výške odplaty za postúpenie pohľadávky a spôsobe jej platenia vo výške 105 000,--eur + 1% zo sumy priznanej súdom a zároveň reálne pripísanej na účet postupníka, resp. vymoženej postupníkom, týkajúci sa predaja pohľadávky prevedenej na spoločnosť ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika /spoločník spoločnosti AR park, s.r.o./ a žalovanej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 20C 139/2008 z titulu náhrady škody vo výške 52 756 849,73,-eur s prísl. /z toho škoda vo výške 116 970,56,-eur a ušlý zisk vo výške 52 639 879,17,-eur/ v dôsledku zmarenia realizácie diela OKKO G.E.R. proti Slovenskému pozemkovému fondu, hoci sa o príslušnej zmluve a o príslušnej dohode na účtoch spoločnosti /č. 379, 648 a 546/ neúčtovalo a tieto údaje neboli uvedené ani v Poznámkach v časti L k účtovnej závierke spoločnosti AR park, s.r.o. za rok 2009, napriek tomu, že v Poznámkach v časti L bola spoločnosť AR park, s.r.o. povinná uviesť podmienenú pohľadávku vzniknutú titulom jej odplatného postúpenia spoločnosti ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika vo výške 632 568,50,-eur /z toho fixná časť v sume 105 000,--eur a variabilná časť v sume 527 568,50,-eur/, čo významne ovplyvnilo ekonomickú a finančnú situáciu spoločnosti AR park, s.r.o. za rok 2009, 2010, 2011 a 2012. Tým, že táto skutočnosť nebola uvedená v Poznámkach v časti L k účtovnej závierke ju podľa znaleckého posudku ostatní spoločníci, obchodní partneri, daňový úrad, súd a iní, ktorým je účtovná závierka určená, nemohli predmetnú informáciu s skutočnosť využiť, o to viac, že išlo o predaj pohľadávky medzi dcérskou spoločnosťou a materskou spoločnosťou a tak došlo k zatajeniu podmieneného majetku spoločnosti AR park, s.r.o. a ku skresleniu hospodárskej evidencie obchodnej spoločnosti pre kontrolu jej účtovníctva, keďže v časti N Poznámok k účtovnej závierke bola spoločnosť povinná uviesť zoznam obchodov účtovnej jednotky dohodnutých s dcérskou účtovnou jednotkou a materskou účtovnou jednotkou bez ohľadu na to, či sa obchody medzi nimi v bežnom účtovnom období uskutočnili alebo neuskutočnili, čo však spoločnosť neuviedla, resp. v časti N Poznámok k účtovnej závierke v rokoch 2009 až 2013 uvádzala, že žiadne obchody so sprivaznenými osobami neexistujú. V konaní pred súdom znalec T. O. Š. zároveň uvádzal, že zmarená investícia, resp. nedokončená investícia projektu OKKO G.E.R. sa v účtovníctve obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. premietla až v roku 2015, ďalej že do roku 2004 bola povinnosť obchodných spoločností vykazovať všetky pohľadávky ako súčasť vykazovaného majetku a že od roku 2005 do roku 2007 bola povinnosť obchodných spoločností vykazovať len pohľadávky pravdepodobné tzn. s úspešnosťou ich vymoženia vo výške okolo 50%, čo zakladalo povinnosť obchodných spoločností uvádzať túto skutočnosť v Poznámkach k účtovnej závierke, keďže to bola významná udalosť, ktorá ovplyvňovala finančnú situáciu obchodných spoločností ako daňových subjektov. Z jeho výpovedí na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že od 1.1.2008 sa slovo pravdepodobné zmenilo na takmer isté tzn., že len v prípade istoty úspešnosti pohľadávky sa táto skutočnosť mala uviesť v Poznámkach k súvahe k účtovnej závierke obchodných spoločností, pretože predmet majetku sa stal zdaniteľným. Znalec sa v ďalších častiach svojich výpovedí vo všeobecnosti zmienil aj o význame Poznámok v účtovníctve obchodných organizácií ako daňových subjektov, zavedených do daňových právnych predpisov od roku 1993 z hľadiska ich finančnej situácie, potrieb štátu, štátnych a daňových orgánov a iných subjektov, ktorí potrebujú používať alebo mať vedomosti vyplývajúce z účtovných závierok, ktorých súčasťou sú predmetné Poznámky. V danom prípade to podľa neho boli Slovenský pozemkový fond, spoločnosť INTERAUDIT Trenčín, Daňový úrad SR, spoločnosť ERMANNIO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika, spoločnosť CIFI SA, so sídlom 5 Ruede Chapelle, ale aj súčasní vlastníci alebo spoločníci týchto obchodných spoločností, ako koneční užívatelia výhod, alebo likvidátor obchodných spoločností. Vo všeobecnosti sa znalec vo svojej výpovedi vyjadril aj k správne účtovaniu postúpenia pohľadávky dcérskou spoločnosťou materskej spoločnosti, k jej uvedeniu v Poznámkach a v Súvahe k účtovnej závierke, ďalej k zaplateniu súdnych poplatkov obchodnými spoločnosťami, ktoré majú byť uvedené

v príslušnom výkaze ziskov a strát, ktorý je súčasťou účtovnej závierky obchodných spoločností, k rozboru tržieb a nákladov predmetných obchodných spoločností za roky 2006 až 2013, ku kontrole účtovníctva obchodných spoločností príslušnými orgánmi daňového úradu a internými audítormi, k účtovaniu o zmarených investíciách, k účtovaniu o škode a ušlom zisku, k evidencii súdnych žalôb v účtovných závierkach obchodných spoločností a k evidencii predaja pohľadávok v účtovných závierkach obchodných spoločností a k informáciám o obchodoch so spriaznenými fyzickými alebo právnickými osobami s tým, že je síce na rozhodnutí konateľa a vedenia obchodnej spoločnosti zaradenie pohľadávky v účtovníctve obchodnej spoločnosti na účtoch hlavnej knihy, ako pravdepodobnej alebo takmer istej, pretože ide o subjektívne posudzovanie tejto otázky z pohľadu platenia daní obchodnej spoločnosti, ale i k tomu, že do roku 2014 bolo povinnosťou obchodnej spoločnosti ako účtovnej jednotky uvádzať v Poznámkach k účtovnej závierke každú pohľadávku /záväzok/ teda aj pohľadávku podmienenú, rovnako tak aj účtovanie o zmarenej investícii.

Zo záverov znaleckého posudku T. V. L. č. 2/2019 zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že podľa znalkyne bol v predmetných obchodných spoločnostiach AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. dostatok podkladov slúžiacich na kontrolu ich účtovníctva a nato, aby nedochádzalo ku skresľovaniu údajov ich hospodárskej a obchodnej evidencie a aby bolo možné zistiť informácie o predmetných súdnych sporoch i o podmienenom majetku - pohľadávkach na náhradu škody uplatnených v súdnych sporoch vedených na Okresnom súde Poprad, pod. sp. zn. 13C 270/2008 v právnej veci žalobcu AR city, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 664 189 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 477 758 480,50,-Sk /15 858 676,24,-eur/ s príslušenstvom, sp. zn. 17C 257/2008 v právnej veci žalobcu AR golf, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 665 266 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 698 418 398,-Sk /23 183 243,64,-eur/ s príslušenstvom a sp. zn. 20C 139/2008 v právnej veci žalobcu AR park, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 508 101 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 1 589 352 855,-Sk /52 756 849,73,-eur/ s príslušenstvom, ďalej o postúpení pohľadávok uplatnených v predmetných súdnych sporoch i o obchodoch medzi obchodnými spoločnosťami AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. a ich materskou spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika, resp. o zaplatení súdnych poplatkov a poskytnutí pôžičky na zaplatenie súdnych poplatkov.

Z listinných dôkazov, tvoriacich prílohu vyšetrovacieho spisu MV SR, PPZ, NAKA, Národná protikorupčná jednotka, expositúra Stred Banská Bystrica, ČVS: PPZ-792-NKA-PK-ST-2015 č. 1a, 1b, 1c, 2 a 3 vyplýva, že účtovníctvo predmetných obchodných spoločností za roky 2008 až 2010 obsahovalo okrem iného aj účtovné doklady - zmluvy o postúpení pohľadávky obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. zo dňa 29.09.2009 ako postupcov postupníkovi ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika, ktoré podpísali obžalovaní ako konatelia predmetných spoločností, predmetom ktorých boli pohľadávky voči Slovenskému pozemkovému fondu pre zmarenie realizácie diela OKKO G.E.R. zo strany Slovenského pozemkového fondu vo výškach 15 858 676,24,-eur, 23 183 243,64,-eur a 52 756 849,73,-eur uplatňovaných na Okresnom súde v Poprade v konaniach vedených pod sp. zn. 13C 270/2008, 17C 257/2008 a 20C 139/2008.

Z listinných dôkazov v podobe predmetných zmlúv o postúpení pohľadávky obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. zo dňa 29.09.2009 ako postupcov postupníkovi ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika vyplýva, že išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, pričom prílohu týchto zmlúv tvorili dohody o výške odplaty za postúpenie pohľadávok a spôsob ich platenia zo dňa 29.09.2009, ktoré podpísali obžalovaní.

Z listinných dôkazov v podobe dohôd o výške odplaty za postúpenie pohľadávok a spôsob ich platenia zo dňa 29.09.2009 vyplýva, že odplata bola zmluvnými stranami určená vo výške 20 000,-eur + 1% zo sumy priznanej súdom a zároveň reálne pripísanej na účet postupníka, resp. vymoženej postupníkom. Zmluvné strany sa podľa zmlúv dohodli, že postupník zaplatí postupcovi odplatu za postúpenie pohľadávky do 30 dní od pripísania odplaty, resp. jej časti v prospech účtu postupníka a to bezhotovostným prevodom na účet postupcu, pričom pohľadávka sa považuje za zaplatenú odpísaním finančných prostriedkov z účtu postupníka vo výške zodpovedajúcej dohodnutej odplate.

Z ďalších listinných dôkazov v podobe Poznámok Slovenského pozemkového fondu za rok 2014 zo dňa 29.01.2015, spolu s prílohami vyplýva vedomosť Slovenského pozemkového fondu o existencii vyššie uvedených súdnych sporov vedených toho času už na Okresnom súde Prešov /po odňatí veci Okresnému súdu Poprad/ s tým, že ide o súdne spory s najvyšším rizikom peňažného plnenia zo strany Slovenského pozemkového fondu podpísané vtedajšou generálnou riaditeľkou fondu Ing. W. M..

Z listinného dôkazu v podobe Poznámok k účtovnej závierke Slovenského pozemkového fondu k 31.12.2008 vyplýva, že fond v tzv. iných pohľadávkach /rozsudky/ neuvádza žiadne z dotknutých súdnych sporov vedených pôvodne na Okresnom súde Poprad aj z toho dôvodu, že žaloby vo veciach boli podané až dňom 29.09.2008, bez právoplatnosti rozhodnutia, len s poznámkou, že konania pôvodne vedené na Okresnom súde Poprad boli prerušené do právoplatne skončeného trestného konania vedeného na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 4T 75/2013, resp. že ide o konania vedené na I. stupni všeobecných súdov.

Z ďalšieho listinného dôkazu - žiadosti obžalovaných ako konateľov obchodných spoločností zo dňa 06.07.2009 vyplýva, že menovaní žiadali o finančnú podporu spoločnosť CIFI SA, so sídlom v Luxembursku pri žalobách uplatňovaných v súdnych konaniach proti Slovenskému pozemkovému fondu.

Listinný dôkaz v podobe zápisníc z valných zhromaždení obchodných spoločností zo dňa 28.09.2009 svedčí, že tieto obchodné spoločnosti rozhodovali o postúpení pohľadávky voči Slovenskému pozemkovému fondu spoločnosti ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika za cenu 20 000,--eur + 1% zo sumy priznanej súdom.

Listinné dôkazy v podobe zmlúv medzi spoločnosťami AR golf, s.r.o., AR city, s.r.o. a AR park, s.r.o. a spoločnosťou ARent, a.s. zo dňa 01.01.2007, resp. dňa 15.06.2006 svedčili o tom, že spoločnosť ARent, a.s. poskytne spoločnosti AR golf, s.r.o. pomoc pri administratívnych prácach a inžinierskej činnosti potrebnej počas zabezpečenia vstupných podkladov, pri príprave štúdie, posudzovaní vplyvom na ŽP, predprojektovej a projektovej prípravy pre územné konanie stavby 18-násť jamkového golfového ihriska OKKO golf, OKKO city a zábavno-oddychový komplex v katastri obce Veľký Slavkov /vôbec nie projekt OKKO G.E.R/, začo sa spoločnosť AR golf, s.r.o. zmluvou zaviazal zaplatiť spol. ARent, a.s. mesačnú odmenu vo výške 280 000,--Sk a ročne odmenu vo výške 3 360 000,--Sk, spoločnosť AR city mesačnú odmenu vo výške 300 000,--Sk a ročne odmenu vo výške 3 600 000,--Sk a AR park, s.r.o. odmenu vo výške 500 000,--Sk, pričom spol. ARent, a.s. si mala túto odmenu vyúčtovať polročnými faktúrami vystavenými do 15 dní od dňa ukončenia príslušného polroku, so splatnosťou faktúry 30 dní, resp. do 31.12.2006 a aj o tom, že zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú, t.j. do 31.12.2007, resp. do 31.12.2006.

Listinný dôkaz v podobe výpisov z obchodného registra svedčí preto, že spoločnosť AR city, s.r.o. vznikla dňom 12.08.2006 a jej jediným spoločníkom bola spoločnosť ARent, a.s. pričom dňom 07.03.2007 došlo k zmene spoločníka ARent, a.s. na spol. ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika, že spoločnosť AR golf, s.r.o. vznikla dňom 16.08.2006 a jej jediným spoločníkom bola spoločnosť ARent, a.s. a dňom 07.03.2007 došlo i u tejto obchodnej spoločnosti k zmene spoločníka ARent, a.s. na spol. ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika a že spoločnosť AR park, s.r.o. vznikla dňom 03.08.2005, dňa 13.06.2006 zmenila svoje pôvodné obchodné meno AR cafe, s.r.o. a tým istým dňom zmenila spoločníka na ARent, a.s. a dňom 09.03.2007 došlo u nej k zmene spoločníka na spol. ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika.

Z výpisov z obchodného registra vyplýva aj to, že vo všetkých troch obchodných spoločnostiach došlo dňa 04.04.2007 k prevodu časti podielu na spol. MSF Metal Trade SA, čím sa navýšilo ich základné imanie od 07.03.2007 do 07.06.2007 a že dňom 18.07.2008 došlo k ďalšiemu prevodu obchodných podielov, teraz už na spoločnosť CIFI SA, so sídlom 5 Rue de la Chapelle.

Z ďalších listinných dôkazov v podobe žalôb podaných na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C 270/2008, 17C 257/2008 a 20C 139/2008 vyplýva, že všetky tri predmetné obchodné spoločnosti ich podali dňom 29.09.2008 a že dňom 29.09.2009 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z týchto súdnych sporov postúpili spoločnosti ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika.

Z listinného dôkazu v podobe rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 13C 213/2011 zo dňa 09.04.2019, právoplatného dňom 13.06.2019 vyplýva, že prvostupňový súd v právnej veci žalovaného Slovenského pozemkového fondu zamietol žalobu o zaplatenie 23 182 672,11,-eur s prísl. / vec pôvodne vedená na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 17C 257/2008/.

Z listinného dôkazu v podobe rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C 225/2014 zo dňa 21.10.2019, právoplatného dňom 30.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co 24/2020 zo dňa 30.11.2020 vyplýva, že predmetné súdy v právnej veci žalovaného Slovenského pozemkového fondu zamietli žalobu o zaplatenie 15 858 676,24,-eur s prísl. /vec pôvodne vedená na Okresnom súde, pod sp. zn. 13C 270/2008/.

Z listinného dôkazu v podobe rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15C 144/2014 zo dňa 21.08.2020, že prvostupňový súd v právnej veci žalovaného Slovenského pozemkového fondu zamietol žalobu o zaplatenie 52 756 849,73,-eur s prísl. /vec pôvodne vedená na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 20C 139/2008/.

Z listinného dôkazu v podobe znaleckého posudku č. 18/2013 zo dňa 20.12.2013 vypracovaného T.. O. Š. v trestnej veci vedenej na MV SR, PPZ, NAKA, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Stred Banská Bystrica, ČVS: PPZ-653-NKA-PK-ST-2012 pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vyplýva, že spoločnosť AR park, s.r.o. v účtovníctve spoločnosti v období rokov 2008 až 2010 neuviedla údaj o zrušení prác a trvalom zastavení prác na investícií - Veľký Slavkov a že o škode vo výške 2 619 907,--Sk a ušlom zisku vo výške 1 603 739 000,--Sk, o ktorých sa dozvedela z odborného posudku č. 2/2008 vypracovaného spoločnosťou INTERAUDIT Trenčín, v účtovníctve spoločnosti neúčtovala do roku 2012 a že až do tohto obdobia roku 2012 túto skutočnosť uvádzala vo svojom majetku ako investíciu.

Z listinného dôkazu v podobe odborného vyjadrenia T.. V. L. č. 1/2019 zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že neuvedenie vybraných predmetných informácií v účtovných závierkach za rok 2007 až 2014 obchodných spoločností má nevýznamný vplyv na úsudok a rozhodovanie používateľov účtovnej závierky a že tieto nie sú z hľadiska ekonomických kategórií a záverov objektívnym podkladom pre trestné stíhanie obžalovaných v predmetnej trestnej veci. Podľa odborného vyjadrenia T.. V. L. boli identifikované údaje údajmi hodnotovo významnými, ale v danom období úplne nevýznamné pre správne určenie daňového základu a vymieranie dane. Predmetné údaje boli súčasne aj samotnými predstaviteľmi vedenia spoločností považované za nepravdepodobné, teda za také, z ktorých by sa očakávalo zvýšenie ekonomických úžitkov. Podľa tohto vyjadrenia identifikované údaje neboli tak dôležité, aby spôsobili nesprávne závery používateľov účtovnej závierky, čím podľa T.. V. L. nedošlo k hrubo skresľujúcim dopadom, ani k zatajeniu povinných údajov, pretože tým nemohlo dôjsť k eventuálnemu dorubeniu dane. Z vyjadrenia T.. V. L. súčasne vyplynulo, že pri neuvedení podmieneného majetku zo žalôb podaných na Okresnom súde v Poprade, pri vypracovaní účtovných závierok za 2008-2010 a za ďalšie roky, bez uvedenia niektorých údajov v povinných prílohách - podmienený majetok a obchody so spriaznenými osobami, pri neuvedení podmienenej pohľadávky z postúpenia podmieneného majetku a pri zistenom neuvedení podmienených pohľadávok platí, že uvedenie v Poznámkach k účtovnej závierke je nepovinné, ak zvýšenie ekonomických úžitkov je podľa účtovnej jednotky nepravdepodobné. Za ďalšie identifikované údaje /údaje nepovinné/, bez dopadu na možné eventuálne závery používateľov účtovnej závierky boli v odbornom vyjadrení označené - nerozhodnutie o zrušení prác a trvalom zastavení prác v projekte, neúčtovanie o zmarenej investícií ako o škode, neuvedenie odpisu podmienenej pohľadávky a ochota financovať pri realizácii projektu. Odborné vyjadrenie konštatovalo, že neuvedenie povinného údajá do Poznámok k účtovnej závierke je postihované peňažnou sankciou ako správny delikt, že účtovná jednotka je oprávnená vykonať opravu prípadnej chyby a vykonať účtovanie opravy chyby za kontrolované účtovné obdobie v neskorších obdobiach, načo prihliada aj Daňový úrad ale i to, že v súvislosti so zásadou opatrnosti nie je dovolené uskutočňovať „nadhodnocovanie“ majetku, čo platí aj

pre doplnkové informácie uvádzané v Poznámkach k účtovnej závierke a že práve toto odôvodňuje neuvedenie potencionálnych pohľadávok, ktoré ešte nie sú jasne zrejmé a riadne oceníteľné. Predmetné vyjadrenie zároveň poukázalo aj na okolnosť, že o zmarených investíciách je možné účtovať až na základe rozhodnutia príslušného orgánu spoločnosti - valné zhromaždenie, ale aj na okolnosť, že daný subjekt nie je povinný podanú žalobu uvádzať v účtovnej závierke, pretože túto má najskôr až po prvom rozhodnutí súdu /ktorý bol v danej veci vyhlásený Okresným súdom Poprad, sp. zn. 20C 139/2008 zo dňa 26.03.2010/, vzhľadom na hľadisko jej významnosti, dokonca, že je na samotnej účtovnej jednotke, či túto informáciu v účtovnej závierke uvedie s poukazom nato, že od 01.01.2015 na základe Opatrenia Ministerstva financií SR podmienený majetok mikro účtovných jednotiek už nie je považovaný za významný údaj, ktorý by musela mikro účtovná jednotka uvádzať ako povinný údaj v prílohe účtovnej závierky a nato, že od uplatnenia práv obchodných spoločností na súde uplynula doba viac než 10 rokov.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I., sp. zn. 4T 75/2013 zo dňa 15.02.2016, právoplatného dňom 08.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 22/2016 zo dňa 08.11.2016 vyplýva, že obž. V. T. M. O., O.. bol uznaný vinným z prečinu nepravdivého znaleckého posudku, tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako znalec z odboru 090000-Ekonómia a manažment zapísaný v zozname znalcov na Krajskom súde v Košiciach, pod č. 912803 a zároveň konateľ spoločnosti AUDIT-POL, s.r.o., IČO: 31 706 703 Košice, Čermel'ská 45, zapísaná v zozname znaleckých organizácií pod číslom 900113 v odbore 510000 - Ekonomika a riadenie podnikov, v období od 2.9.2009 do 8.6.2010 v konaní na Okresnom súde v Poprade vo veci žalobcu spoločností AR park, s.r.o., Okružná 18, Svit, ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.9.2009 postúpila pohľadávku spoločnosti ERMANNNO TRADE & INVEST LIMITED, voči Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava o zaplatenie ušlého zisku a skutočnej škody z dôvodu nepodpísania kúpno-predajnej zmluvy na žiadané pozemky v katastrálnom území Veľký Slavkov so Slovenským pozemkovým fondom Bratislava vo výške 52 756 849,73,-eur /1 589 352 855,-Sk/, vedome v Košiciach vypracoval a predložil na Okresný súd v Poprade v konaní č. 20C/139/2008 znalecký posudok č. 1/2010 spoločnosti AUDIT-POL, s.r.o. Čermel'ská 45, Košice a jeho doplnenie, ktoré súd v plnom rozsahu nesprávne po stránke obsahovej, formálnej a metodickej, o čom vzhľadom na svoje odborné vedomosti vedel, ktorým stanovil skutočnú škodu vo výške 86 964,98,-eur a ušlý zisk vo výške 60 298 010,-eur, spolu 60 384 974,-eur, čo viedlo k neobjektívnemu záveru, nesprávne určenie výšky ušlého zisku a skutočnej škody, na základe ktorého Okresný súd v Poprade v konaní č. 20C/139/2008-1406 vydal dňa 26.3.2010 rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, na základe ktorého je žalovaný Slovenský pozemkový fond Bratislava povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60 408 874,60,-eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od dňa 5.9.2008 spolu s trovami konania vo výške 2 289 977,23,-eur.

Predmetným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu skutkový stav veci zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti nie sú, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie vo veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 11, ods. 12 Trestného poriadku i dokazovaním doplnenom konajúcim súdom v zmysle pokynov odvolacieho súdu uvedené v uznesení Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6To 2/2020, na základe čoho potom dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní B. M. Q. T. O. Z. na tom skutkom základe, že ako konatelia spoločnosti AR city, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 664 189, spoločnosti AR golf, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO: 36 665 266 a spoločnosti AR park, s.r.o., so sídlom Okružná 18, 059 21 Svit, IČO:36 508 101, ktorí podľa § 135 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka a § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a spoločenských zmlúv jednotlivých obchodných spoločností mali povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami spoločností a všetkých spoločníkov a ktorí podľa § 17 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5, 8 a 9 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení zákona č. 504/2009 Z.z. boli povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva a napriek tomu, že mali vedomosť o tom, že údaje uvedené v riadnych účtovných závierkach, vrátane povinných príloh spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 nezodpovedajú skutočnosti, tieto údaje overili, riadne účtovné závierky predložili na schválenie valnému zhromaždeniu spoločnosti AR city, s.r.o., valnému zhromaždeniu spoločnosti AR golf, s.r.o. a valnému zhromaždeniu spoločnosti AR park, s.r.o., príslušnému daňovému úradu a príslušnému registrovému súdu, pričom v nich neúčtovali zmarené investície o zrušení prác a trvalom zastavení prác v projekte OKKO G.E.R ako o škode a napriek tomu si škodu zo zmarených investícií uplatnili v sporovom konaní vedenom odo dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 13C/270/2008 v právnej veci

žalobcu AR city, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 664 189 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 15.858.676,24,--eur /477.758.480,50,-Sk/ s príslušenstvom, v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 17C/257/2008 v právnej veci žalobcu AR golf, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 665 266 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 23.183.243,64,--eur /698.418.398,--Sk/ s príslušenstvom a v sporovom konaní vedenom od dňa 29.09.2008 na Okresnom súde Poprad, v konaní sp. zn. 20C/139/2008 v právnej veci žalobcu AR park, s.r.o., Okružná 18, Svit, IČO: 36 508 101 proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zaplatenie 52.756.849,73,--eur /1.589.352.855,--Sk/ s príslušenstvom, pričom v roku 2009 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009 medzi spoločnosťou AR city, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 15.858.676,27,--eur za sumu 20.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom, zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou AR golf, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 23.183.243,64,--eur za sumu 20.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom a zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou AR park, s.r.o., Okružná 18, 059 21 Svit a spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika k predaju podmienenej pohľadávky vo výške 52.756.849,73,--eur za sumu 105.000,--eur a 1% zo sumy priznanej súdom a tieto predaje podmienených pohľadávok voči Slovenskému pozemkovému fondu, ktoré boli v tom čase žalované na Okresnom súde Poprad v konaniach vedených pod sp. zn. 13C 270/2008, sp. zn. 17C 257/2008 a sp. zn. 20C 139/2008 neuviedli v časti L Poznámok k účtovnej závierke spoločností AR city, s.r.o., k účtovnej závierke spoločností AR golf, s.r.o. a k účtovnej závierke spoločností AR park, s.r.o., čím tak zatajili významnú podmienenú pohľadávku voči ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED a zároveň v časti N Poznámok k účtovnej závierke spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za rok 2009, 2010, 2011 neuviedli ani zoznamy obchodov účtovných jednotiek dohodnutých medzi dcérskou účtovnou jednotkou spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o. a materskou účtovnou jednotkou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, bez ohľadu nato, či sa obchody medzi nimi v jednotlivých účtovných rokoch uskutočnili a nato, či sa uskutočnil predaj pohľadávok zo súdnych sporov medzi dcérskymi spoločnosťami AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o. a materskou spoločnosťou ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED.

Pri ustálení predmetného skutkového stavu konajúci súd vychádzal predovšetkým zo záverov znaleckých posudkov č. 12/2015 zo dňa 26.05.2015 a č. 21/2015 zo dňa 24.11.2015 vypracovaných T. O. Š., znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, financie i z výpovedí znalca T. O. Š., výpovede svedkov T. M. Q., B. U., B. Y. Q. T. Š. J. na obsah, ktorých poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, ďalej z listinných dôkazov v podobe výpisov z obchodných registrov obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o., zo zmlúv o postúpení pohľadávky obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. zo dňa 29.09.2009, ako postupcov postupníkovi ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika, ktoré podpísali obžalovaní ako konatelia predmetných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o., predmetom ktorých boli pohľadávky voči Slovenskému pozemkovému fondu pre zmarenie realizácie diela OKKO G.E.R. zo strany Slovenského pozemkového fondu vo výškach 15 858 676,24,-eur, 23 183 243,64,-eur a 52 756 849,73,-eur uplatňovaných žalobami na Okresnom súde v Poprade v konaniach vedených pod sp. zn. 13C 270/2008, 17C 257/2008 a 20C 139/2008 i zo samotných žalôb podaných na Okresnom súde Poprad dňa 29.09.2008, vedených pod sp. zn. 13C 270/2008, 17C 257/2008 a 20C 139/2008, na obsah, ktorých bolo poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, pretože predmetné dôkazy medzi sebou vzájomne korešpondovali a súčasne na seba nadväzovali do takej miery, že o ich objektivite a logičnosti neboli zo strany konajúceho súdu zistené žiadne relevantné pochybnosti i s poukazom na nasledovné skutočnosti.

Obžalovaná B. M. sa vyvíňovala z následkov svojho konania v podstate iba tou argumentáciou, že za obchodné spoločnosti AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o., hoci v žalovanom období bola ich konateľkou, konali a rozhodovali iné osoby, že jej administratívna činnosť spočívala len v preberaní pošty

a v archivovaní dokumentov a tým, že ekonomickú činnosť za obchodné spoločnosti vykonávali B. U. Q. B. Y..

Obžalovaný T. O. Z. sa z následkov žalovaného konania vyvíňoval tým, že účtovníctvo obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o., v ktorých bol v žalovanom období ich konateľom osobne nevedol, že jeho pracovnou náplňou bolo len zabezpečovanie developérskej činnosti, že podmienené pohľadávky voči Slovenskému pozemkovému fondu uplatňované v súdnych konaniach nemali dopad na hospodárske a ekonomické výsledky predmetných obchodných spoločností a že všetky dôležité rozhodnutia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o. boli vykonávané so súhlasom a vedomím ich majiteľov.

V súvislosti s predmetnou obranou obžalovaných však konajúci súd argumentuje poukázaním na príslušné ustanovenia § 135 ods. 1, ods. 2, § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, na príslušné ustanovenia § 2, § 7, § 17, § 18 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., na príslušné ustanovenia § 1 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 23054/2002 zo dňa 16.12.2002 o postupe účtovania a rámcovej účtovnej osnove a na príslušné ustanovenia § 1 ods. 6, § 3 Opatrenia MF SR č. 4455/2003 zo dňa 31.03.2003 o podrobnostiach o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek účtovnej závierky.

Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

Podľa § 135 ods. 2 Obchodného zákonníka konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so spoločenskou zmluvou a stanovami. Ak osobitný zákon ukladá spoločnosti povinnosť vyhotoviť výročnú správu, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na prerokovanie spolu s riadnou alebo mimoriadnou individuálnou účtovnou závierkou výročnú správu.

Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Podľa § 2 ods. 4 písm. b/ zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., účinného v čase spáchania žalovaného skutku záväzkom je existujúca povinnosť účtovnej jednotky, ktorá vznikla z minulých udalostí a je pravdepodobné, že v budúcnosti zníži ekonomické úžitky účtovnej jednotky a dá sa spoľahlivo oceniť podľa § 24 až 28; vykazuje sa v účtovnej závierke v súvahe.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., účinného v čase spáchania žalovaného skutku je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., účinného v čase spáchania žalovaného skutku účtovná závierka obsahuje tieto všeobecné náležitosti:

g) podpisový záznam štatutárneho orgánu účtovnej jednotky alebo člena štatutárneho orgánu účtovnej jednotky alebo podpisový záznam fyzickej osoby podľa § 1 ods. 1 písm. a) tretieho bodu.

Podľa § 17 ods. 3 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., účinného v čase spáchania žalovaného skutku účtovná závierka v systave podvojného účtovníctva okrem všeobecných náležitostí podľa odseku 2 obsahuje tieto súčasti:

a/ súvahu

b/ výkaz ziskov a strát

c/ poznámky

Podľa § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., účinného v čase spáchania žalovaného skutku informácia sa považuje za významnú, ak by jej neuvedenie v účtovnej závierke mohlo ovplyvniť úsudok alebo rozhodovanie používateľa.

Podľa § 18 ods. 3 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., účinného v čase spáchania žalovaného skutku v súvahe riadnej účtovnej závierky a mimoriadnej účtovnej závierky sa vykazujú informácie o majetku, záväzkoch a rozdiel majetku a záväzkov účtovnej jednotky ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka, a ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie. V súvahe priebežnej účtovnej závierky sa v časti bežné účtovné obdobie vykazujú informácie podľa prvej vety ku dňu, ku ktorému sa zostavuje priebežná účtovná závierka, a v časti bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie sa vykazujú informácie podľa prvej vety ku dňu, ku ktorému sa zostavuje riadna účtovná závierka alebo mimoriadna účtovná závierka za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie.

Podľa § 18 ods. 5 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. účinného v čase spáchania žalovaného skutku sa v poznámkach uvádzajú informácie, ktoré vysvetľujú a dopĺňajú údaje v súvahe a výkaze ziskov a strát, prípadne ďalšie výkazy a údaje, ktoré ich vysvetľujú a dopĺňajú. V poznámkach sa uvádzajú aj informácie, ktoré sa týkajú použitia účtovných zásad a účtovných metód, a ďalšie informácie podľa požiadaviek ustanovených týmto zákonom. V poznámkach uvedie účtovná jednotka tiež informácie o skutočnostiach, ktoré ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka, nevykazuje v ostatných súčiastiach účtovnej závierky, ale ich dôsledky menia významným spôsobom pohľad na finančnú situáciu účtovnej jednotky.

Konajúci súd sa z tohto dôvodu nemohol stotožniť s tvrdením obžalovaných, že účtovníctvo obchodných spoločností reálne vykonávali iné osoby na základe zmluvy o dodaní účtovníckych služieb /spoločnosť Royal/, pretože obžalovaných ako konateľov obchodných spoločností toto ich tvrdenie nezbavuje právnej povinnosti, zodpovednosti, s poukazom na vyššie citované ustanovenie Obchodného zákonníka a na príslušné ustanovenia zákona o účtovníctve, keďže platí, že konatelia zodpovedajú valnému zhromaždeniu za stav vedenia účtovníctva a predpísanej evidencie bez ohľadu nato, či tieto činnosti vykonávajú osobne alebo ich zabezpečujú prostredníctvom iných právnických alebo fyzických osôb.

Ďalšia obrana obžalovanej B. M. spočívala v tom, že nemala úmysel skresliť hospodársku evidenciu predmetných obchodných spoločností, že podľa nej hospodárska evidencia obchodných spoločností nebola skreslená a že v účtovnej evidencii obchodných spoločností bolo dostatočné množstvo podkladov kontrolu účtovníctva, s poukazom na znalecký posudok a odborné vyjadrenie T. V. L. a v tom, že podľa rozhodnutí Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove boli uplatňované pohľadávky hypotetické a že nebolo pravdepodobné zvýšenie ekonomických úžitkov z ich postúpenia a ďalšia obrana obžalovaného T. O. Z. v tom, že ani on nemal úmysel skresliť hospodársku evidenciu predmetných obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o., že účtovné závierky za obchodné spoločnosti AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o. v rokoch 2010 až 2011 neoveril, že žaloby pôvodne podané na Okresný súd Poprad nechcel podpísať, pretože žalovaná suma sa mu javila byť vysoká a v tom, že odplata za postúpenie pohľadávok bola podmienenou pohľadávkou a zvýšenie ekonomických úžitkov z ich postúpenia bolo nepravdepodobné i s poukazom na rozhodnutia civilných súdov, ktoré s odstupom času podľa neho potvrdili, že tieto pohľadávky uplatňované na súde neexistovali.

Vo vzťahu k tejto obhajobe obžalovaných konajúci súd argumentuje poukázaním na príslušné ustanovenia § 26 ods. 6, § 35 ods. 1 a § 68 ods. 8 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. účinného v čase žalovaného skutku a na ustanovenie § 1 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 23054/2002, § 1 ods. 6 a § 3 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 4455/2003, spolu s ich prílohami.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. je škoda definovaná ako neodstrániteľné poškodenie, zničenie, odcudzenie alebo strata majetku účtovnej jednotky.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. na účte 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku sa účtuje obstarávaný dlhodobý hmotný majetok a jeho technické zhodnotenie do času jeho uvedenia do užívania vrátane nákladov súvisiacich s jeho obstaraním.

Podľa § 68 ods. 8 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. sa na ľarchu účtu 549 - Manká a škody sa účtujú manká a škody na dlhodobom majetku, manko a škoda na nakúpených zásobách ako aj manko a škoda na zásobách vlastnej výroby. Ak sa rozhodne o zrušení prác na príprave alebo rozostavaní obstarávaného dlhodobého majetku /zmarené investície/, sumy vzťahujúce sa na tento účtovný prípad a účtované na účte 041 - Obstaranie dlhodobého nehmotného majetku a na účte 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku sa odpíšu na ľarchu účtu 549 - Manká a škody a to v deň rozhodnutia o zrušení prác na obstarávaní dlhodobého majetku, ak ide o škodu. V ostatných prípadoch sa zaúčtujú na účte 548 - Ostatné náklady na hospodársku činnosť.

Podľa § 1 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 23054/2002 zo dňa 16.12.2002 týmto opatrením sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove a/ právnické osoby, ktoré podnikajú podľa osobitných predpisov

Podľa § 1 ods. 6 Opatrenia MF SR č. 4455/2003 zo dňa 31.03.2003 obsahové vymedzenie poznámok individuálnej účtovnej závierky je uvedené v prílohe č. 3.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného opatrenia poznámky sa zostavujú tak, aby informácie v nich uvedené boli užitočné, významné, zrozumiteľné, porovnateľné a spoľahlivé.

Podľa prílohy č. 3 citovaného opatrenia bod A Poznámky obsahujú tieto informácie o účtovnej jednotke:

a/ obchodné meno a sídlo účtovnej jednotky, dátum jej založenia a dátum jej vzniku

b/ opis hospodárskej činnosti účtovnej jednotky

c/ priemerný prepočítaný počet zamestnancov účtovnej jednotky

d/ údaj či je účtovná jednotka neobmedzene ručiacim spoločníkom v iných účtovných jednotkách s uvedením obchodného mena a sídla takej účtovnej jednotky; uvádzajú sa aj iné významné údaje týkajúce sa tohto ručenia

e/ právny dôvod na zostavenie účtovnej závierky

f/ dátum schválenia účtovnej závierky za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie príslušným orgánom účtovnej jednotky

Podľa prílohy č. 3 citovaného opatrenia bod B Poznámky ďalej obsahujú tieto informácie

a/ mená a priezviská členov štatutárnych orgánov, dozorných orgánov a mená a priezviská alebo obchodné mená a názvy iných orgánov účtovnej jednotky

b/ štruktúra spoločníkov, akcionárov s uvedením hodnoty a percentuálnej výšky ich podielu na základnom imaní účtovnej jednotky

Podľa prílohy č. 3 citovaného opatrenia bod D v Poznámkach sa uvádzajú ďalšie informácie o

a/ použitých účtovných zásadách a účtovných metódach

b/ údajoch vykázaných na strane aktív súvahy

c/ údajoch vykázaných na strane pasív súvahy

d/ výnosoch

e/ nákladoch

f/ daniach z príjmov

Podľa prílohy č. 3 citovaného opatrenia bod L v časti o iných aktívach a iných pasívach sa uvádzajú tieto informácie

a/ opis a hodnota podmienených záväzkov vyplývajúcich zo súdnych rozhodnutí, z poskytnutých záruk, zo všeobecne záväzných právnych predpisov, zo zmlúv o podriadenom záväzku(1cb), z ručenia podľa jednotlivých druhov ručenia a podobne; takýmito podmienenými záväzkami sú

1. možná povinnosť, ktorá vznikla ako dôsledok minulej udalosti a ktorej existencia závisí od toho, či nastane alebo nenastane jedna alebo viac neistých udalostí v budúcnosti, ktorých vznik nezávisí od účtovnej jednotky, alebo

2. existujúca povinnosť, ktorá vznikla ako dôsledok minulej udalosti, ale ktorá sa nevykazuje v súvahe, pretože

2a. nie je pravdepodobné, že na splnenie tejto povinnosti bude potrebný úbytok ekonomických úžitkov, alebo

2b. výška tejto povinnosti sa nedá spoľahlivo oceniť,

b) opis a hodnota podmienených záväzkov podľa písmena a) voči spriazneným osobám, ktorými sú

1. právnické osoby, ktoré sú vo vzťahu k účtovnej jednotke dcérskou účtovnou jednotkou alebo materskou účtovnou jednotkou alebo právnické osoby, ktoré sú spoločne s účtovnou jednotkou vo vzťahu k inej účtovnej jednotke dcérskými účtovnými jednotkami,
 2. právnické osoby, ktoré vykonávajú podstatný vplyv v účtovnej jednotke alebo je v nich vykonávaný podstatný vplyv účtovnou jednotkou,
 3. fyzické osoby, prostredníctvom ktorých vykonáva iná osoba v účtovnej jednotke podstatný vplyv,
 4. zamestnanci zodpovední za riadenie a kontrolu činnosti účtovnej jednotky a ich blízke osoby a osoby zodpovedné za riadenie a kontrolu činnosti účtovnej jednotky, ktoré nie sú zamestnancami a ich blízke osoby,
 5. právnické osoby, v ktorých fyzické osoby uvedené v treťom a štvrtom bode vykonávajú podstatný vplyv a to aj sprostredkovane,
 6. osoby, ktoré vykonávajú v účtovnej jednotke a súčasne v inej účtovnej jednotke prostredníctvom členov štatutárnych orgánov, dozorných orgánov a iných orgánov taký vplyv, že sú schopné ovplyvniť ekonomické zámery oboch účtovných jednotiek; vplyvom sa rozumie priamy vplyv aj sprostredkovaný vplyv,
 7. osoby, ktoré poskytli účtovnej jednotke úver, a z tohto dôvodu sú schopné ovplyvniť ekonomické vzťahy s účtovnou jednotkou,
 8. osoby, s ktorými účtovná jednotka realizuje taký objem obchodov, že je od týchto osôb hospodársky závislá,
- c) opis a hodnota podmieneného majetku, ktorým sa rozumie možný majetok, ktorý vznikol v dôsledku minulých udalostí a ktorého existencia závisí od toho, či nastane alebo nenastane jedna alebo viac neistých udalostí v budúcnosti, ktorých vznik nezávisí od účtovnej jednotky; týmto majetkom sú napríklad práva zo servisných zmlúv, poisťných zmlúv, koncesionárskych zmlúv, licenčných zmlúv, práva z investovania prostriedkov získaných oslobodením od dane z príjmov a práva z privatizácie; informácie o možnom majetku sa neuvádzajú len, ak je zvýšenie ekonomických úžitkov nepravdepodobné

Podľa prílohy č. 3 citovaného opatrenia bod N v časti o ekonomických vzťahoch účtovnej jednotky a spriaznených osôb sa uvádzajú tieto informácie:

- a) zoznam obchodov neuzavretých na základe obvyklých obchodných podmienok, ktoré sa uskutočnili medzi účtovnou jednotkou a spriaznenými osobami uvedenými v časti L. písm. b), a to
1. druh obchodu, napríklad kúpa alebo predaj, poskytnutie služby, obchodné zastúpenie, licencie, transfery, know-how, úver, pôžička, výpomoc, záruka,
 2. významná charakteristika obchodu, a to najmä hodnotové vyjadrenie obchodu alebo percentuálne vyjadrenie obchodu k celkovému objemu obchodov realizovaných účtovnou jednotkou, informácia o neukončených obchodoch v hodnotovom vyjadrení obchodu alebo percentuálnom vyjadrení obchodu k celkovému objemu obchodov realizovaných účtovnou jednotkou a informácia o cenách realizovaných obchodov medzi účtovnou jednotkou a spriaznenými osobami,
- b) o obchodoch podľa písmena a), ktoré sú rovnakého druhu a uvádzajú sa kumulovane okrem informácií o týchto obchodoch, ktoré sa v súlade s požiadavkami na uvádzané informácie podľa § 3 ods.1 uvádzajú samostatne
- c/ zoznam obchodov účtovnej jednotky dohodnutých s dcérskou účtovnou jednotkou a materskou účtovnou jednotkou bez ohľadu nato, či sa obchody medzi nimi v bežnom účtovnom období uskutočnili alebo neuskutočnili.

Z hľadiska vyššie uvedených príslušných ustanovení zákona o účtovníctve a príslušných opatreniach MF SR sa potom konajúci súd nemohol stotožniť s predmetnou obranou obžalovaných, ktorí pri tom poukazovali i na závery znaleckého posudku T. V. L. a odborného vyjadrenia T. V. L., v ktorých uvádzala, že v predmetných obchodných spoločnostiach AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. bol podľa nej dostatok podkladov slúžiacich na kontrolu účtovníctva a že v obchodných spoločnostiach AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. v danom prípade nedochádzalo ku skresľovaniu údajov hospodárskej a obchodnej evidencie, pretože z vyššie uvedených ustanovení zákona o účtovníctve a z ustanovení Opatrení MF SR objektívne vyplýva, že za riadne vedenie účtovníctva treba považovať vykonávanie tejto činnosti v súlade s § 35 až § 40 zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., ako aj jeho vykonávanie v súlade s ostatnými právnymi predpismi - predovšetkým s vyššie citovanými Opatreniami Ministerstva financií SR a že za stav vedenia účtovníctva a predpísanej evidencie zodpovedajú valnému zhromaždeniu obchodných spoločností konatelia obchodných spoločností, teda obžalovaní.

Ani možnosť konajúcim súdom predpokladanej okolnosti „dohody“ spoločníka alebo spoločníkov predmetných obchodných spoločností /AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o., AR park, s.r.o., ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika /, ktorých práva a povinnosti upravuje § 113 až § 124 Obchodného zákonníka na žalovanom konaní a takomto spôsobe vedenia účtovníctva nemôže zbaviť obžalovaných ako konateľov spoločností zodpovednosti za riadne vedenie účtovníctva.

V súvislosti s ďalšou obranou obžalovanej B. M., že na žalobách podaných dňa 29.09.2008 na Okresný súd Poprad pod sp. zn. 13C 270/2008, 17C 257/2008 a 20C 139/2008 nie je jej podpis a iba podpis obžalovaného T. O. Z. je potrebné zo strany konajúceho súdu argumentovať jej vtedajším postavením druhého konateľa v obchodných spoločnostiach i tým, že obžalovaná ako konateľka verifikovala tak zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 29.09.2009, ako aj dohodu o výške odplaty za postúpenie pohľadávky a spôsobe jej platenia zo dňa 29.09.2009 a najneskôr od tejto doby obžalovaná o predmetných súdnych žalobách musela mať vedomosti.

V súvislosti s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa Slovenského pozemkového fondu, na obsah ktorých súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia a na ktoré poukazovali obaja obžalovaní ako na ďalšiu súčasť ich obhajoby, že ani Slovenský pozemkový fond neuvádzal v Poznámkach k účtovným závierkam podmienené pohľadávky z predmetných súdnych sporov je potrebné konajúcim súdom poukázať nato, že Slovenský pozemkový fond bol zriadený v zmysle § 34 zákona č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách ako nepodnikateľský a neziskový subjekt, na rozdiel od predmetných obchodných spoločností, ktoré boli zriadené ako spoločnosti s ručením obmedzením v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, teda ako právnické osoby, na ktoré sa vzťahujú príslušné Opatrenia MF SR o podrobnostiach a postupoch účtovania v zmysle zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z.

Z hľadiska záverov konajúceho súdu neobstoja listinné dôkazy v podobe žiadosti obžalovaných ako konateľov obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. o finančnú podporu adresovanú spol. CIFI SA so sídlom v Luxemburgu pri žalobách uplatňovaných v súdnych konaniach proti Slovenskému pozemkovému fondu a ani zápisnice z valných zhromaždení obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o., ktoré rozhodli o postúpení pohľadávky spol. ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika za cenu po 20 000,--eur + 1% zo sumy priznanej súdom, keďže táto bola vyhotovená dňa 06.07.2009 a zápisnice valných zhromaždení obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. dňa 28.09.2009, resp. zmluva o postúpení pohľadávky všetkých troch obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. dňa 29.09.2009, pričom civilné žaloby boli obchodnými spoločnosťami AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. doručené na Okresný súd Poprad už dňa 29.09.2008, z čoho je zrejmé, že dané listiny sú dátumovo ex post po žalovanom období, ktoré je v danej trestnej veci rozhodujúce z hľadiska posúdenia, či konaním obžalovaných došlo k spáchaniu trestného činu, ak áno, akého.

Obhajoba poukazovala aj na ďalší listinný dôkaz, ktorý mal kontrovať podanej obžalobe a spočívať v tom, že predmetné obchodné spoločnosti AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. boli po ekonomickej a administratívnej agende zabezpečené prostredníctvom spoločnosti ARent, a.s. a zmluvami o pomoci, ktoré súd citoval v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, čo tiež z hľadiska relevantnosti neobstojí, pretože zmluvy boli uzatvorené dňa 01.01.2007, resp. 15.06.2006 a len na dobu určitú t. j. do 31.12.2007, resp. do 31.12.2006 a predmetné obchodné spoločnosti AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. mali podľa týchto zmlúv platiť obchodnej spoločnosti ARent, a.s. mesačné odmeny vo výške 280 000,--Sk, 300 000,--Sk, resp. odmenu vo výške 500 000,--Sk, čo objektívne nesvedčí o ekonomickom zabezpečení projektu OKKO G.E.R.

Žiadny účtovný doklad z účtovníctva obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o., ktorý by bol súčasťou ich daňových priznaní za rok 2008 až 2012 alebo súčasťou Poznámok k účtovným závierkam za rok 2008 až 2012, ďalej Súvah, príjmových a výdavkových dokladov, faktúr, inventarizačných výpisov alebo výpisov z bankových účtov tvoriacich prílohy 1a, 1b, 1c, 2a, 2b, 3 a 4 vyšetrovacieho spisu dokonca nenasvedčuje ich vyplateniu alebo ich prijatiu obchodnou spoločnosťou ARent, a.s.

V súvislosti s týmto konštatovaním konajúceho súdu je potrebné poukázať aj nato, že hoci podľa odborného posudku spoločnosti INTERAUDIT bola spoločnosť AR park, s.r.o. účelová spoločnosť zameraná za účelom realizácie projektu OKKO G.E.R., resp. OKO Park, vo svojej obchodnej činnosti pokračovala aj po roku 2008 /po roku 2009, 2010, 2011, 2012/, pretože v časti E Poznámok účtovnej závierky za rok 2008 /po roku 2009, 2010, 2011, 2012/ spoločnosť neuviedla žiadny dôvod nepokračovania vo svojej obchodnej činnosti, hoci v rokoch 2010 až 2012 nemala žiadne tržby.

Dňa 18.07.2008 švajčiarska spoločnosť MSF Metal Trade SA predala svoj podiel v spoločnosti AR park, s.r.o. luxemburskej obchodnej spoločnosti CIFI SA, so sídlom 5 Ruede la Chapelle, ani túto skutočnosť o zmene štruktúry spoločníkov však obchodná spoločnosť neuviedla v časti B Poznámok účtovnej závierky za rok 2008 i nato, že spoločnosť AR park, s.r.o. v časti E Poznámok k účtovnej závierke za rok 2008 /vrátane rokov 2009 až 2013/ neuvádzala informáciu o tom, aby spoločnosť ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika bola ochotná financovať predmetnú obchodnú spoločnosť pri realizácii projektu OKKO G.E.R., čo objektívne predpokladá, že spoločnosť AR park, s.r.o. nemala zabezpečené finančné prostriedky na realizáciu predmetného projektu, keďže z účtovných závierok spoločnosti AR park, s.r.o. za obdobie roku 2006 až po rok 2014 sama nevykázala žiadne tržby, že nemala žiadnych zamestnancov a vykazovala len náklady na právne služby, súdne poplatky a spracovanie odborného vyjadrenia spoločnosťou INTERAUDIT Trenčín a že obchodná spoločnosť AR park, s.r.o. na svojich účtoch síce vykazovala v rokoch 2006 až 2012 majetok vo výške viac ako 600 000,-eur, prevažnú časť tohto majetku však zároveň vykazovala ako pôžičky sesterským obchodným spoločnostiam AR city, s.r.o. a AR golf, s.r.o.

Vyššie súdom vykonané a vyhodnotené dôkazy objektívne a spoľahlivo nasvedčujú záveru konajúceho súdu, že obžalované osoby, /spolu s ďalšími osobami znalými práva, ekonomiky a obchodovania/ iba obchádzali príslušné právne predpisy a daňové predpisy v snahe získať sporovými konaniami vedenými voči Slovenskému pozemkovému fondu spolu čiastku 2 765 529 733,50,-Sk /91 798 769,61,eur/, využívajúc pritom aj závery odborného posudku spoločnosti INTERAUDIT Trenčín č. 2/2008 zo dňa 12.06.2008 a závery znaleckého posudku V. T. M. O., O., konateľa spoločnosti AUDIT-POL, s.r.o. Košice, č. 1/2010 a jeho doplnenie, ktorý predmetný znalecký posudok vedome vypracoval a predložil do konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 20C 139/2008, za ktorý bol neskôr aj právoplatne odsúdený a to za prečin nepravdivého znaleckého posudku tlmočnického úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže ako znalec pred súdom v občianskom súdnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie /rozsudok Okresného súdu Košice I., sp. zn. 4T 75/2013 zo dňa 15.02.2016, právoplatného dňom 08.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 22/2016/.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že z uznesenia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 20C 139/2008 zo dňa 2.9.2009 i z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice, sp. zn. 4T 75/2013 a uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 22/2016 jednoznačne vyplýva, že úlohou znalca T. M. O., O., konateľa spoločnosti AUDIT-POL, s.r.o. Košice bolo v znaleckom posudku č. 1/2010 stanoviť skutočnú /jestvujúcu a reálnu/ škodu a ušlý zisk vzniknuté obchodnej spoločnosti AR park, s.r.o. v spojení s nedokončenou realizáciou projektu OKKO G.E.R., pričom v predmetnom posudku nebola preukázaná ani len schopnosť investovania spoločnosti AR park, s.r.o. do projektu OKKO G.E.R. a ani preukázanie jej schopnosti vynaložiť investičné prostriedky do projektu OKKO G.E.R. a že napriek tomu Okresný súd Poprad vo veci pod sp. zn. 20C 139/2008 rozhodol, že Slovenský pozemkový fond Bratislava je povinný zaplatiť žalobcovi ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cyperská republika 60 408 874,60,-eur, spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 05.09.2008 do zaplatenia, vychádzajúc pritom práve a výlučne zo záverov predmetného znaleckého posudku T. M. O., O..

Z predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice, sp. zn. 4T 75/2013, najmä z odôvodnenia jeho rozsudku zo dňa 15.02.2016, právoplatného dňom 08.11.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 22/2016 i z odôvodnení rozhodnutí Okresného súdu Prešov, sp. zn. 13C 213/2011, sp. zn. 17C 225/2014 a sp. zn. 15C 144/2014 a Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co 24/2020 vyplývajú okrem iného aj ďalšie skutočnosti objektívne svedčiace preto, že spoločnosť AR park, s.r.o. nemala uzatvorenú dohodu o kúpnej cene pozemkov, na ktorých mala prebiehať výstavba projektu OKKO G.E.R., ani budúcu kúpnu zmluvu, ani právoplatné územné rozhodnutia, ani dokumentáciu ustanovenú vykonávacími predpismi k stavebnému zákonu, ani vysporiadané vlastníctvo k dotknutým pozemkom, na ktorých mala prebiehať realizácia OKKO G.E.R. aj s inými oprávnenými osobami ako Slovenským pozemkovým fondom /napr. vlastníckymi pozemkov, reštituentami pozemkov, cirkvou,

orgánmi územnej samosprávy alebo orgánmi štátnej správy/. Za hodné povšimnutia stojí aj skutočnosť odsúdenia T. K. K. /námestníka generálneho riaditeľa Slovenského pozemkového fondu Bratislava/ na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 7T 23/2012 zo dňa 08.09.2015, právoplatného dňom 11.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 43/2016 a uvedeného v citovaných rozhodnutiach Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove, ktorého spis sa však konajúcejmu súdu napriek urgenciám z Okresného súdu Bratislava I. nepodarilo zabezpečiť a vykonať ako listinný dôkaz.

Vykonané a konajúcim súdom vyhodnotenú dokazovanie teda objektívne preukázalo, že obžalovaní ako konatelia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. si v sporových konaniach, pôvodne vedených na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 13C 270/2008, sp. zn. 17C 257/2008, sp. zn. 20C 139/2008 žalobami zo dňa 29.09.2008 uplatňovali od Slovenského pozemkového fondu škodu a ušlý zisk, spolu vo výške 91 798 769,61,eur s prísl. za zmarené investície a trvalé zastavenie prác v projekte OKKO G.E.R. a to bez akéhokoľvek relevantného účtovného dokladu, ktorý by objektívne a reálne svedčil o zmarenej investícii projektu OKKO G.E.R. a o vzniknutej reálnej, skutočnej škody a ušlom zisku za zmarenú investíciu projektu OKKO G.E.R. a ktorý by bol riadne zaevidovaný v účtovníctve obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o., v časti L Poznámok k ročným závierkam, v Súvahách alebo vo výkazoch o zisku a strate predmetných obchodných spoločností za žalované obdobie a súčasne i to, že obžalovaní ako konatelia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. dňa 29.09.2009, po rozhodnutí valných zhromaždení predmetných obchodných spoločností zo dňa 28.09.2009 o postúpení pohľadávok uskutočnili na základe zmlúv o postúpení pohľadávok odplatný predaj predmetných pohľadávok obchodnej spoločnosti ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol, Cypruská republika, ako materskej spoločnosti obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. za sumu 20 000,--eur + 1% zo sumy priznanej súdom v jednotlivých sporových konaniach, pôvodne vedených na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 13C 270/2008, sp. zn. 17C 257/2008, sp. zn. 20C 139/2008 bez toho, aby odplatný predaj pohľadávok riadne zaevidovali v účtovníctve obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. a v časti N Poznámok k ročným závierkam za žalované obdobie, ako zoznam obchodov účtovných jednotiek dohodnutých medzi dcérskymi účtovnými jednotkami a materskou účtovnou jednotkou.

Vo vzťahu k záverom znaleckého posudku a odborného vyjadrenia T. V. L., že podmienený majetok mikro účtovnej jednotky od 01.01.2015 už nie je považovaný za významný údaj, ktorý má mikro účtovná jednotka za povinnosť uvádzať ako povinný údaj v prílohe účtovnej závierky je potrebné uviesť, že podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, to znamená, že pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva /trestného a mimo trestného/, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, avšak vždy sa použije vo všetkých smeroch buď len právo /trestné alebo mimotrestné/ platné v čase činu, alebo len neskoršie právo, aj keď je samozrejme možné posudzovať trestnosť činu podľa mimotrestnej normy /napr. daňovej hmotnoprávnej normy z rokov 2008, 2009, 2010, 2011/ a podľa neskoršieho Trestného zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší /napr. z dôvodu zmien kvalifikovanej podstaty trestného činu na základnú skutkovú podstatu alebo z dôvodu, že neskorší zákon ustanoví, že čin nie je trestným činom/, k čomu však v danej trestnej veci v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona nedošlo.

Výsledky takto konajúcim súdom vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú potom jednoznačne v neprospech vyššie uvedenej obrany obžalovaných a súčasne tvoria ucelenú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností bolo možné vyvodiť jeho záver, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, keďže úplnosť vykonaných dôkazných prostriedkov vytvorila v danej veci nevyhnutný základ princípov logického zhodnotenia dôkazov uvedených a vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku a z týchto dôvodov návrh obžalovanej B. M. a jej obhajcu na doplnenie dokazovania prečítaním znaleckého posudku č. 1/2019 zo dňa 29.01.2019 vypracovaný znaleckou organizáciou ATCL, k.s. Bratislava a odborného vyjadrenia č. 4/2018 zo dňa 30.11.2018 vypracovaného znaleckou organizáciou ATCL, k.s. Bratislava odmietol vykonať, pretože znalecký posudok i odborné vyjadrenie boli vypracované znaleckou organizáciou, zapísanou v zozname znalcov MS SR v odbore ekonomika

a riadenie podnikov 510000, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov 510101, pričom okolnosti potrebné pre rozhodnutie v danej trestnej veci bolo možné zistiť už zo záverov znaleckých posudkov č. 12/2015 zo dňa 20.06.2015 a č. 21/2015 zo dňa 24.11.2015, z výpovedí T. O. Š. - znalca z odboru ekonómia a manažment 090000, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo 090100 i z ďalších vyššie uvedených listinných dôkazov. Z tých istých dôvodov konajúci súd odmietol vykonať aj dokazovanie navrhované obžalovaným T. O. Z. a jeho obhajcom a to prečítaním znaleckého posudku č. 1/2018 zo dňa 07.12.2018, vypracovaného T. M. A., pretože znalecký posudok bol vypracovaný znalcom zapísaným v zozname znalcov MS SR v odbore ekonomika a manažment 090000, odvetvie kontroling 090300, financie 090400, pričom okolnosti potrebné pre rozhodnutie v danej trestnej veci bolo tiež možné zistiť zo záverov znaleckých posudkov č. 12/2015 zo dňa 20.06.2015 a č. 21/2015 zo dňa 24.11.2015, z výpovedí T. O. Š. - znalca z odboru ekonómia a manažment 090000, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo 090100 i z ďalších listinných dôkazov, na ktoré súd poukázal v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia.

Hoci sa súd nemusí stotožniť so všetkými návrhmi alebo s právnymi názormi alebo s hodnotením dôkazov niektorou z procesných strán v konaní, avšak v danom prípade si konajúci súd /v spojitosti s pokynmi odvolacieho súdu/ argumentačne osvojil právnú obranu obžalovaných, že o pozastavení projektu OKKO G.E.R. nerozhodli oni ako konatelia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o., ale valné zhromaždenia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. a preto túto skutočnosť do svojich skutkových záverov v konečnom dôsledku, a na rozdiel od obžaloby, nepojal.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaní spoločným konaním zatajili povinné údaje o závažných skutočnostiach v iných podkladoch slúžiacich pre kontrolu účtovníctva, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z ich funkcie a uloženej im zákonom.

Zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Uplatnenie trestnej zodpovednosti za daný trestný čin prichádza do úvahy predovšetkým v oblasti podnikania, pričom je podstatné, či povinnej osobe vyplývajú zo zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu nejaké povinnosti a akým spôsobom ich porušila.

Zatajenie údajov môže spočívať v ich predstieraní ich neexistencie, ako aj v nepravdivom predstieraní nepravých údajov ako pravých.

Zatajenie príslušných údajov v účtovníctve tak, aby mohol nastať, aj keď len vo fáze ohrozenia, Trestným zákonom požadovaný následok, je potrebné chápať široko, keďže ide o následok spôsobený porušením dôležitých povinností vyplývajúcich z funkcie páchateľa a uložených mu podľa zákona. V danom prípade obžalovaní boli vo funkcii konateľa obchodných spoločností a povinnosti im ukladali tak zákonné normy - Obchodný zákonník a zákon o účtovníctve č. 431/2002, ako aj ďalšie normy nižšej právnej sily - Opatrenia Ministerstva financií SR.

Nepravdivým údajom sa rozumie údaj, ktorého obsah nezodpovedá skutočnému stavu, o ktorom sa podáva informácia, hoci aj len v niektorej jej časti.

Neúplným údajom je údaj, ktorý neobsahuje všetky informácie o skutočnom stave potrebné na objektívne posúdenie veci a dôležitý povinný údaj - informácia sa zatajuje preto, aby ho páchateľ ukryl pred kontrolnými alebo inými orgánmi, či právnickými alebo fyzickými osobami.

Za výkazy a hlásenia sa v praxi považujú najmä štatistické výkazy, inventúrne súpisy alebo doklady prvotnej evidencie, ktoré slúžia na kontrolu účtovníctva v zmysle zákona č. 431/2002 o účtovníctve.

Chráneným objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie, adresátom týchto informácií - formulovaných ako povinné údaje je predovšetkým štát a nepriamo aj obchodní partneri, akcionári a pod.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že objektom trestného činu je aj záujem na kontrole riadneho vedenia účtovníctva a záujem na ochrane adresáta týchto informácií i ich pravdivosti, pretože adresátom týchto informácií je spravidla /nie výlučne/ štát, postačí preto, aby vyššie popísaným konaním páchatel'a boli ohrozené majetkové práva iného a že nemusí vôbec dôjsť k porušeniu týchto jeho práv.

Páchatel'om je ten, ktorý má prístup k podkladom, ktoré slúžia na kontrolu účtovníctva a má takú funkciu alebo postavenie, že nesie zodpovednosť za správnosť údajov a ktorý koná úmyselne zavinene.

Povinnosťou každej obchodnej spoločnosti je vedenie riadnej evidencie, v prípade, že tomu tak nie je, dochádza k zavádzaniu, skresľovaniu alebo zatajovaniu údajov, ktoré slúžia pre kontrolu účtovníctva.

Z vyššie uvedeného a v zmysle ustálenej súdnej praxe teda jednoznačne vyplýva, že predmetného trestného činu sa dopustí ten, kto nevedie účtovné knihy, zápisy alebo iné doklady slúžiace k prehľadu o stave hospodárenia a majetku alebo k ich kontrole, napriek tomu, že je podľa zákona povinný ich viesť, ale i ten, kto v takýchto účtovných knihách, zápisov alebo iných dokladoch uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo v týchto účtovných knihách, zápisov alebo dokladoch takéto údaje zatají, čím ohrozí majetkové práva iného.

Podľa konajúceho súdu ide o trestný čin typický pre „biele goliere“ a možno sa ho dopustiť pri vykazovaní vyše desiatich rôznych účelov, ktoré sú v zákone uvedené.

Vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti podľa konajúceho súdu jednoznačne svedčili o tom, že obžalovaní konali vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania, tento záujem aj porušili.

Zavinenie je vnútorný vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a vzťahuje sa na priebeh konania, ktorý sa potom prejaví v objektívnej realite, musí sa pritom sťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie je vybudované na intelektuálnej zložke a na zložke vôľovej, pričom intelektuálna zložka zahŕňa vnímanie páchatel'a, ako aj jeho predstavu predmetov a javov, ktoré vníma alebo vnímal predtým alebo ku ktorým dospel svojim úsudkom na základe poznatkov a skúseností a vôľová zložka zahŕňa chcenie alebo uzrozmeneie páchatel'a konať určitým spôsobom, obe zložky sú pritom predmetom dokazovania.

Z hľadiska všeobecnej formy trestnej činnosti konajúci súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako konanie spolupáchatel'ov v zmysle § 20 Trestného zákona.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchatel'stva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci.

Z konajúcim súdom ustáleného skutkového a právneho stavu preukázateľne vyplýva, že obžalovaní ako konatelia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. si v predmetných civilných súdnych sporoch pôvodne vedených na Okresnom súde Poprad a neskôr na Okresnom súde Prešov v žalovanom období rokov 2008 až 2011 uplatňovali hodnotu sporov za škodu a ušlý zisk v súvislosti s nerealizáciou projektu OKKO G.E.R. v čiastke prevyšujúcej sumu 91 000 000,-- eur /bez príslušenstva/ na ťarchu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom, čo však v účtovných závierkach za žalované obdobie neúčtovali ako zmarenú investíciu ani ju nezaevidovali v príslušnej časti Poznámok a pritom to bola tak významná finančná, ekonomická a účtovná skutočnosť, že jej neuvedenie alebo zatajenie muselo spôsobiť ohrozenie zákonom chráneného objektu - záujmu štátu na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie a

údajov v príslušných dokladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva, predovšetkým v oblasti podnikania a určených zákonom o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. v znení zákona č. 504/2009 Z.z. účinného v čase spáchania skutku. Z predmetného skutkového a právneho stavu preukázateľne vyplýva aj to, že obžalovaní ako konatelia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o. potom, čo valné zhromaždenia týchto obchodných spoločností dňa 28.09.2009 rozhodli o postúpení žalovaných pohľadávok, dňa 29.09.2009 tieto pohľadávky odplatne za sumu presahujúcu čiastku 283 500,--eur postúpili podnikateľskému subjektu - obchodnej spoločnosti ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol v Cyperskej republike a čo v žalovanom období neuviedli ani v príslušných účtovných závierkach predmetných obchodných spoločností a ani v príslušnej časti Poznámok, hoci to ako zoznam obchodov účtovných jednotiek dohodnutých medzi dcérskymi účtovnými jednotkami /AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o./ a materskou účtovnou jednotkou / ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol v Cyperskej republike/, ako konatelia obchodných spoločností mali uviesť, bez ohľadu nato, či sa tento predaj pohľadávok aj reálne uskutočnil a z týchto dôvodov bolo potom potrebné a zákonné konanie oboch obžalovaných kvalifikovať ako závažnejší spôsob konania v zmysle § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Podľa § 138 písm. h/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Porušením dôležitej povinnosti sa teda rozumie závažnejšie neplnenie si povinnosti alebo také porušenie, ktoré je nad rámec ich bežného plnenia, v prípade napr. ekonomickej trestnej činnosti je porušením dôležitej povinnosti také jej porušenie, s ktorým sa spája spravidla vznik vysokej škody a pritom plnenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej buď z funkcie páchatel'a alebo z povinnosti uloženej mu zákonom má byť jeho prioritou. Medzi porušením takej povinnosti a následkom trestného činu musí byť zistená príčinná súvislosť.

Podľa ustálenej súdnej praxe formulácia „dôležitej povinnosti vyplývajúca zo zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej podľa zákona“ je volená tak, aby zahŕňala porušenie všetkých relevantných dôležitých povinností, ktoré páchatel'ovi vyplývajú z jeho povolania, pracovného zaradenia, zamestnania, postavenia či funkcie, pričom ide aj o povinnosti uložené zákonom alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Konajúcim súdom vykonané a vyhodnotené dôkazy objektívne preukázali, že na následku žalovaného trestného činu sa podieľali vyššie uvedeným konaním výlučne obžalované osoby, ako konatelia obchodných spoločností AR city, s.r.o., AR golf, s.r.o. a AR park, s.r.o., ktoré na Okresnom súde Poprad dňa 29.09.2008 podali predmetné žaloby v civilných konaniach a ktoré dňa 29.09.2009 podpísali zmluvy o postúpení pohľadávok spoločnosti ERMANNO TRADE & INVEST LIMITED, so sídlom CASSANDRA CENTRE, Theklas Lyssioti Street 29, 3030 Limassol v Cyperskej republike, súčasťou ktorých boli dohody o výške odplaty za ich postúpenie a spôsob ich platenia.

Z listinných dôkazov vykonaných vo vzťahu k osobe obžalovanej B. M. a obžalovaného T.. O. Z. v podobe príslušných lustrácií, charakteristík a odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaní doposiaľ súdne trestaní neboli, v registri trestov nemajú záznam i to, že obžalovaná B. M. nemá záznam ani v evidencii priestupkov a iných správnych deliktov a že obžalovaný T.. O. Z. má v evidencii priestupkov jeden záznam za porušenie predpisov na úseku dopravy. Obaja obžalovaní sú z miesta svojho trvalého bydliska hodnotení len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u oboch obžalovaných vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'mi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvorí podmienky na výchovu k tomu, aby viedli riadny život, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu /zásada proporcionálnosti trestu/ a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na vyššie uvedenú ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia /represie/ a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste a záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Konajúci súd súčasne prihliadol nato, aby trest, ktorý uloží, postihol iba páchatel'ov a tak, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na ich rodinu a im blízke osoby, zároveň prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, nato, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, na jeho následok, formu zavinenia, pohnútky i na samotné osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Konajúci súd tak u oboch obžalovaných prihliadol na predmetný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obidvoch zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v podobe vedenia riadneho spôsobu života pred spáchaním skutku v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, bez zistenia akejkoľvek z priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona, berúc do úvahy aj článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd i ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa čl. 48 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pri rozhodovaní o trestoch obvineným je každá dotknutá strana oprávnená na spravodlivé a verejné prerokovanie svojej veci uskutočnené v primeranej lehote, nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Účelom trestného konania je teda predovšetkým to, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona, spravodlivo potrestaní, pričom je potrebné rešpektovať ich základné práva a slobody. Primeranosť dĺžky konania je judikatúrou ESLP posudzovaná s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, napr. zložitost' prípadu, chovanie procesných strán, štátnych orgánov a pod.

V prejednávacom prípade je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že trestné stíhanie vo veci bolo začaté dňom 18.11.2014, resp. 24.02.2015, že obžalovaní boli stíhaní na základe uznesenia príslušného vyšetrovateľa zo dňa 08.12.2015 a že obžaloba na obžalovaných bola podaná dňom 14.02.2018, pričom sa jednalo o rozsiahlu ekonomickú vec obsahujúca dva vyšetrovacie spisy, s počtom strán 650 a s prílohami 1a, 1b, 1c, 2a, 2b, 3, 4 s počtom ďalších takmer 2000 strán, pričom k spáchaniu žalovaného skutku došlo ešte v roku 2008, čo podľa konajúceho súdu u obžalovaných odôvodňuje použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom /uvedenú v § 39 ods. 3 Trestného zákona/.

Podľa § 259 ods. 3 Trestného zákona obžalovaným hrozil trest odňatia slobody vo výmere tri roky až osem rokov.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Trestného zákona konajúci súd obom obžalovaným uložil výchovný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon im podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka, spolu s trestnom zákazom činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodných spoločností na dobu 1 roka.

Konajúci súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaných dosiahol účel trestu a ich náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody alebo skúšobnej doby alebo trestu zákazu činnosti, pretože podľa neho vyššie uložený trest odňatia slobody, skúšobnej doby a trest zákazu činnosti zodpovedá konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobeného následku i samotným osobám obžalovaných.

Výchovný trest odňatia slobody bude podľa konajúceho súdu účinne pôsobiť nielen na obžalovaných, ale i na ostatných členov spoločnosti, najmä na konateľov a štatutárnych zástupcov obchodných spoločností podnikajúcich ako právnické alebo fyzické osoby.

Hrozba nožnej premeny podmiennečného trestu odňatia slobody v prípade, že obžalovaní nebudú viesť riadny spôsob života alebo, že porušia trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodných spoločností im dostatočným spôsobom zabráni v ďalšom protiprávnom konaní.

- spoločným konaním zatajili povinné údaje o závažných skutočnostiach v iných podkladoch slúžiacich pre kontrolu účtovníctva a taký čin spáchali porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z ich funkcie a uloženej im zákonom, teda závažnejším spôsobom konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.