

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010095
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému F. O., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2021, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 18.05.2021 podľa návrhu doručeného dňa 18.05.2021 pod č.k. Pv 40/21/3305-13 tak, že :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste uloženom obvinenému dňa 14.04.2021 rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/12/2021, právoplatným dňa 14.04.2021 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obvinený

F. O., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom C., X. A. XXX/XA, nezamestnaný, slobodný,

je vinný, že :

1/ v presne nezistenom čase od dňa 16.11.2020 do 17.11.2020 v C. na adrese Z. O. X/XX, vnikol do uzamknutej drevenej dielne, ktorá sa nachádza na voľne prístupnom mieste, vedľa bytového domu č. X/XX a to tak, že za použitia násillia, nezisteným predmetom vypáčil petlicu na dverách dielne, ktorá zabezpečovala jej uzamknutie a z dielne následne odcudzil 1 ks motorovej píli značky Germany, oranžovej farby, nezisteného výrobného čísla a odišiel s ňou z miesta preč, čím svojim konaním spôsobil poškodenému P. O. škodu odcudzením vo výške 50 €,

2/ v čase asi o 19:00 hod. dňa 27.11.2020 v obci Chynorany na ulici F. neoprávnene vstúpil cez zatvorenú, no neuzamknutú zadnú bráničku na oplotený dvor rodinného domu č. XXX/X, kde v zadnej časti dvora za rodinným domom, odcudzil pri prístrešku na stojane stojaci horský pánsky bicykel zn. CTM, výr. č. XXXX C tmavo zelenej farby so žltými pruhmi s odpruženou prednou vidlicou zn. Q. Q. Y., kotúčovými hydraulickými brzdami a odišiel s ním na neznáme miesto, čím svojim konaním porušil domovú slobodu poškodeného P. L. a spôsobil mu škodu krádežou jeho bicykla vo výške 500,-€,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a súčasne neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v časti spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu na 17 (sedemnášť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.05.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného F. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 40/21/3305-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a že ide o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, ktorý je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže v časti spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o pokračovací prečin krádeže v časti spáchaný v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, ktoré spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.