

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/150/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203851  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320203851.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. R. XXX, XXX XX T. N. R., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom - advokátom, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 v konaní o primeraného finančného zadosťučinenie vo výške 3 205,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3 205,90 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Humenné dňa 18.11.2020 o primerané finančné zadosťučinenie vo vyššie uvedenej výške. Žalobu odôvodnila tým, že Okresný súd Humenné svojim rozsudkom sp. zn. 9Csp/27/2019 zo dňa 28.11.2019 v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok vyhovel žalobkyni a uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bez poplatkov pretože nespĺňa náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného a boli porušené právne normy spotrebiteľského práva.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú s tým, že neboli splnené podmienky podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie.

3. Súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Csp/27/2019 zo dňa 28.11.2019 súd zistil, že žalovaný bol povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 200 eur a taktiež súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2009 v bode 8.1, v bode 8.4 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Taktiež rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2011 vo výške 674,98 eur a určil, že zmluvná podmienka v tejto zmluve v bode 8.1 a v bode 8.4 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozhodol tiež vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2010 vo výške 1 430,92 eur a ručil, že zmluvná podmienka v tejto zmluve v bode 8.1 a 8.4 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť týchto úverov pre nespĺnenie náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

4. Na uvedený právny stav sa použijú predovšetkým ustanovenia právnych noriem spotrebiteľského práva a to § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a predovšetkým ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., kde podľa § 3 ods. 5, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práv alebo povinnosti ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho kto za porušenie práv alebo povinnosti ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

5. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože žalobkyňa preukázala svoje tvrdenie, uniesla dôkazne bremeno a v konaní boli splnené zákonné podmienky podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Naopak žalovaný svoju procesnú obranu neunesol.

6. Súd konštatuje, že v inom súdnom konaní, ktoré je právoplatné rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 28.11.2019 sp. zn. 9Csp/27/2019 bolo právoplatne rozhodnuté, že žalovaný porušil právne normy spotrebiteľského práva v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky a súd rozhodol vydať žalovanému bezdôvodné obohatenie z troch zmlúv o spotrebiteľskom úvere žalobkyni, pričom v odôvodnení konštatuje a presne vymedzuje porušenie právnych noriem spotrebiteľského práva s tým, že tieto zmluvy o revolvingovom úvere treba považovať za bezúročné a bez poplatkov. Takýto skutkový a právny stav umožňuje žalobkyni podať aj takúto žalobu podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa.

7. Súd pri určovaní výšky primeraného finančného zadosťučinenia konštatuje, že v tomto prípade nejde o jednorazové pochybenie zo strany žalovaného ale o úmyselné, vedomé, opakované, viacnásobné porušenie právnych noriem spotrebiteľského práva, vo vzťahu k žalobkyni celkovo v troch zmluvách o spotrebiteľských úveroch v jej neprospech. Súdu je známe z jeho činnosti, že žalovaný takto postupoval nie len vo vzťahu k žalobkyni ale aj pri iných spotrebiteľoch, uzatváral zmluvy o spotrebiteľských úveroch v rozpore s právnymi normami spotrebiteľského práva, čím spôsoboval značnú nerovnováhu v právnom postavení každého spotrebiteľa, vrátane žalobkyni. Čo sa týka výšky tak žalovaná výška je primeraná vzhľadom na výšku poskytnutých troch úveroch, vzhľadom na výšku bezdôvodného obohatenia, vzhľadom na závažnosť a opakovanie porušenie právnych noriem spotrebiteľského práva zo strany žalovaného. Cieľom primeraného finančného zadosťučinenia je jednak sankčná povinnosť voči podnikateľovi porušujúceho normy spotrebiteľského práva, jednak reparačná povinnosť, uhradzovacia a preventívna. Zo strany žalovaného ide o recidívu, opakujúce sa porušovanie a preto súd žaloba v celom rozsahu vyhovel.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.