

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/158/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205021
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 1.862,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.930,50 Eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.862,- Eur od 03.09.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 1.930,50 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.862,- Eur od 03.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len "ZINC EURO") a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv boli v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investormi a žalovaným Zmluvy o pôžičke, predmetom, ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorom. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytli Investori žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku

označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uviedol žalobca nasledovne:

A. D. E. s ID kódom 4WBQLVRWD236 poskytol na základe zmluvy č. 2022005491 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 500,- Eur s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 500,- Eur, úrok je 21,37 Eur; nesplatená suma celkom je 521,37 Eur,

Investor F. G. s ID kódom RKV23JZ93Q5M poskytol na základe zmluvy č. 2022005492 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 500,- Eur s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 500,- Eur, úrok je 19,28 Eur; nesplatená suma celkom je 519,28 Eur,

Investor F. E. s ID kódom GM5QRJMR82YZ poskytol na základe zmluvy č. 2022005493 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 200,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 200,- Eur, úrok je 6,48 Eur ; nesplatená suma celkom je 206,48 Eur,

Investor H. B. s ID kódom GJ9QVEG8N2ED poskytol na základe zmluvy č. 2022005494 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 200,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 200,- Eur, úrok je 6,48 Eur; nesplatená suma celkom je 206,48 Eur,

Investor I. H. s ID kódom JAL277B9G28B poskytol na základe zmluvy č. 2022005495 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 100,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 100,- Eur, úrok je 3,21 Eur ; nesplatená suma celkom je 103,21 Eur,

A. G. J. s ID kódom W8Z2ANY58PA7 poskytol na základe zmluvy č. 2022005496 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 50,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 50,- Eur, úrok je 1,61 Eur; nesplatená suma celkom je 51,61 Eur ,

Investor K. L. s ID kódom 7RNPW88VM2BD poskytol na základe zmluvy č. 2022005497 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 100,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 100,- Eur, úrok je 3,21 Eur; nesplatená suma celkom je 103,21 Eur,

Investor G. M. s ID kódom 8YGQMK8RR2LV poskytol na základe zmluvy č. 2022005498 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 162,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 162,- Eur, úrok je 5,25 Eur, nesplatená suma celkom je 167,25 Eur,

Investor F. E. s ID kódom EA6P6G83V2WB poskytol na základe zmluvy č. 2022005499 z 23.02.2022 pôžičku vo výške 50,- Eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 50,- Eur, úrok je 1,61 Eur; nesplatená suma celkom je 51,61 Eur.

Listom zo dňa 02.09.2022 Investori prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmlúv o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Investori ako postupcovia a žalobca ako postupník a v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investori postúpili pohľadávky vzniknuté z titulu vyššie uvedených zmlúv o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Poukázal na ust. § 524 ods. 1, 2 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, sú zmluvy o pôžičke uzatvorené v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia:

- dlžnej istiny vo výške 1.862,- Eur,
- dlžných zmluvných úrokov vo výške 68,50 Eur,
- dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny a trov konania.

3. Tunajší súd vo veci vydal dňa 26.10.2023 platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/158/2023-121, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 07.02.2024 zrušil.

4. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese C. XXX, J. N. O. L., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu a to ani prostr. príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Vranov nad Topľou. Títo však dotazom na príbuzných zistili, že žalovaný dlhodobo žije a pracuje v Belgicku na neznámej adrese. Iné adresy súd vlastným šetrením, lustráciou v dostupných registroch, ani dotazom na Obec Soľ nezistil. Obec rovnako potvrdila, že žalovaný s rodinou žije v Belgicku. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho

súdu a to dňa 07.02.2023. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

5. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.04.2024, na ktorom súd vo veci samej rozhodol. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast písomne ospravedlnili. Žalovanému bola zásielka doručovaná na adresu pobytu, pričom táto sa vrátila dňa 04.04.2024 ako nedoručená. Predvolanie bolo doručované postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa teda dňom vrátanie nedoručenej zásielky považuje za doručenú podľa § 111 ods. 3 C.s.p. a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Lehota na prípravu bola u žalovaného zachovaná. Súd teda v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so Žiadosťou o sprostredkovanie pôžičky, Závaznou žiadosťou o pôžičku a Rámcovou zmluvou – dlžník všetky zo dňa 23.02.2022 s prílohami, Informačnými povinnosťami predávajúceho (poskytovateľa služieb), Potvrdením o zrealizovaní transakcie, Rámcovými zmluvami - Investor a príkaznými zmluvami, Zmluvami o pôžičke č. 2022005491, 2022005492, 2022005493, 2022005494, 2022005495, 2022005496, 2022005497, 2022005498, 2022005499, splátkovým kalendárom, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02.09.2022 s doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávky, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2022 s doručenkou, predžalobnou výzvou s podacím hárkom, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právnym titulom na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva/y o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, Rámcová zmluva - Dlžník uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, Rámcovej zmluvy - dlžník, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a Rámcovej zmluvy - dlžník, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne.

9. Listom zo dňa 02.09.2022 Investori prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 jednotlivých Zmlúv o pôžičke a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmlúv o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok napriek jeho písomnej výzve.

10. Žalobca ako postupník a Investori ako postupcovia v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a Rámcovej zmluvy investor, resp. Rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej tieto postúpili pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedených zmlúv o pôžičke voči žalovanému žalobcovi.

11. K uvedenému pripojil žalobca dôkazy a to Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2022 a Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2022 s doručenkou, k čomu citoval ustanovenie § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkaznými listinami, ktoré boli žalobcom k žalobe predložené a už vyššie popísané v odôvodnení tohto rozsudku a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu, tak ako sú uvedené v odôvodnení žaloby sú pravdivé a relevantne podoporené dôkazmi.

13. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi investorom (veriteľom) a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Obč. zák., ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2 Ndc 11/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom."

14. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetnú zmluvu o pôžičke uzatváral investor, ktorým tak, ako vyplýva aj zo samotnej žaloby i zo zmluvy, bola fyzická osoba, čo znamená, že nekonal ako dodávateľ a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následnej príkaznej zmluvy, ktoré investor uzatvoril so spoločnosťou Zinc Euro, a. s. v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je teda zrejmé, že investor ako veriteľ v pôžičke v žiadnom prípade nekonal ako dodávateľ, a preto nie je možné uvedenú zmluvu o pôžičke považovať za spotrebiteľskú zmluvu, lebo spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže investor nemal postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvu o pôžičke za spotrebiteľskú, ako to má na mysli ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto zmluvu posudzoval v zmysle ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

15. Súd mal z pripojených listinných dôkazov preukázané, že žiadosťou o pôžičku zo dňa 23.02.2022 žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1.862,- Eur, a to na základe viacerých zmlúv o pôžičke. K poskytnutej pôžičke boli ďalej dojednané nasledovné podmienky: splatnosť 60 mesiacov, celková výška mesačnej splátky bola dojednaná na sumu 51,98 Eur, pričom ostatné náležitosti boli dohodnuté priamo v zmluvách o pôžičke s konkrétnym investorom.

16. Z jednotlivých zmlúv o pôžičke č. 2022005491, 2022005492, 2022005493, 2022005494, 2022005495, 2022005496, 2022005497, 2022005498, 2022005499, súd zistil, že žalovaný uzatvoril s jednotlivými investormi identifikovanými identifikačným kódom zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok veriteľa - investora poskytnúť mu peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľom vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zároveň splácať splátky v dohodnutej výške a termíne splatnosti do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V čl. 3 bod 3.4 zmlúv zmluvné strany dohodli právo veriteľa žiadať od dlžníka zaplataenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Veriteľ a dlžník sú v zmluvách uvedení identifikačným kódom, ktorým na základe rámcových zmlúv investora a dlžníka pridělila spoločnosť Zinc Euro, a. s.. O poskytnutí finančných prostriedkov žalovanému svedčí Potvrdením o zrealizovaní transakcie zo dňa 24.02.2022.

17. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02.09.2022 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. písomne žalovanému v mene investora oznámila v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičke okamžitú splatnosť pôžičiek poskytnutej žalovanému a vyzvala ho na zaplataenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.130,42 Eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 07.09.2022. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 10. 2022 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. v mene investorov žalovanému oznámila, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka investorov z predmetných zmlúv o pôžičke.

18. Zistený skutkový stav súd posúdil v zmysle nižšie citovaných ustanovení platných právnych predpisov:

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Z listinných dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca mal súd preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Rozhodol tak po zistení, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre neho investorov, obstaráť v mene žalovaného a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu na základe žiadosti o pôžičku v celkovej výške 1.862,- Eur uzatvoril na základe poverenia žalovaného v jeho mene a na jeho účet zmluvy o pôžičke s investormi za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnuté pôžičky spolu vo výške 1.862,- Eur za zmluvne dohodnutých podmienok s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmlúv splácať poskytnuté splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu na základe poverenia od investorov oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičiek podľa ustanovenia čl. 3 bodu 3.4 zmlúv o pôžičke a vyzval ho na zaplatenie dlhu v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalovaný ani napriek tomuto oznámeniu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa žalobca dôvodne okrem istiny domáha aj príslušenstva pôžičky a zákonných úrokov z omeškania.

25. Ako už bolo vyššie uvedené, na v tomto konaní posudzovaný právny vzťah sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 citovaného zákona a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť predmetných zmlúv o pôžičke. Na preukázanie vyššie uvedeného súd poukazuje aj na pomerne doterajšiu ustálenú súdnu prax všeobecných súdov v rámci celej Slovenskej republiky (napr. rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 23Csp/18/2019, sp.zn. 38Csp/1/2019, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 10Csp/53/2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12Csp/6/2020, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020, Okresného súdu Nitra sp.zn. 15Csp/85/2018) .

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej istiny a to tak, ako to požadoval dňom nasledujúcim po vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, t.j. počnúc od 03.09.2022 do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.