

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117228852  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117228852.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobkyne: B.. č. 94 C. Z. O., G. XX. XX. XXXX, Q., XXX XX Bratislava, štátny občan SR, právne zastúpená advokátkou JUDr. Tatiana Polková, Na Priekope č. 174/13, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky, so sídlom Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, o zaplatenie 4.250,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 16. 11. 2017, doručenu súdu dňa 29. 11. 2017, domáhala od žalovaného zaplatenia náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške 4.250,- Eur s príslušenstvom v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 28. 01. 2020 navrhla, aby súd v súlade s ust. § 164 CSP predmetné konanie prerušil až do meritórneho rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu Krajského súdu v Trnave zo dňa 11. 02. 2019 na vyslovenie nesúladu ust. § 4 zákona č. 66/2009 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky resp. o návrhu Okresného súdu Bratislava I na začatie konania o súlade § 4 zákona č. 66/2009 Z. z. s čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Uznesením zo dňa 28. 01. 2020 č. k. 17C/56/2017-235 súd konanie prerušil do vydania rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní o návrhu Krajského súdu v Trnave resp. o návrhu Okresného súdu Bratislava I na vyslovenie súladu ust. § 4 zákona č. 66/2009 Z. z. s článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Po začatí pojednávania vo veci žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 30. 03. 2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť.

4. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 31. 05. 2021 oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím

žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil, keď žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobkyne voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobkyni nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobkyňu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaná má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohla utpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátená na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

16.1 Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku má v prejednávanom spore nárok na náhradu trov konania žalovaný, pretože dôvodom späťvzatia žaloby žalobkyňou nebolo správanie žalovanej, nakoľko žalobkyňa vzala žalobu späť nie v dôsledku správania sa konania žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa. Súd však žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania výslovne neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.