

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1943/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120453458
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120453458.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, práv. zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, v mene ktorej koná JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát, proti povinnému: A. W., F. XX. XX. XXXX, Q. H. Q. XXXX/X, XXX XX Ž., o vymoženie 89,12 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/1943/2020 zo dňa 26. 03. 2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/1943/2020 zo dňa 26. 03. 2021 z r u š u j e a vec v celom rozsahu v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/1943/2020 zo dňa 26. 03. 2021 vyšší súdny úradník zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vyšší súdny úradník takto rozhodol podľa § 53 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 a § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), podľa § 77 ods. 2 písm. a), ods. 7 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „Zákon o miestnych daniach“) a podľa § 8 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď zistil nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu, že v čase vydania exekučného titulu ukladal exekučný titul povinnosť osobe nespôsobilej na právne úkony v plnom rozsahu, hoci povinnosť mala byť uložená jej zákonnému zástupcovi.

2. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi vyššieho súdneho úradníka a pridrižiava sa tvrdení, ktoré produkoval v návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený v sťažnosti uviedol, že v exekučnom konaní si uplatňuje nárok vyplývajúci z predloženého výkazu nedoplatkov, ktorý je vedený na maloletú osobu, pričom samotný návrh na vykonanie exekúcie označuje ako povinnú osobu zákonného zástupcu maloletého. Poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR PL. ÚS 11/2018 - 10 zo dňa 12. 09. 2018, ktorý sa zaoberal postavením maloletých osôb ako poplatníkov prípadne dlžníkov. Ďalej uviedol, že oprávnený ako správca dane vedie evidenciu poplatníkov, zostavuje výkaz daňových nedoplatkov z údajov uvedených vo svojej evidencii daní a miestnych poplatkov, pričom v zmysle zákona ako poplatník je evidované aj maloleté dieťa a to na základe jeho trvalého pobytu avšak za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Osobou povinnou na splnenie povinnosti je tak zákonný zástupca maloletej osoby, ktorá je ako poplatník resp. daňový dlžník vedená z dôvodu prehľadnosti a úplnosti evidencie, ktorá nadväzuje na splnenie iných podmienok - v tomto prípade nahlásenie trvalého pobytu, exekučný titul tak správne označuje maloletú osobu ako daňového dlžníka (t.j. poplatníka, ktorý

nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu), pričom súčasne uvádza zákonného zástupcu, ktorý je povinný stanovenú povinnosť splniť.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie

8. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 77 ods. 2 písm. a) zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „Zákon o miestnych daniach“), ak ďalej nie je ustanovené inak, poplatok platí poplatník, ktorým je fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo ktorá je na území obce oprávnená užívať alebo užíva byt, nebytový priestor, pozemnú stavbu alebo jej časť, alebo objekt, ktorý nie je stavbou, alebo záhradu, vinicu, ovocný sad, trvalý trávny porast na iný účel ako na podnikanie, pozemok v zastavanom území obce okrem lesného pozemku a pozemku, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha (ďalej len „nehnuteľnosť“).

10. Podľa § 77 ods. 7 Zákona o miestnych daniach, ak viacero poplatníkov podľa odseku 2 písm. a) žije v spoločnej domácnosti, plnenie povinností poplatníka môže za ostatných členov tejto domácnosti na seba prevziať jeden z nich. Za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Povinnosti poplatníka nesmie za iného prevziať alebo plniť osoba, ktorá sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky alebo je nezvestná. Tieto skutočnosti, ako aj ich zmeny je osoba, ktorá za iného plní povinnosti poplatníka, povinná oznámiť obci.

11. Podľa § 77 ods. 8 Zákona o miestnych daniach, poplatková povinnosť vzniká dňom, ktorým nastane skutočnosť uvedená v odseku 2, a zaniká dňom, ktorým táto skutočnosť zanikne.

12. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

13. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 21. 12. 2020, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník po preskúmaní spisového materiálu vydal napadnuté uznesenie, ktoré odôvodnil najmä skutočnosťou, že povinný bol v čase vydania exekučného titulu maloletým, ktorý v základnom konaní bol zastúpený zákonným zástupcom avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že v zmysle § 77 ods. 7 Zákona o miestnych daniach v znení účinnom do 30. 06. 2020 sa oprávnenému ako správcovi dane neumožňuje vyrubiť miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad maloletému dieťaťu konštatoval preto formálnu a materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu.

14. Súd prvej inštancie preskúmajúc napadnuté uznesenie ako aj sťažnosť oprávneného dospel k záveru, že vyšší súdny úradník správne postupoval, keď v prvom rade preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pričom v prvom rade prihliadol na to či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať v zmysle § 161 CSP, následne preskúmal či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku.

15. Na druhej strane je potrebné prisvedčiť argumentácii oprávneného, že oprávnený Mesto Žilina - ako správca dane vedie evidenciu poplatníkov, zostavuje výkaz daňových nedoplatkov z údajov uvedených vo svojej evidencii daní a miestnych poplatkov pričom v zmysle zákona ako poplatník je evidované aj maloleté dieťa a to na základe nahláseného trvalého pobytu avšak za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca prípadne opatrovník. Exekučný titul tak správne označuje maloletú osobu ako daňového dlžníka (t.j. poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu), pričom súčasne uvádza zákonného zástupcu, ktorý je povinný stanovenú povinnosť splniť.

16. Zákon o miestnych daniach rozlišuje medzi osobou poplatníka a osobou platiteľa pričom poplatníkom je v zmysle § 77 ods. 2 písm. a) tohto zákona každá fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt alebo prechodný pobyt (rozumej aj maloletá osoba). Platiteľom môže byť buď poplatník alebo aj osoba odlišná od poplatníka, teda v prípade poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, je platiteľom jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Exekučný titul, v ktorom je označený poplatník ako maloletá osoba a súčasne je tento poplatník v exekučnom titule zastúpený zákonným zástupcom spĺňa podľa názoru súdu prvej inštancie požiadavky na formálnu a materiálnu vykonateľnosť.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti neostávalo súdu prvej inštancie iné než sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť a vec mu vrátiť v celom rozsahu na ďalšie konanie. Úlohou vyššieho súdneho úradníka v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).