

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216202459
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3216202459.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobkyne: Mgr. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. XXXX/XX, 9XX XX W., pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, proti žalovanému: ROAD Group, s. r. o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 604 669, pr. zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, o zaplatenie 8.037,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 8.037,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.037,01 eur od 01.07.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Svedkovi F. Q., nar. XX.XX.XXXX svedočné za účasť na výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 n e p r i z n á v a.

IV. Svedkovi G.. P. W., nar. XX.XX.XXXX svedočné za účasť na výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 15.07.2016, podanou osobne na tunajšom súde dňa 15.07.2016, domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 8.037,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.037,01 eur od 01.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že si ako spotrebiteľka na základe cenovej ponuky žalovaného zo dňa 18.12.2015 objednala u žalovaného dodanie a namontovanie 12 ks plastových okien a dverí a 1 ks hliníkových vchodových dverí podľa rozmerov stavebných otvorov na nehnuteľnosti v jej vlastníctve, ktoré pripravoval a rozmery preveroval samotný žalovaný. Žalovaný požadoval uhradiť vopred cenu 8.037,01 eur. Nehnuteľnosť sa nachádza na ul. W. XXX v W. nad W.. Cenu za objednané plastové okná, dvere a vchodové dvere uhradila žalovanému zaplatením preddavku na základe faktúry č. 2016/002 zo dňa 13.01.2016 vo výške 5.000,00 eur, ktorej úhrada bola zúčtovaná faktúrou žalovaného č. 002/2016 zo dňa 19.01.2016 a na základe faktúry č. 005/2016 zo dňa 16.02.2016 vo výške 3.037,01 eur. Sumu 3.037,01 eur uhradila žalovanému po obdržaní tovaru žalovaným zo strany jeho dodávateľa, čo potvrdzuje aj znenie faktúry č. 005/2016. Napriek skutočnosti, že uhradila vopred cenu za dodanie a montáž 12 ks plastových okien a dverí a hliníkových dverí, žalovaný doposiaľ objednané plastové

dvere, okná a hliníkové dvere nedodal. Uviedla, že žalovaný sa pokúsil namontovať žalobkyni 1 ks balkónových dverí a 1 ks zdvižno-posuvných dverí terasových avšak tieto nezodpovedali dohodnutému a žalovaným premeriavanému rozmeru otvorov v rodinnom dome žalobkyne, do ktorých boli určené. K dodaniu týchto okien a dverí a ani ostatného objednaného tovaru doposiaľ nedošlo, napriek tomu, že žalovaný deklaroval, že ich má k dispozícii na svojom sklade, avšak odmietol ich dodať. Žalobkyňa výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 14.03.2016 žalovaného vyzvala na vydanie nedodaných plastových dverí, okien a hliníkových dverí, stavebného dreva a priemyselného šijacieho stroja (drevo a stroj nie sú predmetom tejto žaloby), ktoré sa nachádzajú v držbe žalovaného, a to do 29.03.2016. Opätovné vydanie žalovaným zadržovaných vecí žiadala prostredníctvom svojho právneho zástupcu, e-mailom zo dňa 06.05.2016 adresovanému právnenému zástupcovi žalovaného, na ktorý žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu reagoval stanoviskom zo dňa 11.05.2016 tak, že objednaný tovar má skladovať žalovaný vo svojich priestoroch po údajnej vzájomnej dohode so žalobkyňou, čo sa však v žiadnom prípade nezakladá na pravde a takýto postup je podľa názoru žalobkyne v rozpore so zákonom. Skutočnosť, že v žiadnom prípade nedošlo k dohode o skladovaní tovaru v priestoroch žalovaného, preukazuje minimálne výzva žalobkyne zo dňa 14.03.2016 na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nakoľko žalovaný e-mailom zo dňa 08.06.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyni uviedol, že odpredá hnuťelné veci (teda aj objednané plastové okná a dvere), za účelom ochrany svojho majetku, podala dňa 10.06.2016 trestné oznámenie. Vzhľadom na nesprávne namontovanie 1 ks balkónových dverí a 1 ks zdvižno-posuvných dverí terasových, ku ktorých osobnému prevzatíu nikdy nedošlo, žalobkyňa tieto skutočnosti reklamovala u žalovaného listom zo dňa 21.06.2016. Žalovaný aj po opakovaných výzvach žalobkyne zo dňa 14.03.2016, 06.05.2016, ba aj po podaní trestného oznámenia odmietal dodať objednaný tovar žalobkyni, a to po dobu viac ako troch mesiacov, napriek skutočnosti, že tento tovar podľa vyjadrenia žalovaného sa nachádza v sklade žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný odmietal dodať objednaný tovar, bola nútená odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom bolo dodanie 12 ks plastových dverí a okien a 1 ks hliníkových vchodových dverí vrátane montáže, a to listom zo dňa 21.06.2016, ktorý bol doručený žalovanému dňa 23.06.2016, pričom žiadala od žalovaného vrátenie sumy 8.037,01 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia odstúpenia žalovanému. Uviedla, že sa ocitla v situácii, kedy napriek tomu, že uhradila za objednané okná požadovanú cenu, okná jej žalovaný odmietal dodať, v dôsledku čoho nemohla pokračovať v stavebných prácach na jej nehnuteľnosti, čo jej spôsobuje neustále škody a zvýšené náklady. Preto bola nútená od zmluvy odstúpiť a objednať dodanie okien a dverí od iného dodávateľa. Žalovaný napriek tomu, že list žalobkyne zo dňa 21.06.2016 obsahujúci právny úkon odstúpenia od zmluvy, bol doručený dňa 23.06.2016, a teda v zmysle výzvy mal vrátiť zaplatenú cenu za nedodaný tovar do 30.06.2016, doposiaľ sumu 8.037,01 eur žalobkyni nevrátil. Mala za to, že s poukazom na skutočnosť, že žalovaný jej doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, vznikol jej nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške, t. j. žalobkyňa má voči žalovanému právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.037,01 eur od 01.07.2016 do zaplatenia.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 4Csp/13/2016 - 44 zo dňa 19.07.2016, ktorým podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote podaním zo dňa 03.08.2016 odpor, v ktorom uviedol, že pre žalobkyňu vykonával v zmysle ústnej zmluvy dielo - stavbu rodinného domu na ul. W., W. nad W., na pozemku parcela C KN č. XXXX. V súvislosti s dodaním diela vypracoval kalkuláciu celého diela, s presne uvedenými cenami za jednotlivé položky dodaného diela. Žalobkyňa počas realizácie diela menila neustále predstavu o tom, ako má dielo vyzerieť, čomu sa prispôboval a hľadal spoločné riešenia k spokojnosti žalobkyne. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa mu nezaplatila celkovú sumu doposiaľ vykonaného diela, boli ďalšie práce na diele prerušené a účastníci sporu sa pokúšali vec vyriešiť zmierlivo. K zmierlivému vyriešeniu situácie však nedošlo, pričom žalobkyňa mu predložila nový rozpočet na dielo (odlišný od toho, ktorý bol odsúhlasený), vypracovaný za základe jemu neznámych podkladov, ktorý mal údajne predstavovať nižšiu cenu, akú navrhol a ktorú žalobkyňa odsúhlasila. Následne si nechala žalobkyňa vyhotoviť znalecký posudok na čiastkovo dodané dielo, pričom tento znalecký posudok mu odmietla ponechať k nahliadnutiu, iba prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že si od neho bude žiadať rozdiel podľa znaleckého posudku, pričom sa malo jednať o čiastku cca do 5.000,00 eur. Žalobkyňa si následne uplatňovala reklamácie za doposiaľ dodaný tovar a odstúpila od dodania tovaru v hodnote cca 10.000,00 eur, pričom sa jedná podľa jeho názoru o vady, na základe ktorých sa chce žalobkyňa vyhnúť zaplatiť mu za dodané dielo. Poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa v e-mailovej správe zo dňa 07.03.2016 uviedla, že okná sú neštandardné a na mieru podľa

jej projektu, neskôr napádala, že okná sú vyrobené mimo projektu, bez jej súhlasu. Uviedol, že každú zmenu má od žalobkyne podpísanú, preto má za to, že žalobkyňa má za okná zaplatiť. K reklamáciám sa žalovaný vyjadril a k týmto zaujal stanovisko listom zo dňa 07.07.2016. Celkové dodanie diela mu žalobkyňa znemožnila, zastavila mu akékoľvek vykonávanie dodávateľských prác a dielo dokončuje ďalší dodávateľ. Uviedol, že oznámil žalobkyni prostredníctvom právneho zástupcu, že jej dodá okná dňa 18.07.2016 o 8,30 hodine, žalobkyňa zobrala termín na vedomie, avšak na preberacie konanie sa bez akéhokoľvek vyjadrenia nedostavila ani nepoverila osobu, ktorá by za ňu objednaný tovar prevzala. Zdôraznil, že mal vôľu okná žalobkyni dodať a tieto taktiež namontovať. K prevzatiu okien žalobkyňu vyzval, no táto sa k prevzatiu postavila odmietavo, čím sa dostala do omeškania s prevzatím tovaru, bez zavinenia žalovaného. Uviedol, že zároveň namieta úkon uskutočnený žalobkyňou, a to "Odstúpenie od objednávky uzatvorenej na kúpu okien zo dňa 21.06.2016", ktorý považoval za absolútne neplatný právny úkon. Samotný zákon určuje prípady, za ktorých zákon pripúšťa odstúpenie od zmluvy, avšak žiadny z týchto dôvodov tak, ako to uvádza žalobkyňa, nie je daný, resp. nie sú splnené zákonné podmienky, aby takéto podmienky na odstúpenie od zmluvy boli dané. Samotná žalobkyňa odmietla prevziať tovar, ktorý jej napriek tomu, že žalovaný nebol presvedčený o akýchkoľvek pochybeniach z jeho strany, tento jej bol na základe výzvy doručený priamo na jej adresu, po vopred oznámenom termíne dodania, avšak žalobkyňa odmietla tento tovar prevziať. S tým mu vznikli náklady, ktoré si okrem iného nárokuje vzájomnou žalobou proti žalobkyni. Ako vyplýva zo samotného preberacieho a odovzdávacieho protokolu a k nemu pripojenej fotodokumentácie, na základe oznámenia zo dňa 07.07.2016 prišiel doručiť tovar na adresu žalobkyne dňa 18.07.2016 o 08.30 hod. Nakoľko do 09.00 hod. nikto z poverených osôb zo strany žalobkyne okná neprevzal a ani ho nikto nekontaktoval, bol nútený okná odvieť nazad do skladu a tam ich uložiť. S uvedeným mu vznikli náklady jednak v podobe nakládky a vykládky okien na prepravný stojan na prívesnom vozíku, ako aj nazad do skladu, náklady na pohonné hmoty, ako aj čas strávený na šoféra čakajúceho pred domom žalobkyne. V súvislosti s predmetným právnym vzťahom mu podľa jeho názoru vznikla pohľadávka voči žalobkyni, a to jednak titulom neuhradenej odmeny za doteraz čiastkovo dodané dielo vo výške 14.654,60 eur, titulom neuhradeného skladného vo výške 1.058,40 eur, škoda vo forme ušlého zisku, na ktorý by žalovaný mal nárok, keby dokončil dielo podľa predloženého rozpočtu vo výške 7.639,72 eur a škoda titulom nákladov, ktoré mu vznikli pri dodaní okien dňa 18.07.2016 vo výške 259,75 eur. Uviedol, že vzhľadom na uvedené si uplatňuje voči žalobkyni vzájomným návrhom nárok na zaplatenie sumy 23.612,48 eur. Neuhradenú odmenu za doteraz čiastkovo dodané dielo vo výške 14.654,60 eur si uplatňuje ako rozdiel rozpočtovanej sumy 62.691,61 eur za dielo a doteraz uhradenej sumy žalobkyňou vo výške 48.037,01 eur. Žiadal žalobu žalobkyne zamietnuť a zároveň žalobkyňu zaviazat' na zaplatenie sumy žalovanému vo výške 23.612,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.654,60 eur od podania žaloby na súde do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 705,60 eur od 15.06.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 352,80 eur od 15.05.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.639,72 eur odo dňa podania žaloby na súde do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,75 eur odo dňa podania žaloby na súde do zaplatenia a náhrady trov konania.

5. Súd uznesením č. k. 4Csp/13/2016 - 143 zo dňa 09.08.2016, právoplatným dňa 07.09.2016, platobný rozkaz č. k. 4Csp/13/2016 - 44 zo dňa 19.07.2016 zrušil v celom rozsahu, keďže žalovaný podal proti vydanému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

6. K podanému odporu a vzájomnej žalobe sa podaním zo dňa 25.08.2016 vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že jediné zmluvy, ku ktorých uzavretiu došlo medzi žalobkyňou a žalovaným sú: zmluva o dielo č. 5/2015 zo dňa 02.10.2015, predmetom ktorej boli búracie práce na rodinnom dome súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXX, v k.ú. W. A. W. a zmluva, predmetom ktorej bolo dodanie a namontovanie 12 ks plastových okien a dverí a 1 ks hliníkových vchodových dverí podľa rozmerov stavebných otvorov na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, na základe cenovej ponuky zo dňa 18.12.2015 a objednávky žalobkyne. Od tejto zmluvy žalobkyňa odstúpila listom zo dňa 21.06.2016. K uzavretiu zmluvy o dielo, predmetom ktorej by bolo zhotovenie stavby rodinného domu pre žalobkyňu medzi žalovaným a žalobkyňou nikdy nedošlo, nakoľko neboli splnené všetky náležitosti vyžadované občianskym zákonníkom k vzniku záväzkového vzťahu, konkrétne nedošlo k dojednaniu ceny za zhotovenie diela a ani žalobkyňa nebola žalovaným inak informovaná o cene za zhotovenie diela, deklarovanej neskôr žalobkyňou. Žalovaný začal vykonávať práce na rodinnom dome s tým, že tvrdil, že celý dom aj s kuchynskou linkou ju bude stáť 80.000,00 eur. Medzičasom uhrádzala žalovanému preddavky na vykonané práce spolu vo výške 40.000,00 eur a niekoľkokrát žiadala konateľa žalovaného, aby jej predložil písomne ním deklarovaný rozpočet stavby za účelom uzavretia zmluvy o dielo. Až

potom ako uhradila žalovanému sumu 40.000,00 eur, žalovaný prostredníctvom svojho konateľa zaslal e-mailom dňa 22.02.2016 o 23:45 hod. rozpočet na stavbu domu, ktorý absolútne nesúhlasil s tým, čo žalovaný deklaroval. Cena diela podľa rozpočtu predloženého žalobkyni dňa 22.02.2016 bola podľa žalovaného 118.876,42 eur. Uvedený rozpočet odmietla odsúhlasiť a tým aj odmietla so žalovaným uzavrieť zmluvu o dielo, ktorej predmetom by bolo zhotovenie diela - stavby rodinného domu. Uviedla, že v súvislosti so stavbou rodinného domu si u žalovaného na základe osobitného zmluvného vzťahu objednala aj dodanie 12 ks plastových dvier a okien a 1 ks hliníkových vchodových dverí vrátane montáže, s tým, že žalovaný od nej požadoval uhradiť vopred cenu 8.037,01 eur, ktorú žalobkyňa aj uhradila, a to zaplatením preddavku na základe faktúry č. 2016/002 zo dňa 13.01.2016 vo výške 5.000,00 eur a na základe faktúry č. 005/2016 zo dňa 16.02.2016 vo výške 3.037,01 eur. Uvedenú skutočnosť žalovaný v podanom odpore nespochybnil. Poukázala na skutočnosť, že od uvedenej zmluvy odstúpila z dôvodu nedodania tovaru a v podanej žalobe žiada vrátiť zaplatenú cenu. Ďalej uviedla, že nakoľko nedošlo k dojednaniu ceny za dielo medzi stranami sporu, za účelom určenia ceny doposiaľ vykonaných prác žalobkyňa dala vypracovať odborný posudok č. 3/2016 zo dňa 08.07.2016, vypracovaný G.. U. F.. Podľa odborného posudku č. 3/2016 bola určená hodnota doposiaľ žalovaným vykonaných prác na sumu 35.331,10 eur. Pokiaľ ide o skutočnosť uvádzanú žalovaným, že každú zmenu mal mať od žalobkyne podpísanú, uviedla, že dodanie 12 ks plastových dvier a okien a 1 ks hliníkových vchodových dverí vrátane montáže uhradila, avšak tieto jej doposiaľ neboli dodané. Pokiaľ ide o údajné žalobkyňou podpísané zmeny, uvedené sa nezakladá na pravde, čo potvrdzuje skutočnosť, že žalovaný k odporu nepriložil žiaden dôkaz preukazujúci jej tvrdenie, opatrený podpisom žalobkyne. Jediný podpis žalobkyne je na objednávke okien za účelom preukázania záväznosti objednávky, pričom za technické parametre okien zodpovedal žalovaný, ktorá na svoju zodpovednosť vykonal zameranie okien, následne objednaných žalobkyňou. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa mala celkové dodanie diela znemožniť, mala zastaviť akékoľvek vykonávanie dodávateľských prác uviedla, že toto tvrdenie nie je pravdivé. Samotný konateľ žalovaného v e-maile z 15.03.2016 potvrdzuje prerušenie prác zo strany žalovaného z dôvodu sporu ohľadne ceny. Nakoľko medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo, nemohla ani žalobkyňa žalovanému znemožniť dodanie diela. K tvrdeniu žalovaného, že tento mal mať vôľu okná žalobkyni dodať a tieto taktiež namontovať, uviedla, že toto tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde a je účelové. Taktiež nie je pravdou, že sa žalovaný k prevzatiu okien žalobkyňu vyzval, no táto sa k prevzatiu mala postaviť odmietavo, čím sa mala dostať do omeškania s prevzatím tovaru, bez zavinenia žalovaného. Pokiaľ ide o pokus žalovaného o dodanie okien dňa 18.07.2016, uviedla, že tento úkon žalovaný vykonal po tom, čo mu bolo (po niekoľkonásobných neúspešných výzvach na dodanie tovaru a po oznámení žalovaného, že tovar odpredá) doručené odstúpenie žalobkyne od objednávky uzatvorenej na kúpu okien zo dňa 21.06.2016, v ktorom žiadala vrátenie zaplatenej ceny vo výške 8.037,01 eur. Samotné takzvané odovzdanie však bolo zinscenované len pre účely konania pred súdom a zrealizovania fotografií. V dome sa nachádzali osoby vykonávajúce práce, avšak ani jednej osobe nebol oznámený dôvod, prečo dochádza k fotografovaniu osôb a vecí pred domom žalobkyne a ani sa nikto nepokúšal vstúpiť na jej pozemok. K námietkam o neplatnosti odstúpenia od zmluvy uviedla, že žalovaného prvýkrát písomne vyzývala na vydanie plastových okien a vchodových dverí listom zo dňa 14.03.2016. Žalovaný reagoval, že okná nedodá pokiaľ nedôjde k zaplateniu ním prevedených iných prác na stavbe, a to napriek tomu, že celú cenu vrátane montáže mal uhradenú. Vzhľadom na uplynutie viac ako 3 mesiacov od výzvy žalobkyne a odmietavého postoja žalovaného k dodaniu okien, žalobkyňa odstúpila od zmluvy, ktorej predmetom bolo dodanie 12 ks plastových okien a dverí a 1 ks hliníkových vchodových dverí vrátane montáže listom zo dňa 21.06.2016 a žiadala vrátenie poskytnutého plnenia. Považovala odstúpenie za dôvodné a platné. Dodanie okien bola nútená realizovať prostredníctvom iného dodávateľa, ktorému za dodanie okien uhradila sumu 6.316,61 eur. K údajným nákladom žalovaného v podobe nakládky a vykládky okien na prepravný stojan na prívesnom vozíku, ako aj nazad do skladu, nákladov na pohonné hmoty ako aj čas strávený na šoféra čakajúceho pred domom žalobkyne uviedla, že žalovaný mal odo dňa doručenia listu zo dňa 21.06.2016 obsahujúceho právny úkon odstúpenia od zmluvy, ktorej predmetom bolo dodanie 12 ks plastových dvier a okien a 1 ks hliníkových vchodových dverí vrátane montáže. t. j. odo dňa 23.06.2016, vedomosť o tom, že žalobkyňa odstupuje od zmluvy a žiada vrátenie zaplatenej ceny za nedodaný tovar vo výške 8.037,01 eur. Uviedla, že nárok uplatnený vzájomnou žalobou neuznáva a považuje v celom rozsahu za nedôvodný a ničím nepodložený. Čo sa týka nákladov, ktoré mali vzniknúť titulom neúspešného dodania okien, tieto považuje za nedôvodné v celom rozsahu, nakoľko nevznikli v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalobkyne. Žalovaný mal vedomosť o tom, že žalobkyňa odstúpila od zmluvy a že akýkoľvek pokus o dodanie okien, ktoré z dôvodu odstúpenia od zmluvy už nepatrili žalobkyni, je bez právnej relevancie. Uvedené úkony vykonal žalovaný nedôvodne. Navrhla, aby súd vzájomnú žalobu

žalovaného zo dňa 03.08.2016 ako nedôvodnú zamietol a zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 8.037,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.037,01 eur od 01.07.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

7. K vyjadreniu žalobkyne sa podaním zo dňa 10.10.2016 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že trvá na pravdivosti svojich tvrdení obsiahnutých vo svojom podaní zo dňa 03.08.2016. Mal za to, že k uzavretiu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie stavby rodinného domu medzi žalobkyňou a žalovaným došlo ústne. Písomne zmluva uzavretá nebola z dôvodu obštrukcií na strane žalobkyne. Sama žalobkyňa uviedla, že žalobkyňa s vedomím, že na zhotovenie stavby bude postačovať suma 80.000,00 eur v prípade stavby na kľúč, umožnila žalovanému vykonávať práce na stavbe rodinného domu. Ďalej žalobkyňa vo vyjadrení uviedla, že uvedený rozpočet odmietla odsúhlasiť a tým aj odmietla so žalovaným uzavrieť zmluvu o dielo, ktorej predmetom by bolo zhotovenie diela - stavby rodinného domu. Zastával názor, že z vyjadrení žalobkyne je možné vyvodiť jediný záver, a síce, že k uzavretiu zmluvy o dielo došlo. Trval na tom, že k uzavretiu zmluvy o dielo došlo ústnou formou, cena diela bola ustálená rozpočtom. Uviedol, že popiera skutočnosť, že by žalovaný v zastúpení konateľom spoločnosti prevzal bez vydania daňového dokladu čiastku 4.000,00 eur, takéto tvrdenie považuje za nepravdivé a nepreukázané. Žalobkyňa si bola vedomá, že sa so žalovaným dohodla na realizácii diela, preto mu umožnila vykonávať stavebné práce. Uviedol, že rozporuje predstavu žalobkyne o cene diela bez ďalšieho určenia, t. j. čo konkrétne má byť v uvedenej cene, aké materiály, množstvo, kvalita a pod. Žalovaný sa pridržiaval vyhotoveného rozpočtu, ktorý predložil žalobkyni. Predložený odborný posudok považoval za neobjektívny, vyhotovený na základe neúplných a nejasných podkladov, nekorešpondujúci so skutočnosťou a neodborný, keď ho vyhotovila osoba, ktorá na to nemala oprávnenie. Uviedol, že predložený posudok obsahuje vyjadrenia žalobkyne, ktorými argumentovala ešte pred vyhotovením posudku a že žalobkyňa mala k dispozícii cenu posudku ešte predtým, než si ho objednala.

8. Súd uznesením č. k. 4Csp/13/2016 - 787 zo dňa 17.08.2020, právoplatným dňa 21.08.2020, výrokom I. pripustil, aby do konania v časti o vzájomnej žalobe na miesto žalovaného obchodnej spoločnosti ROAD Group, s. r. o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 604 669 vstúpila obchodná spoločnosť RoAd Group SK s.r.o., so sídlom Dvorec 12, 956 55 Dvorec, IČO: 35 918 373 a výrokom II. vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného - obchodnej spoločnosti RoAd Group SK s.r.o., so sídlom Dvorec 12, 956 55 Dvorec, IČO: 35 918 373, ktorou sa voči žalobcovi - P. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. apríla XXXX/XX, XXX XX W. A. W., domáha zaplatenia sumy 23.612,47 eur s príslušenstvom, na samostatné konanie.

9. Súd uznesením č. k. 4Csp/13/2016 - 813 zo dňa 19.02.2021, právoplatným dňa 23.02.2021, zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 21.01.2021, doručený tunajšiemu súdu dňa 21.01.2021.

10. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a žalovaného, výsluchom svedkov, ďalej oboznámením žaloby, podaní strán a listinných dôkazov a fotodokumentácie tak, ako to vyplýva zo zápisníc o pojednávaní.

11. Žalobkyňa po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 20.09.2017 k predmetu tohto sporu uviedla, že dňa 18.12.2015 podpísala objednávku na okná u žalovaného, prvú zálohu na okná uhradila dňa 18.01.2016 vo výške 5.000,00 eur a zvyšok sumy vo výške 3.037,00 eur, v ktorej sume bola zahrnutá aj montáž týchto okien uhradila dňa 19.02.2016. Kontinuálne apelovala na konateľa žalovaného, aby predmetné okná namontoval, keďže dňa 01.03.2016 stopol celú stavbu z dôvodu dohodnutia ceny, resp. rozpočtu, v podstate zostala bez okien. V tomto období v mesiaci marec požiadala konateľa žalovaného, aby si prišli zobrať lešenie tak, aby mohla celú stavbu uzatvoriť proti vplyvom nepriaznivého počasia. Pán Y. na to reagoval tak, že dňa 18.03.2016 vnikli zamestnanci žalovaného neoprávnené na jej pozemok, odstránili lešenie a zvesili reklamu ich firmy zo stavby. K tomuto neoprávnenému vniknutiu predchádzala výzva zo dňa 14.03.2016, kde ho vyzvala, aby predmetné okná žalovaný dodal a aby vrátil drevo do dňa 29.03.2016. Dňa 08.06.2016 právny zástupca žalovaného oznámil jej právnomu zástupcovi, že pokiaľ sa nevyjadria do 5 dní, že už uplynulo dlhé časové obdobie, klient protistrany uskutoční právne kroky a zároveň je pripravený odpredať jej hnutelné veci, ktoré má vo svojej držbe. Dňa 10.06.2016 podala na žalovaného trestné oznámenie ohľadom zadržania jej majetku. Dňa 11.06.2016 bol hotový rozpočet od pána Ing. F. a dňa 13.06.2016 komunikovali sumu, ktorá vznikla z tohto rozpočtu protistrane, teda žalovanému. Posudok v tom čase ešte nebol celý vypracovaný. V predmetnom období mala štátnice na vysokej škole a do predmetného domu sa dostala až po štátniciach,

dňa 23.05.2016. Dňa 17.06.2016 zistila, že dve namontované okná v hornom poschodí sú namontované zle. Tieto okná boli zasekávané 3,5 cm do horného prekladu, veľkosť predmetných okien vôbec nesedela s rozmerom otvoru, do ktorého mali byť namontované a tým sa porušila aj celá výška vonkajšej terasy. Na margo tejto zlej montáže dňa 21.06.2016 poslala reklamácie na 2 z 12 objednaných okien. Poslala tiež reklamáciu na ušpinený krov, ktorý žalovaný nezabezpečil proti poškodeniu a zašpineniu a následne na to poslala odstúpenie od objednávky a zmluvy na okná. Dňa 24.06.2016 si dala vypracovať cenovú ponuku u inej firmy, a to firmy Benyplast, s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou, ktorá jej prišla okná vymerať a zároveň jej okná aj namontovala. Vyrozumenie k reklamáciám zo dňa 21.06.2016 jej prišlo dňa 07.07.2016 s tým, že žalovaný v podstate tvrdil, že podľa jej názoru je všetko v poriadku a všetko si vymyslela, resp. poškodila ona. V mesiaci júl 2016 začalo trestné stíhanie konateľa žalovaného a keďže sa veci nehýbali v podstate z ich strany, dňa 15.07.2016 sa obrátila v zastúpení právnu zástupkyňou na súd, aby vyhotovil platobný rozkaz na úhradu sumy 8.037,01 eur s príslušenstvom. Tento platobný rozkaz bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou aj vydaný a proti tomuto podal odpor žalovaný na tomto súde a tiež vzájomnú žalobu proti nej. V tomto mesiaci zároveň jej prišiel vyhotovený posudok od Ing. F., ktorý bol následne založený do spisu. Od mája 2016 na predmetnom dome pracujú iní stavebníci, s ktorými nemala akýkoľvek problém.

12. Žalovaný po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 k predmetu tohto sporu uviedol, že dňa 15.12.2015 mali od G. E. potvrdené a odsúhlasené výbery a typy okien a dolaďovali ponuku týchto okien. Výber finálneho prevedenia okien a vchodových dverí bol vypracovaný dňa 18.12.2015, čiže v čase kedy ešte kompletný rodinný dom nestál a nebolo možné okná zmerať, iba odsúhlasiť z projektu, myslí tým okná na druhom nadzemnom podlaží. Uviedol, že doložil súdu záväznú objednávku okien, ktorá je podpísaná žalobkyňou, pričom poukázal na skutočnosť, že došlo k zmene šírky okien podľa priloženého lístka, ktorý podpísala žalobkyňa, jednalo sa však o šírku okien, nie o výšku. Tak sa aj stalo a okná sa následne na to objednali na podnet žalobkyne, čo dokazuje úhrada faktúry č. 2016/002 zo dňa 13.01.2016 a faktúry č. 2016/005 zo dňa 16.02.2016. Až po dodaní a montáži dvoch kusov okien, a to sa teda bezprostredne týka iba jedného z nich, sa zistilo, že projektant Ing. E. neuvažoval pri tvorbe stavebných otvorov okien s riešením okna na terasu ako zdvižno-posuvného v prevedení HS portál, ktoré potrebuje vyšší otvor. Poukázal na fotodokumentáciu, kde je zrejmé, že okno terasové je už vložené v stavbe bez montáže a krov a strecha celého rodinného domu je už uzavretá, čo je z dátumu 22.02.2016. Tento problém zistili pri montáži okna na druhom nadzemnom podlaží v priestore spálne dňa 22.02.2016, kedy sa malo dané okno montovať, čo dokazuje fotodokumentácia z tohto dňa, aj zo dňa 25.02.2016, kedy bol na toto riešenie tohto problému prizvaný aj Ing. E., kde po priložení izolácie terasy bol badaateľný problém s hydroizoláciou terasy. Ing. E. sám navrhol vyriešenie tejto vzniknutej situácie, a to odrezaním spodnej časti útvarovky (to čo je nad oknom) Ytong tak, aby sa nenarušil železobetónový veniec v nej. Uviedol, že okná objednali na podnet žalobkyne, aj keď to bolo neobvyklé, keď dom celý nestál, pretože časový sklz pri výrobe a dodaní okien, ktorý je štandardne v prevedení, ktorý si vybrala, trvá 6-8 týždňov, by týmto aj posunul ukončenie stavby rodinného domu do mája 2016. Výšku terasy aj celého projektu určoval projektant a skladbu terasy určoval projekt a tú nezmenili, taktiež nezmenili svojvoľne rozmery okien. Cena okien bola primeraná k bežnej trhovej cene v danom prevedení, pričom v tejto súvislosti sa žalovaný podrobne vyjadril aj k ponuke iného dodávateľa BENY-PLAST s.r.o., ktorý dané okná nakoniec dodával na základe objednávky od žalobkyne z júna 2016. Uviedol, že okná typu HS portál sa svojou spodnou časťou osádzajú do podlahy a preto ich rozmer býva na výšku vždy vyšší ako rozmer štandardných terasových dverí, to ako odpoveď k reklamacii okien. Z predložených dôkazov je zrejmé, že so žalobkyňou viedol prirodzený obchodný vzťah a na nikom sa nemienil obohatiť, všetky záznamy o jeho činnosti sú zdokladovateľné, či už e-mailovými komunikáciami, stavebným denníkom alebo fotografiami, posledný pokus o doručenie a montáž predmetných okien bol zo dňa 18.07.2016, na ktorý sa žalobkyňa nedostavila, čo je pochopiteľné, lebo mala už v tom čase objednané okná od niekoho iného, o čom však vedomosť nemali.

13. Svedok G. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, W. A. W., po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 20.09.2017 k predmetu tohto sporu uviedol, že žalobkyňu osobne nepozná, nemá k nej žiadny pozitívny ani negatívny vzťah, spoznal ju v období okolo októbra - novembra roku 2015 s tým, že bol prizvaný ako projektant, aby poradil ako ďalej ohľadom ďalšieho pokračovania výstavby predmetnej stavby. Žalovaného pozná asi od začiatku roka 2015 cez inú stavbu, ktorú projektovateľ, pričom k žalovanému nemá žiadny pozitívny ani negatívny vzťah. Uviedol, že je projektant, vyštudoval odbor architektonické konštrukcie a projektovanie na vysokej škole v W.. Venuje sa projektovaniu domov ako samostatne zárobková činná osoba. K stavbe bol prizvaný v čase keď bola rozostavaná prestavba

starej stavby a vzhľadom na to, že sa mu tam nezdali niektoré statické riešenia a realizácia určitých vecí na stavbe, na spoločnom stretnutí s Ing. W. a stranami sporu sa zhodli, že je potrebné zavolať autorizovaného statika k stavbe, ktorý posúdi stavbu. Nakoľko jeho posudok bol negatívny, čo znamená, že boli tam vykonané určité riešenia, ktoré ohrozovali statiku celej konštrukcie, následne došlo k zbúraniu rozostavanej starej stavby, na základe búracieho povolenia. Následne bol žalobkyňou požiadany o vyhotovenie nového projektu na účely kolaudačného konania. Vzhľadom na to, že neboli potrebné nejaké veľké zmeny oproti pôvodnej stavbe bol schopný projekt pre kolaudačné konanie vyhotoviť už v danom období. Tento projekt vyhotovil a odovzdal ho cca koncom novembra. Od vyhotovenia projektu došlo k nejakým zmenám, upravovali sa tam základy pod schodiskovú konštrukciu a rozmery jedného okna, terasových dverí, zmeny sa robili po odovzdaní projektu. Tým, že bola zbúraná pôvodná stavba, boli zachované rozmery, zastavovanosť, urbanistické požiadavky, ale bolo výhodnejšie urobiť nanovo projekt. Potvrdil, že žalovaným bol upozorňovaný na chyby v projekte, boli tam určité chyby, bol upozornený na chybu mierky kót okien a dverí. Jednalo sa o to, že všetky kóty boli v programe nahodené dvojnásobne väčšie. Konkrétne bol upozornený pánom G.. W. e-mailom niekedy v polovici decembra 2015 ohľadom chyby zlého zamerania kót okien a dverí, toto okamžite opravil, jednalo sa o ľahko odstrániteľnú chybu, ktorú odstránil do pár hodín. Opravený výkres poslal naspäť pánovi Ing. W.. Uviedol, že následne sa robila ešte ďalšia zmena rozmerov terasových dverí na poschodí s tým, že bol oslovený pánom Ing. W., ako zástupcom realizačnej firmy o zmenu rozmerov terasových dverí. Uviedol, že zväčšil celý rozmer terasového portálu o 9 cm s tým, že pôvodne dvere mali byť 2.100 mm vysoké vrátane podkladového profilu. V pôvodnom projekte mal byť vymurovaný pásik pod oknom. Pán G.. W. mu zavolať s tým, že bolo by dobré tam dať podkladový profil namiesto murovky, teda aby sa nemuseli rezať tehly s tým, že uvedenú požiadavku zapracoval bez bližšieho skúmania. Vychádzal z toho, že G.. W. je certifikovaný technik pre výplňové konštrukcie. Poukázal na skutočnosť, že pre realizáciu samotných okien je nutné zameranie reálnych rozmerov otvorov, nevychádza sa pri tom z projektu, nemôže sa vychádzať z projektu pre stavebné povolenie, resp. projektu pre kolaudačné rozhodnutie, keď tak mohlo by sa vychádzať z realizačného projektu. Ak sa má podľa projektu robiť objednávka okien, musí to byť len z realizačných výkresov. On do nejakého februára 2016 nemal ani vedomosť, že sa okná objednávali alebo dávali do výroby. O nejakom probléme sa dozvedel, až keď bol prizvaný na stavbu vo februári 2016, vtedy sa dozvedel, že okná sú vyrobené. Problém najväčší bol taký, že bola porušená statika konštrukcie nad otvorom dverí s tým, že okno bolo zasekané do prekladu a bola odhalená výstuž, bolo tam vidieť betonársku oceľ, zostal zaskočený. Poukázal na skutočnosť, že jeho bežnou praxou je to, že ponukový list okien je mu zaslaný na konzultáciu, kde sú uvedené rozmery okien, doplnky, profil okien, to vyhotovuje firma, ktorá dodáva okná. Robia to aj realizačné firmy, prípadne dajú na neho kontakt priamo dodávateľskej firme na okná. Druhým problémom bolo napojenie hydroizolácie terasy na dverovú konštrukciu predmetných terasových dverí. Zistil, že nebol v zmysle jeho projektu použitý podkladový profil, okno bolo položené priamo na zem, a to potom spôsobilo problém aj s kotvením hydroizolácie terasy. Podľa jeho názoru mala byť hydroizolácia terasy zrealizovaná pred alebo zároveň s montážou okna, kedy jednou z možností je medzi okno a podkladový profil upevniť túto hydroizoláciu, kedy okno vlastnou váhou vlastne zaťaží alebo upevní tu hydroizoláciu. Najlepšie by bolo použiť konkrétne certifikované prvky, resp. profily na ukotvenie hydroizolácie. Uviedol, že jeho projektová dokumentácia nemohla spôsobiť zlé objednanie okien a dverí, podľa jeho vyjadrenia sa mali zamerať skutočné rozmery otvorov v dome. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že či boli skutočne zamerané otvory v dome pred dodaním okien. Poukázal na skutočnosť, že sa necháva ešte rezerva na 1 - 1,5 cm vôľa okolo okna na montážne pásky, kotviace prvky. Aký reálny rozmer okien sa vyrobí, to určuje dodávateľ okien, jedná sa o výrobný rozmer okna. Pri murovaných stavbách sa nestretol, že by niekto vychádzal iba z projektu pri realizácii okien a dverí.

14. Svedok O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXXX/XX, T. E., W. nad W., po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 uviedla, že je zamestnankyňa žalovaného ako administratívna pracovníčka. Žalobkyňa pozná len ako klientku firmy, v ktorej pracuje. Do vzťahu so žalobkyňou vstupovala tak, že riešila všetky objednávky žalobkyne týkajúce sa predmetného domu, predmetných okien a vchodových dverí. Uviedla, že pokiaľ ide o okná, tu boli vystavené faktúry, nevedela uviesť, prečo sa tieto okná vrátili. Pokiaľ ide o komunikáciu týkajúcu sa vyhotovenia predmetnej stavby domu žalobkyne, tú komunikáciu riešila čiastočne ona a keď nie ona, tak konateľ žalovanej firmy. Objedávka na okná sa riešila tak, že na základe projektu sa vypracoval zameriavací protokol a ten musel byť podkladom pre objednávku. Prvotný podklad prišiel od projektanta a následne úpravy žiadala žalobkyňa. Jednalo sa o to, že či tá má byť HS portál, vchodové dvere s akou výplňou, či kľučka, či madlo, či hliníkový terasový, resp. balkónový profil. Takto spracovanú ponuku žalobkyňa podpísala. Na otázku,

kto vykonával zameriavanie rozmerov okien, uviedla, že prvotné vie, že išli z projektu, ktorý vyhotovil pán Ing. E.. Uviedla, že vie, že tam boli nejaké problémy. Najskôr bol problém s dvojnásobnou výškou okien, potom sa robili úpravy, a to jednak v druhu okien, aj veľkosti, a to či boli s kľučkou na ľavo či na pravo, otváravé alebo otváravo-sklopné, nepamätá si všetky, ale riešili sa aj úpravy. Obsah záväznej objednávky na okná vypisovala ona a obsah si skontrolovala žalobkyňa a tento podpísala. Nevedela uviesť, z akého dôvodu neboli okná namontované po tom, ako prišli na sklad. Uviedla k tomu, že asi už bol potom problém na stavbe.

15. Svedok G.. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. II. F., uD.a X. I. XXX/XX, po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 uviedol, že momentálne je na dôchodku, ale stále aktívne pracuje ako stavebný dozor, stavbyvedúci a akreditovaný rozpočtár. Žalobkyňu pozná od času, keď bol oslovený vo vzťahu k predmetnej stavbe domu. U konateľa žalovanej firmy bol v tom čase zamestnaný. Pozitívny ani negatívny vzťah k stranám sporu nemám žiadny. So žalobkyňou sa prvýkrát stretol na osobnom stretnutí, kde mal posúdiť vykonanú rekonštrukciu starého domu s firmou PELY, mal posúdiť, či je práca vyhotovená podľa výkresovej dokumentácie, ktorá bola vyhotovená projektantom pánom Ing. Q. a statikom pánom Ing. W.. Pri obhliadke stavajúceho diela a s predloženou dokumentáciou dospel k záveru, že dokumentácia nie je zhodná s reálne vykonanou prácou. Mal to posúdiť a teda, čo sa s tým dá urobiť a vyriešiť to tak, aby to bolo obývateľné podľa dokumentácie, ktorú vytvoril pán Q.. V pôvodnej dokumentácii došlo k chybe, nebola vykonaná sonda do základov, s tým, že strecha bola ťažká, aj múry boli ťažké a pôvodné základy by takúto stavbu neudržali a taktiež nezhodovali sa s pôvodnou dokumentáciou, lebo múry boli vyššie. Zavolali statika pána W., ten potvrdil jeho verziu, že to nie je správne prevedené. Aj samotné búracie práce potvrdili jeho verziu, že pôvodná stavba nebola zrealizovaná správne. Následne sa riešila nová dokumentácia, pristúpilo sa k výstavbe nového domu a tam bol dodržaný pôdorys pôvodného domu, ako aj výhľadové pomery z ulice. Následne mal problém s pánom Ing. E., ktorý mu dodával výkresy postupne, chýbali tam také veci ako päťka na schodište, to sa to muselo dokresliť, riešilo sa napojenie splaškovej kanalizácie, plyn sa musel riešiť, tiež prívod električky. Uviedol, že bol stavbyvedúci novej stavby, zodpovedal za to, aby bola správna dokumentácia a správne realizovanie stavby zo strany žalovanej firmy. Projektant nedoriešil viaceré detaily, ktoré musel riešiť. Pokiaľ ide o cenu, bol tlačný, aby určil cenu, s tým, že cena sa stále len tvorila, vychádzal z toho, čo sa reálne urobilo, zabudovalo. Projekt bol vyhotovený iba na účely stavebného povolenia, nebol to realizačný projekt, kde by boli konkrétne materiály, to fungovalo tak, že zo dňa na deň sa menili materiály. Poukázal na skutočnosť, že tu sa išlo podľa konkrétnych cien, ktoré boli už reálne použité, nie nejaký odhad ceny na začiatku. Uviedol, že si stojím za tým, čo bolo zabudované do predmetného domu a čo bolo ocenené. On riešil odborné veci na stavbe. Realizačný projekt nebol daný, bol daný len projekt pre stavebné povolenie a dokumentácia chodila postupne, túto mu zasielal pán Ing. E., s tým, že z týchto sa potom museli odstraňovať nedostatky, chyby. Pokiaľ ide o okná uviedol, že vie, že tam boli otvory realizované podľa projektu pána E., objednávka a realizácia okien išla však mimo neho, konkrétne rozmery a konkrétne okná boli zadané u výrobcu a následne došlo ku kolízii konkrétneho dodaného okna vo vzťahu k stavebnému otvoru. Uviedol, že projektant toto musí zohľadniť, s tým že sa necháva aj rezerva od okien asi 1,5 cm, taktiež každé okno od konkrétnych výrobcov nie je rovnaké, sú rozdiely aj použitých HS portáloch, čo však musí projektant zohľadniť. Nevedel uviesť, prečo neboli namontované, ale snaha o namontovanie tam bola, existuje aj fotodokumentácia, on sa však do finančných vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným nezapájal.

16. Svedok F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. C. XXX/XX, po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 uviedol, že strany sporu pozná z obchodnej stránky, je majiteľom firmy, kde robia vodu, kúrenie, plyn. So žalobkyňou nemá žiadny vzťah, so žalovaným má vzťah normálny, obchodný. So žalobkyňou jednal jeho syn ohľadom cenových ponúk vo firme žalovaného. Jednalo sa o plynofikáciu predmetného domu. Najprv sa robila ponuka na radiátory v predmetnom dome, potom sa to prerobilo na podlahové kúrenie a riešila sa plynofikácia predmetného domu v cenových ponukách. Do obchodného vzťahu vstupoval so žalovaným, ktorému vystavil aj cenovú ponuku, nakoľko práce neboli celkom dorobené, tieto sa prerušili. Časť plynofikácie bola na predmetnom dome jeho firmou vykonaná a doposiaľ nie je jeho práca uhradená. Práce neboli dokončené preto, lebo ho konateľ žalovaného z predmetného domu stavby stiahol. O rozporoch medzi žalobkyňou a žalovanou obchodnou spoločnosťou vie len toľko, že sa nevedeli dohodnúť. Prvotná ponuka ich vykonaných prác bola vyše 800,00 eur bez DPH a tú časť čo dorobil predstavuje sumu 592,00 eur bez DPH a táto suma mu nebola doposiaľ uhradená.

17. Svedok U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX po zákonom poučení pri výsluchu na pojednávaní dňa 25.10.2017 uviedol, že so stranami sporu má len obchodné vzťahy. Je vyučený elektrikár, má svoju firmu, s ktorou realizuje zákazky tykajúce sa vyhotovenia elektrických súčastí v domoch, rôznych objektoch. Oslovil ho konateľ žalovanej firmy, či sa podujme na prácu na predmetnom dome, s tým že on vyhotovil cenovú ponuku na elektriку na celý dom vrátane bleskozvodu, reálne vyhotovil na predmetom dome len elektrickú prípojku, na vykonaní ostatného diela sa nedohodli. Elektriка na celý dom pokiaľ si pamätá bola vyhotovená cenová ponuka na sumu okolo 5.000,00 eur, s bleskozvodom okolo 6.000,00 eur asi s DPH. Jeho reálne uskutočnená práca, ktorú vyfakturoval bola zhruba 500,00 eur, ktorú sumu má aj vyplatenú.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

19. Dňa 18.12.2015 žalovaný vyhotovil pre žalobkyňu cenovú ponuku (č. I. 7) na okná a dvere v celkovej výške 7.354,19 eur s DPH s dodacou lehotou 12 pracovných dní od zaplattenia zálohy, následne na základe záväznej objednávky (č. I. 10) žalobkyňa objednala u žalovaného dodanie a montáž 12 ks plastových okien a dverí a 1 ks hliníkových vchodových dverí, ktorú písomnú objednávku žalovaný bez výhrad akceptoval.

20. Preddavkovou faktúrou č. 2016/002 zo dňa 13.01.2016 (č.I. 15) žalovaný ako dodávateľ vyfakturoval žalobkyňu ako odberateľovi preddavok k objednávke na plastové okná, dvere a hliníkové vchodové dvere v sume 5.000,00 eur, uvedený preddavok vo výške 5.000,00 eur vrátane DPH žalovaný následne zúčtoval faktúrou č. 002/2016 zo dňa 19.01.2016 splatnou dňa 19.01.2016 (č. I. 14). Z potvrdenia o zrealizovaní SEPA platby zo dňa 15.07.2016 (č.I. 16) vyplýva, že žalobkyňa uvedený preddavok uhradila žalovanému dňa 18.01.2016. Faktúrou č. 005/2016 zo dňa 16.02.2016, so splatnosťou dňa 23.02.2016 (č.I. 17) žalovaný ako dodávateľ vyfakturoval žalobkyňu ako odberateľovi sumu 3.037,01 eur s DPH za dodanie a montáž plastových okien a hliníkových dverí. Z potvrdenia o zrealizovaní SEPA platby zo dňa 15.07.2016 (č.I. 18) vyplýva, že žalobkyňa sumu 3.037,01 eur uhradila žalovanému dňa 19.02.2016.

21. V e-mailovej správe zo dňa 07.03.2016 (č.I. 54) adresovanej žalovanému, žalobkyňa okrem iného uvádza, že na dokončenie stavby pán Y. povedal, že bude stačiť 50.000,00 eur a teda celá stavba na kľúč (aj s kuchynskou linkou) ju vyjde na 80.000,00 eur. A toto bol jediný dôvod prečo súhlasila. Okná jej boli zvláštnym spôsobom nanútené od žalovaného a keďže mu chcela vyhovieť, tak súhlasila. Uviedla, že realita je iná a žalovaný urobil cenovú ponuku na 118.000,00 eur, kedy jej 105 m² úžitkovej plochy by stálo 1.123,80 eur za m². Suma 1.124,00 eur za m² je prinajmenšom čiastka pre pasívny dom a to v inej metráži ako je 105 m². Uviedla, že nevidí žiadnu zložitost' konštrukcie. Podľa jej scenára pôjde k právnikovi, ktorému vykreslí celú túto situáciu, spíšu podklady na výzvu pre vrátenie jej majetku, čo zahŕňa drevo (z ktorého má výmer mínus to čo je na streche a troch svedkov, že sa pán Y. ponúkol ho stiahnuť k sebe do skladu a aj fotografie, ktoré si v sklade pre prípad urobila), stroj a okná, z ktorých má všetky doklady dokazujúce, že sú jej a ich zaplatila v plnej výške aj s montážou a teda právne vymáhateľné (a ktoré nevie na čo by žalovanému boli, lebo sú neštandardné a na mieru presne podľa jej projektu). Žalovaný môže a nemusí reagovať a po stanovenej dobe právnikom celá vec už aj so súdno- znaleckým posudkom konštrukcie a cien pôjde na súd, na ktorom už bude musieť žalovaný zdokladovať všetky účtovné podklady a vysvetliť, z akého dôvodu sa chcel nadpriemerne obohatiť na tejto stavbe.

22. Listom označeným ako „Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia" zo dňa 14.03.2016 (č.I. 19) žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby jej vrátil majetok v jej vlastníctve, okrem iného plastové okná a hliníkové vstupné dvere, ktoré si u žalovaného objednala a zároveň zaplatila s montážou najneskôr do dátumu 29.03.2016, a to z titulu bezdôvodného obohatenia a svojvoľného zadržovania cudzej veci. Z podacieho hárku (č.I. 20) vyplýva, že uvedenú listinu žalobkyňa zaslala žalovanému prostredníctvom pošty dňa 14.03.2016.

23. Z obsahu e-mailovej správy žalovaného zo dňa 15.03.2016 (č.I. 190), adresovanej žalobkyňu aj právnenému zástupcovi žalobkyne, vyplýva, že žalovaný na základe stretnutia a dohovoru s právnyim zástupcom žalobkyne posielal v prílohe rozpočet stavby rodinného domu žalobkyne. Súčasťou tohto rozpočtu je nasledovné: dodanie a montáž okien a vchodových dverí, dokončenie podhľadu nad terasou, izolácia a odvodnenie terasy, osadenie klampiarskych prvkov terasy a zvodov a rín. Uviedol, že za výber materiálov tejto stavby je zodpovedný investor v spolupráci s projektantom, ktorí vytvorili spoločne po vzájomných konzultáciách. Kompletný projekt sa dostal žalovanému na stôl až v polovici mesiaca január

2016, čiastkové výkresy boli dodávané postupne počas zhotovovania rodinného domu. Pokiaľ ide o okná uviedol, že tieto už došli podľa predošlej odsúhlasenej objednávky, ktoré je nutné namontovať, pre uzavretosť a celistvosť stavby, aby nedochádzalo k jej narúšaniu vplyvmi počasia (termín mal byť takisto riešený pri stretnutí - podľa programu diskusie). V projektovej dokumentácii je chyba, po osadení niektorých okien môže dôjsť k ich opätovnej demontáži, odstránenia chyby projektu. V opačnom prípade tieto okná nebude možné otvárať. Toto sa dá vyriešiť aj pred prvotnou montážou, ale na to treba už spomínané stretnutie a komunikáciu. Uviedol, že voči veciam v sklade si uplatňuje zádržné právo, kým sa táto situácia neujasní a nevzide konečné rozhodnutie a to: či sa so stavbou bude pokračovať a do akého štádia, nakoľko zadržaný materiál je individuálny, on ho nepotrebuje a nechce, chce len zaplatiť za zhotovené dielo do štádia aký opísal vyššie a o ktorom pojednáva v prílohe uvedený rozpočet.

24. Z návrhu na usporiadanie vzájomných vzťahov právneho zástupcu žalovaného zo dňa 04.04.2016 (č.l.192), adresovanému žalobkyni, vyplýva, že v zmysle zmluvy o dielo žalovaný ako zhotoviteľ začal pre žalobkyňu ako objednávateľa uskutočňovať stavebné práce na rodinnom dome na ul. W. v W. A. W.. Dielo nie je v čase vyhotovenia tohto návrhu dokončené. Žalovaný má záujem situáciu v právnom vzťahu medzi stranami riešiť a dohodnúť sa mimosúdne na usporiadaní vzájomných nárokov. Žiadal o oznámenie, či bol k veci prizvaný znalec a kedy je predpokladaný termín obdržania posudku na ohodnotenie doterajších stavebných prác. Keďže tento posudok bude pravdepodobne základným východiskom pre ďalšie rokovania, pre obe strany by bolo žiaduce, aby bol vypracovaný čím skôr.

25. V e-mailovej správe zo dňa 06.05.2016 (č.l. 21), adresovanej právnomu zástupcovi žalovaného, právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa sa nestotožňuje s nárokmi žalovaného a dal na vedomie, že žalovaný svojvoľne zo staveniska odniesol okrem iného plastové okná a hliníkové dvere, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne. Podľa žalobkyne išlo o neoprávnené a lživé odobratie tohto materiálu, na základe čoho zaslala žalovanému výzvu zo dňa 14.03.2016.

26. V stanovisku právneho zástupcu žalovaného zo dňa 11.05.2016 (č.l. 23), adresovanému právnomu zástupcovi žalobkyne, právny zástupca žalovaného uviedol, že veci, ktoré sa nachádzajú u žalovaného, boli u neho uskladnené po vzájomnej dohode so žalobkyňou, a teda bez pochyby nedošlo k svojvoľnému odobratiu týchto vecí. Vzhľadom na to, že podľa žalobkyne nie je doposiaľ ustálená cena diela, resp. výška sumy, ktorú je potrebné ešte za dielo zaplatiť, navrhol, aby bola do času, kedy sa táto suma ustáli, vložená žalobkyňou do notárskej úschovy suma 14.654,61 eur. Následne, keď spoločne v súčinnosti so znalcom ustália cenu diela, bude suma poukázaná tej zmluvnej strane, ktorá bude mať na túto sumu nárok, prípadne bude rozdelená medzi zmluvné strany podľa výšky ustáleného nároku. Po vložení danej sumy do úschovy žalovaný bezodkladne vydá žalobkyni hnutelné veci, ktoré sú v jeho priestoroch so súhlasom žalobkyne uskladnené. A taktiež prevedie odbornú montáž okien a dverí, dodá a zamontuje chýbajúce časti rozrobených súčastí stavby (napr. izolácia terasy, odkvapový systém a pod.). Zároveň žiadal o zaslanie stanoviska k navrhovanému postupu, ktorý sa javí spravodlivý pre obe zmluvné strany.

27. E-mailovou správou zo dňa 30.05.2016 (č.l. 24) právny zástupca žalobkyne oznámil právnomu zástupcovi žalovaného, že klientka - žalobkyňa mu dala pokyn sa k zaslanému návrhu nevyjadrovať, pokiaľ nebude mať k dispozícii znalecký posudok.

28. E-mailovou správou zo dňa 08.06.2016 (č.l. 24) právny zástupca žalovaného oznámil právnomu zástupcovi žalobkyne, že žalovaný očakáva vyjadrenie žalobkyne v lehote do 5 dní, pričom potom je pripravený uskutočniť potrebné kroky k urovnaniu jeho nárokov a zároveň je pripravený odpredať hnutelné veci, ktoré na žiadosť žalobkyne skladuje vo svojich priestoroch na svoje náklady, čo mu spôsobuje ďalšiu škodu.

29. Žalobkyňa podala dňa 10.06.2016 trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich podozreniu zo spáchania trestného činu (č.l. 25-26).

30. V liste žalobkyne označenom ako „Reklamácia okien“ zo dňa 21.06.2016 (č.l. 30), ktorý adresovala žalovanému, žalobkyňa uviedla, že podpísala som žalovaným objednávku na kúpu plastových okien v počte 12 a hliníkových vstupných dverí v počte 1 vrátane montáže za dohodnutú cenu 8.037,01 eur. Okná boli objednávané na základe zamerania presných rozmerov žalovaným. Len dve okná z celkového počtu jej boli dodané a namontované niekedy v mesiaci február. K osobnému prevzatíu týchto dvoch namontovaných okien nikdy nedošlo. Uviedla, že reklamuje žalovanému tieto dve namontované

okná : 1 ks balkónové dvere otváracé - rozmer podľa zameriavacieho protokolu žalovaného 2.160 mm vrátane spodnej lišty x 1.250 mm a 1 ks zdvižno posuvné dvere terasové - rozmer podľa zameriavacieho protokolu žalovaného 2.190 mm x 2.000 mm. Dodané okná boli žalovaným zle zamerané a ich výška bola väčšia ako otvor, do ktorého sa mali namontovať. Napriek tomu, že žalovaný ako firma je realizátorom celej stavby a mal k dispozícii výkaz výmer okien z projektu, kde bola výška týchto dvoch okien stanovená 2.100 mm, rozmer okien, ktoré žalovaný objednal s touto výškou nekorešponduje. Mala za to, že žalovaný túto skutočnosť zistil ešte pred montážou stávajúcich dvoch okien, ale aj napriek tomu boli tieto okná neodborne namontované. Takýmto správaním žalovaný porušil ako stavbu, tak výšky podláh stávajúcej otvorenej terasy, ktorú teraz nedokáže zaizolovať a dokončiť. Keďže ju žalovaný neupovedomil o žiadnych nedostatkoch a vadách, ktoré robia tieto okná neupotrebitelnými a tieto sa budú musieť následne vymontovať a nahradiť oknami novými, uviedla, že využíva svoje právo v zmysle platnej legislatívy a reklamuje dve namontované okná a žiada žalovaného o vrátenie peňazí. Uvedená listina žalobkyne bola žalovanému doručená dňa 23.06.2016, čo vyplýva z predloženej doručky (č.l. 31).

31. V liste žalobkyne označenom ako „Odstúpenie od objednávky na kúpu okien“ zo dňa 21.06.2016 (č. l. 28), ktorý adresovala žalovanému, žalobkyňa uviedla, že podpísala so žalovaným objednávku na kúpu plastových okien v počte 12 a hliníkových dverí v počte 1 ks vrátane montáže za dohodnutú cenu 8.017.01 eur, pričom uhradila dohodnutú cenu predmetu objednávky. Uviedla, že vzhľadom na to, že jej objednaný tovar nebol do dátumu vyhotovenia tohto listu dodaný a na dve namontované okná z 12, t. j. balkónové okno a zdvižno - posuvné okno obe nachádzajúce sa v hornom poschodí bola zaslaná reklamácia vzťahujúca sa na zle vymerané rozmery okien a následne zle vykonanú montáž týchto okien žalovaným využíva svoje právo v zmysle platnej legislatívy a od plnenia tejto objednávky odstupuje v plnom znení. Zároveň žiadala o vrátenie celej kúpnej ceny 8.037,01 eur do 5 kalendárnych dní od doručenia. Uvedená listina žalobkyne bola žalovanému doručená dňa 23.06.2016, čo vyplýva z predloženej doručky (č.l. 29).

32. V stanovisku zo dňa 07.07.2016 (č.l. 55) žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu k reklamácií okien uviedol, že v prípade dvoch podľa žalobkyne nesprávne zameraných a neodborne namontovaných plastových okien, tieto boli na osobitnú intervenciu žalobkyne vyrobené podľa projektu, pričom požiadala o zmenu, ktorú žalovanému písomne podpísala. Okná boli vyrobené podľa zmien, o ktoré žalovaného požiadala a tieto boli osadené správne, následne bolo potrebné pri zdvižno-posuvnom systéme tento z časti zaliť do podlahy, ako aj v prípade balkónových dverí. Túto skutočnosť mal žalovaný v pláne a podľa štandardných postupov mal zámer ich zrealizovať, čo mu žalobkyňa svojím konaním znemožnila. Namontované plastové okná v počte 2 ks boli klientom objednané podľa zmeny v projekte, o ktorú ho požiadala žalobkyňa, túto písomne zaznamenali zmenovým lístkom a následne namontovali štandardnými stavebnými postupmi. Dokončovacie práce, ktoré boli potrebné na stavbe uskutočniť, žalobkyňa žalovanému znemožnila vykonať tým, že žalovanému neumožnila prístup na stavbu, preto sa žalovaný k skutočnostiam pri dokončovaní stavby nevie vyjadriť. K odstúpeniu od zmluvy nedodaných 10 ks plastových okien uviedol, že tento úkon považuje v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatný, keď nie je urobený určite a zrozumiteľne. Žalovaný nevie, na základe akých konkrétnych skutočností sa odstúpenia žalobkyňa domáha. Uviedol, že niekoľkokrát navrhoval, že žalobkyňi predmetné okná odovzdá, avšak neakceptovala ani jeden navrhovaný termín. Nakoľko žalobkyňa žalovaného požiadala o uskladnenie okien v jeho priestoroch, žalovaný vyúčtoval žalobkyňi skladné, ktorú faktúru však žalobkyňa žalovanému vrátila späť. Oznamil, že má od počiatku záujem okná žalobkyňi dodať, keďže nedošlo zo strany žalobkyne k reálnej akceptácii termínu, určil žalobkyňi termín na dodanie okien, a to na: 18.07.2016 o 8,30 hod. na W. ulici č. XXXX, W. W.. Opätovne žalovaný doručí žalobkyňi faktúru na skladné za obdobie, kedy musel strpieť uskladnenie okien žalobkyne.

33. Z obsahu preberacieho a odovzdávacieho protokolu (č. l. 104) vyplýva, že ako odovzdávajúci subjekt je označený žalovaný a ako preberajúci subjekt žalobkyňa, pričom podľa tohto protokolu je predmetom odovzdania a preberania tovar „Dodanie plastových okien a dverí a hliníkových vchodových dverí“ na stavbe RD, na pozemku parc. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXX, v k. ú. W. nad W. na W. ulici v W. nad W.. Predmet je odovzdaný a prebratý na základe objednávky a zaplatenej FA č. 2016/002 a č. 005/2016. V texte tohto protokolu je uvedené, že preberajúci subjekt sa nedostavil na preberacie konanie, tovar vzatý späť na ďalšie uskladnenie. Čakanie na prevzatie 18.07.2016 od 08,30 - 9,00. Predmetný protokol je podpísaný žalovaným dňa 18.07.2016 v Bánovciach nad W., žalobkyňou nie je podpísaný. K vykonaniu

pokusu o dodanie a montáž okien a dverí na stavbe žalobkyne dňa 18.07.2016, žalovaný predložil tiež Záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy (č.l. 106) a fotodokumentáciu (č. l. 107-115).

34. Faktúrou č. 031/2016 (č.l. 95, 177) zo dňa 29.04.2016 so splatnosťou dňa 14.05.2016 žalovaný vyfakturoval žalobkyni skladné jej tovaru za obdobie od 01.04.2016 do 30.04.2016 v sume 352,80 eur s DPH. Listom zo dňa 06.05.2016 (č.l. 176) žalobkyňa vrátila žalovanému faktúru č. 031/2016 s odôvodnením, že táto bola vystavená bez právneho základu. Faktúrou č. 052/2016 (č.l. 94, 180) zo dňa 01.07.2016 so splatnosťou dňa 14.06.2016 žalovaný vyfakturoval žalobkyni skladné jej tovaru za obdobie od 01.05.2016 do 30.06.2016 v sume 705,60 eur s DPH. Listom zo dňa 08.07.2016 (č.l. 179) žalobkyňa vrátila žalovanému faktúru č. 052/2016 s odôvodnením, že táto bola vystavená bez právneho základu. Faktúrou č. 062/2016 (č.l. 183) zo dňa 08.08.2016 so splatnosťou dňa 22.08.2016 žalovaný vyfakturoval žalobkyni skladné jej tovaru za obdobie od 01.07.2016 do 31.07.2016 v sume 352,80 eur s DPH. Listom zo dňa 24.08.2016 (č.l. 182) žalobkyňa vrátila žalovanému faktúru č. 062/2016 s odôvodnením, že táto bola vystavená bez právneho základu.

35. Na základe cenovej ponuky zo dňa 11.07.2016 na sumu 6.313,61 eur žalobkyňa objednala dodanie a montáž okien a dverí u iného dodávateľa, a to spoločnosti BENY PLAST s.r.o. (č.l. 32-39).

36. Do spisu bol žalobkyňou predložený odborný posudok č. 3/2016 Ing. U. F. (č.l. 244), predmetom ktorého bolo posúdenie kvality, množstva vykonaných prác a množstva dodaného a zabudovaného materiálu na stavebných úpravách domu za účelom predpokladaného súdneho sporu. Súd vykonal tento posudok ako dôkaz listinou, vzhľadom na vymedzený predmet tohto posudku, resp. zadanú znaleckú úlohu, keď tento nebol vymedzený vo vzťahu k predmetu tohto konania. Posudok bol vypracovaný ku dňu 14.06.2016. Zo všeobecného popisu tohto posudku okrem iného vyplýva, že strešné okno nie je osadené, osadené dvere - balkónové D2 - len provizórne osadenie do otvoru, dvere od neznámeho výrobcu. Zasúvacie dvere - C02 - dvere osadené provizórne, na zasúvacích dverách došlo k narušeniu statiky prekladu tým, že je vyrezaná drážka zo spodnej strany prekladu nad dverami. K vyrezaniu pristúpil zhotoviteľ z dôvodu zlého rozmeru dverí - otvor je malý v zvislom smere. Narušenie statiky bude musieť riešiť statik stavby. Osadenie dverí sa nezapočítava. Z článku 4-1 posudku vyplýva, že pri pohľade z ulice na dom, ako aj pri pohľade z dvora vidieť, že okrem dvoch už popísaných dverí na I. NP nie sú osadené okná a ďalšie dvere a ani strešné okno. K zasúvacím dverám na II. NP v podkroví sa Ing. F. ďalej podrobne vyjadruje v čl. 4-8 predloženého posudku, súčasťou je fotodokumentácia.

37. Vo veci (v štádiu konania pred vylúčením vzájomnej žaloby na samostatné konanie - pozn. súdu) bol súdom ustanoveným znalcom T. G.. U. H. vypracovaný znalecký posudok č. 59/2019. S ohľadom na uznesení súdu vymedzenú znaleckú úlohu znalca, keď úlohou znalca nebolo odborne posúdiť skutočnosti viažuce sa k predmetu tohto sporu, súd tento znalecký posudok vykonal v tomto spore ako dôkaz listinou. V obsahu tohto znaleckého posudku je vo všeobecnom popise uvedené, že okná sú predmetom sporu a v tomto štádiu konania sú viac právny ako technický problém. Je na zvážení súdu, či položka svojou hodnotou ostane dodávkou žalovaného, alebo bude v pomere odpočítaná v prospech žalobkyne. Problém sa týka v podstate 2 výrobkov z dodávky žalovaného z celkového počtu 12 ks a to celoplošných plastových zdvižne - posuvných. Konštatoval, že ponúknutý 6 komorový profilový systém INOUTIC Eforte Deceuninck so stavebnou hĺbkou 84 mm, s 3 tesneniami je vysoko kvalitný. Uviedol, že žalovaný dal do výroby celkovo 12 ks výrobkov. Všetky boli vyrobené podľa ponuky aj s odsúhlasenými parametrami. Všetkých 10 okien bolo vyrobených do budúcich otvorov, ktoré ešte neboli vybudované. Po vymurovaní obvodových stien ich bolo možné bez problémov osadiť do vytvorených stavebných otvorov, nakoľko tu rozmerový problém nebol.

38. Súčasťou spisu je fotodokumentácia doložená žalovaným na CD/DVD nosiči, ktorý je založený v prílohovej obálke.

39. Súd na pojednávaní konanom dňa 10.05.2021 zamietol návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania z toho istého dňa, nakoľko súd vykonanie navrhovaného dokazovania považoval za neúčelné a neviažúce sa k predmetu tohto sporu.

40. Skutkový stav zistený vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočne a kontradiktórne zistený v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu v danej veci a tento právne posúdil podľa nasledovných ustanovení príslušných právnych predpisov.

41. Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o dielo (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

42. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

43. V zmysle § 634 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

44. Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

45. Podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

46. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

47. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

48. V zmysle § 458 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

49. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

50. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

51. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

52. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie

zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

53. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

54. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

55. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

56. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

59. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

60. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

61. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

62. Podľa § 191 ods. 1, 2 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

63. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

64. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol podľa § 488, § 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občiansko-právny dvojstranný záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o dielo podľa § 631 Občianskeho zákonníka, osobitne zmluvy o zhotovení veci na zákazku podľa § 644 Občianskeho zákonníka. Súd k tomu konštatuje, že nebolo medzi stranami sporné, že na základe záväznej objednávky žalobkyne, ktorej predchádzala cenová ponuka žalovaného a akceptácie objednávky žalovaným, došlo medzi stranami k platnému uzatvoreniu ústnej zmluvy o dielo, na základe ktorej sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal vykonať pre žalobkyňu ako objednávateľku dielo spočívajúce v dodaní a montáži 12 ks plastových okien a 1 ks hliníkových vchodových dverí a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť za vykonanie diela dohodnutú cenu diela (ďalej len „predmetná zmluva“).

65. Predmetná zmluva je svojou povahou zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný v tomto právnom vzťahu vystupuje ako dodávateľ (podnikateľ), t. j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a žalobkyňa ako spotrebiteľ, nakoľko ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na predmetný záväzkový vzťah súd preto aplikoval okrem príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zmluve o dielo a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka o zhotovení vecí na zákazku, aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách s prihliadnutím aj na ďalšie normy chrániace spotrebiteľov.

66. V posudzovanej veci nebolo sporné a vyplýva aj z predložených listín, že žalobkyňa zaplatila žalovanému dohodnutú cenu diela platbami zo dňa 18.01.2016 vo výške 5.000,00 eur a dňa 19.02.2016 vo výške 3.037,01 eur, teda celkovo zaplatila žalovanému sumu 8.037,01 eur, a to ešte pred odovzdaním samotného diela.

67. Podstatnou otázkou, od ktorej sa odvíja posúdenie nároku žalobkyne, bola otázka dôvodnosti a platnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy. Žalobkyňa tak urobila listom zo dňa 21.06.2016, ktorý bol doručený žalovanému dňa 23.06.2016, čo nebolo sporné. Žalovaný v spore v rámci vznesenej procesnej obrany namietal platnosť a dôvodnosť tohto odstúpenia.

68. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný, adresovaný právny úkon, ktorý sa stáva účinným tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta. V zmysle § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka možno odstúpiť od zmluvy, len ak je to v zákone (v Občianskom zákonníku alebo v inom zákone) pre konkrétny prípad stanovené, alebo ak bolo odstúpenie dohodnuté medzi účastníkmi zmluvy. Dohoda o odstúpení pritom nemusí byť viazaná na existenciu nejakého dôvodu. Pre odstúpenie od zmluvy tam, kde zmluva bola uzavretá písomne, platí, že aj odstúpenie musí byť písomné; inak zákon pre odstúpenie od zmluvy nevyžaduje žiadnu zvláštnu formu, preto odstúpiť od zmluvy možno písomne aj ústne. Občiansky zákonník v § 48, ale ani v žiadnom inom ustanovení neurčuje povinnosť, aby obsahom právneho úkonu odstúpenia od zmluvy bolo aj uvedenie dôvodu odstúpenia (či už zákonného alebo dohodnutého). Prípadné uvedenie dôvodov odstúpenia v písomnom (prípadne aj ústnom) odstúpení od zmluvy neznamena viazanosť týmito dôvodmi. Neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení preto nevylučuje platnosť odstúpenia z iných skutočne existujúcich dôvodov (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 111/2008, zo dňa 30. júna 2009, k tomu viď aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/153/2018 zo dňa 26.02.2020).

69. V zmysle ustanovenia § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka dielo musí zodpovedať svojou povahou, rozsahom, akosťou a ďalšími vlastnosťami dohode účastníkov. Ak sú na vykonanie diela stanovené technické požiadavky, musí zhotoviteľ dbať, aby vykonanie tieto požiadavky spĺňalo. Ak akosť diela nebola záväzne stanovená ani výslovne dohodnutá, je zhotoviteľ - podnikateľ povinný dielo dodať v akosti obvyklej. Zhotoviteľ musí postupovať odborne, t. j. spôsobom, akým sa obvykle pri vykonaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v obvyklej kvalite a bez väd. Pokiaľ dielo nie je vykonané riadne, objednávateľ nie je povinný ho prevziať. Odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo upravené v ustanovení § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie od zmluvy, ktorým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších nepríjemností a priesťahov s ohľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávateľovi umožňuje za určených podmienok odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela. V prípadoch obavy objednávateľa z riadneho vykonania diela právo odstúpiť od zmluvy predpokladá vadnosť budúceho diela alebo oneskorenosť jeho vykonania, ktorá musí byť v dobe odstúpenia zrejmá, ďalej poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávateľom na zjednanie nápravy a to, že ani v tejto lehote zhotoviteľ nápravu neurobil (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. februára 2009, sp. zn. 4 Cdo 23/2008).

70. V posudzovanej veci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v zmysle predmetnej zmluvy platne vznikol žalovanému voči žalobkyňi záväzok dodať a namontovať objednané plastové okná a dvere v počte 12 ks a vchodové hliníkové dvere v počte 1 ks na stavbu rodinného domu vo vlastníctve žalobkyne. Zároveň je potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania súd tiež

zistil, že okrem predmetnej zmluvy rovnaké zmluvné strany vstúpili tiež do právneho vzťahu, na základe ktorého žalovaný realizoval samotnú výstavbu rodinného domu pre žalobkyňu, a teda všetky stavebné práce s tým súvisiace. Súd k tomu uvádza, že bolo preukázané, že predmetná zmluva, ktorej obsahom bolo dodanie a montáž plastových okien a dverí a hliníkových vstupných dverí, bola medzi stranami uzatvorená samostatne, jej predmet bol jednoznačne a určito vymedzený, zmluvným stranám vznikli z tohto zmluvného vzťahu osobitné samostatné práva a povinnosti.

71. V preskúmvanej veci bolo zo skutkového hľadiska ďalej zistené, že žalovaný začal s čiastočným plnením predmetného záväzku, keď dodal a začal s montážou balkónového okna a zdvižno - posuvného okna na stavbe rodinného domu žalobkyne. Pri tejto montáži bolo zistené, že rozmer dodaných okien nekorešponduje so stavebným otvorom na danej stavbe, a to konkrétne vo vzťahu k výške dodaných okien, ktorý rozmer bol väčší ako stavebný otvor na rodinnom dome žalobkyne. Uvedený problém sa žalovaný pokúsil vyriešiť svojím postupom montáže, ktorý preukázateľne nebol konzultovaný so žalobkyňou ako objednávateľkou. Vykonanou neúplnou a nedokončenou montážou zdvižno-posuvného okna došlo k porušeniu statiky konštrukcie nad otvorom dverí s tým, že okno bolo zasekané do prekladu a bola odhalená výstuž. Druhým problémom bolo napojenie hydroizolácie terasy na dverovú konštrukciu predmetných terasových dverí. Uvedené nepochybne vyplynulo z výpovede Ing. E., ako aj písomného vyjadrenia Ing. F. ako odborne spôsobilých osôb a vyhotovenej fotodokumentácie. V zmysle vykonaných dôkazov je ďalej potrebné konštatovať, že takéto čiastkové dodanie a montáž okien žalobkyňa namietala a čiastkovo dodané dielo neprevzala, zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva opak. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že v prípade, že sú na vykonanie diela stanovené technické požiadavky, musí zhotoviteľ (v danom prípade žalovaný) dbať, aby vykonanie tieto požiadavky spĺňalo. Zhotoviteľ musí postupovať odborne, t. j. spôsobom, akým sa obvykle pri vykonaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v dohodnutej, resp. obvyklej kvalite a bez väd, táto v danom prípade zaťažovala žalovaného. Podľa záveru súdu v danom prípade uvedené zahŕňa aj odborné zameranie rozmerov okien, resp. dverí, čo je pri predmetnom type zmluvy nepochybne povinnosťou zhotoviteľa diela, teda žalovaného, pokiaľ by prípadne výslovne nebolo dohodnuté stranami inak, čo v danom prípade nebolo. Zodpovednosť za túto odbornú činnosť pri plnení záväzku nemožno prenášať na žalobkyňu, a to podľa názoru súdu ani s poukazom na to, že žalobkyňa podpísala záväznú objednávku so zameraním. Pokiaľ žalovaný poukazyval na zmeny žiadané žalobkyňou, k tomu predložil len zmenový lístok podpísaný žalobkyňou (č. I. 568), ale ten sa týkal, ako aj sám žalovaný uviedol, šírky objednaných okien. Výber konkrétneho typu okna, resp. dverí podľa vôle žalobkyne, jeho špecifikáciu, spôsoby ukotvenia a montáže mal podľa názoru súdu žalovaný nepochybne zohľadniť pri zadávaní rozmerov okien a dverí do výroby. Uvedené platí nepochybne aj pre prípad, že samotná stavba, do ktorej mali byť okná a dvere dodané a namontované ešte v čase zadania objednávky nestála. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť, že aj samotnú stavbu rodinného domu realizoval žalovaný. Bolo na žalovanom ako zhotoviteľovi posúdiť, či je vôbec možné dielo - dodanie a montáž okien a dverí za daných okolností v danom čase vykonať, aká dokumentácia a odborná činnosť bude k tomu potrebná, prípadne, či je potrebná osobitná konzultácia s projektantom, prípadne inou odborne spôsobilou osobou. Za dôležité súd považuje skutkové zistenie, že vyhotovená projektová dokumentácia nebola realizačná. Obvyklým postupom pri vyhotovovaní okien a dverí je zameranie otvorov priamo na danej stavbe. Pokiaľ ide o okná a dvere do ešte nepostavenej stavby je obvyklým postupom, ako to pri výsluchu uviedol Ing. E., odborne spôsobilá osoba, zadanie rozmerov okien z realizačnej dokumentácie, prípade konkrétna konzultácia rozmerov s projektantom, toto v danom prípade absentovalo.

72. Stav zhotovenia diela je daný momentom, od ktorého dielo môže byť užívané v súlade s jeho účelovým určením bez toho, aby v užívaní bránili zistené vady a nedorobky. Keďže žalobkyňa mala právo na riadne vykonanie diela, nebola povinná prevziať dielo, ktoré túto požiadavku nespĺňalo.

73. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že v následnom období začiatkom marca 2016 došlo k prerušeniu stavebných prác žalovaným na samotnej stavbe rodinného domu žalobkyne s tým, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k nezhode o cene stavebných prác a výslednej cene stavby rodinného domu. Uvedené vyplýva z predloženej emailovej komunikácie medzi stranami z daného obdobia. Nebolo sporné, že žalovaný vzhľadom na spor o cene stavby zároveň tiež odviezol so staveniska plastové okná a hliníkové dvere, ktoré boli predmetom plnenia podľa predmetnej zmluvy. V tejto súvislosti súd nemal preukázané skutkové tvrdenie žalovaného, že došlo medzi stranami k dohode o skladovaní týchto hnutelných vecí. V e-mailovej správe o zo dňa 15.03.2016 žalovaný k tomu výslovne uviedol,

že si voči veciam v sklade uplatňuje zádržné právo, kým sa situácia neujasní a nevzide konečné rozhodnutie a to: či sa so stavbou bude pokračovať a do akého štádia, nakoľko zadržaný materiál je individuálny, on ho nepotrebuje a nechce, chce len zaplatiť za zhotovené dielo. Žalobkyňa výzvou zo dňa 14.03.2016 vyzvala žalovaného, aby jej vrátil plastové okná a hliníkové vstupné dvere, ktoré si u žalovaného objednala a zároveň zaplatila s montážou najneskôr do dátumu 29.03.2016. Žalobkyňa tiež prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 06.05.2016 oznámila žalovanému, že sa nestotožňuje s jeho nárokmi a poukázala na výzvu zo dňa 14.03.2016.

74. Zhodnotiac všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobkyňa listom zo dňa 21.06.2016, ktorý bol doručený žalovanému dňa 23.06.2016, odstúpila od predmetnej zmluvy, toto odstúpenie možno hodnotiť ako platné a vykonané zákonným spôsobom podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd k tomu konštatuje, že žalovaný ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej žalobkyňou dohodnuté dielo nevykonal, pričom v posudzovanom prípade bolo z okolností zrejmé, že predmetné dielo ani nebude včas hotové a riadne vykonané. Žalovaný podmieňoval dodanie a montáž objednaných okien a dverí uzatvorením dohody o cene so žalobkyňou a zaplatením mu ceny vykonaných stavebných prác na rodinnom dome, teda zaplatením ceny za vykonanie iného diela na základe iného právneho vzťahu so žalobkyňou. Žalovaný v stanovisku zo dňa 11.05.2016 žiadal, že vzhľadom na to, že podľa žalobkyne nie je doposiaľ ustálená cena diela (stavby - pozn. súdu), resp. výška sumy, ktorú je potrebné ešte za dielo zaplatiť, aby bola do času, kedy sa táto suma ustáli, vložená žalobkyňou do notárskej úschovy suma 14.654,61 eur. Po vložení danej sumy do úschovy žalovaný bezodkladne okrem iného prevedie aj odbornú montáž okien a dverí. Uvedené podmieňovanie plnenia v jednom právnom vzťahu plnením v inom súd považoval za neodôvodnené a nesúladné so zákonom. Cenu za dodanie a montáž okien a dverí mal žalovaný žalobkyňou nepochybne vopred uhradenú. Možno konštatovať vzhľadom na uvedené, že v danom prípade u žalovaného neboli dané ani zákonné podmienky pre uplatnenie zádržného práva. Na základe výzvy žalobkyne zo dňa 14.03.2016, mohol a mal žalovaný na základe predmetnej zmluvy objednané okná a dvere žalobkyne dodať a vykonať ich montáž. Na to mu bola poskytnutá dostatočná dodatočná lehota. Súd v tejto súvislosti prihliadol tiež na tú skutočnosť, že sa jednalo o také dielo, bez vykonania ktorého riadne a včas by v prípade akejkoľvek nepriazne počasia mohlo dôjsť k ďalším škodám na majetku žalobkyne. Navyiac sám žalovaný v e-mailovej správe zo dňa 08.06.2016 uviedol, že je pripravený odpredať predmetné huteľné veci. Súd preto považuje sa oprávnené konanie žalobkyne, ktorá po odstúpení od predmetnej zmluvy pristúpila k uzatvoreniu zmluvného vzťahu na dodanie a montáž okien a dverí s iným dodávateľom.

75. Zhrnúc uvedené žalobkyňa zákonným spôsobom využila svoje oprávnenie podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka a odstúpila od uzatvorenej predmetnej zmluvy. Týmto odstúpením sa podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka uzatvorená predmetná zmluva od počiatku zrušila, na základe čoho vznikla zmluvným stranám v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie získané plnením na základe právneho dôvodu, ktorý neskôr odpadol podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, povinnosť vrátiť si vzájomne všetko, čo na základe zaniknutej zmluvy dostali. Súd pre úplnosť k tomu ešte dodáva, že pokiaľ žalovaný uskutočnil pokus o dodanie a montáž okien a dverí dňa 18.07.2016, na základe oznámenia zo dňa 07.07.2016, urobil tak nepochybne až po platnom odstúpení od zmluvy, následkom čoho sa predmetná zmluva od počiatku zrušila, preto uvedené konanie žalovaného je už bez právnej relevancie vo vzťahu k nároku uplatneného žalobkyňou. Nakoľko v zmysle zaniknutej zmluvy o dielo plnila len žalobkyňa a to tým, že žalovanému zaplatila za vykonanie diela sumu v celkovej výške 8.037,01 eur, vznikla žalovanému podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka povinnosť vydať žalobkyne uvedenú sumu 8.037,01 eur. Keďže žalovaný si túto povinnosť doposiaľ preukázateľne nesplnil, súd žalobu žalobkyne považoval za dôvodnú v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8.037,01 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia týmto rozhodnutím.

76. Žalobkyňa v odstúpení od predmetnej zmluvy zo dňa 21.06.2016 vyzvala žalovaného na vrátenie celej kúpnej ceny 8.037,01 eur do 5 kalendárnych dní od doručenia. Listina bola žalovanému doručená dňa 23.06.2016. Neuhradením uvedeného peňažného plnenia v uvedenej lehote poskytnutej žalobkyňou sa žalovaný dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobkyne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. aj dôvodne uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,00 %, zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania 5,00 %) z dlžnej priznanej sumy 8.037,01 eur od 01.07.2016 do zaplatenia teda tak, ako to žiadala žalobkyňa v žalobe.

77. Súd na základe uvedeného podanej žalobe žalobkyne vyhovel v celom rozsahu. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

78. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

79. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa bola v tomto spore voči žalovanému úspešná v celom rozsahu, keď súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Súd z tohto dôvodu žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

81. Podľa § 258 ods. 1, 3 C.s.p. svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom. Náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

82. Svedkovia F., nar. XX.XX.XXXX a G.. P. W., nar. XX.XX.XXXX si v danej veci na pojednávaní konanom dňa 25.10.2017 uplatnili nárok na svedočné za účasť na výsluchu na tomto pojednávaní, ktorý nárok si však v stanovenej lehote ani doposiaľ nevyčíslili, preto súd rozhodol tak, že uvedeným svedkom svedočné za účasť na tomto výsluchu nepriznal. Ostatní vypočutí svedkovia si svedočné neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.