

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41Cpr/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217226200
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7217226200.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu: N. Y. Č., L., B. X.XX.XXXX, X. H. X, W., proti žalovanej: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, so sídlom Šrobárova 2, 041 80 Košice - Staré mesto, IČO: 003 977 68, zastúpená Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Zoborská 13, 040 01 Košice, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh žalovanej zo dňa 16.7.2018 na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I. pod sp.zn. 7T/41/2018, aktuálne vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 3T/106/2019.

II. Žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a žalobu o náhradu mzdy z a m i e t a .

III. Žalovanej proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 4.12.2017, ktorú následne 27.2.2018 doplnil (najmä čo sa týka dôvodov neplatnosti výpovede), domáhal určenia, že výpoveď o skončení pracovného pomeru pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalovanej zo dňa 28.11.2017, je neplatná a pracovný pomer žalobcu založený pracovnou zmluvou zo dňa 2.4.2002 u žalovanej naďalej trvá . Zároveň žiadal zaviazat' žalovanú k náhrade mzdy odo 1.2.2018 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia pracovného pomeru a k náhrade trov konania.

2. Podanie žaloby zdôvodnil tým, že nie je si vedomý žiadneho porušenia pracovnej disciplíny. Dňa 28.11.2017 v pracovni Riaditeľa Ústavu fyzikálnych vied Prírodovedeckej fakulty UPJŠ v prítomnosti svedkov N. I. I. (O. L. K. D.), N. O. X. (Z.U. Z.) H. Y. W. (L.) V. J. K. J.. G.. R. U. L.. oboznámil o skončení jeho pracovného pomeru. Prečítal si dôvody a zjavne s nimi nesúhlasil. Od zamestnávateľa v ten deň prevzal iba „Pokyny k ukončeniu pracovného pomeru“ z 28.11.2017. Požiadal zamestnávateľa, aby mu výpoveď poslal poštou. Výpoveď mu nebola doručená pred dňom, ku ktorému ju dostal, t.j. k 1.12.2017.

K výpovedi pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny uviedol, že zamestnávateľ mu nepreukázal skutočnosť, že v zmysle § 14 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia Úrad verejného zdravotníctva nariadil zamestnávateľovi vykonanie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci a to na základe skutočnosti, že sa výrazne zmenia faktory práce a pracovného prostredia alebo zdravotné riziko alebo dôjde k závažným zmenám zdravotného stavu zamestnanca. Zamestnávateľ nemal právny ani faktický dôvod uložiť zamestnancovi, aby sa podrobil a zúčastnil mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, pretože v pracovnom zaradení žalobcu sa od nástupu do zamestnania nemenili podmienky

vo vzťahu k výkonu práce, kde žalobca riešil čiastkové výskumné úlohy ako výskumný a pedagogický zamestnanec.

Vo výpovedi zamestnávateľ konštatoval, že žalobca odmietol pokyn vedúceho zamestnanca, ktorým bola povinnosť podrobiť sa lekárskej prehliadke odkazujúc na § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a taktiež odkazujúc na pracovný poriadok. Podľa žalobcu to však neznamená, že ak zamestnanec nesplní pokyn vedúceho pracovníka zamestnávateľa, ktorý je v rozpore so zákonom, porušuje pracovnú disciplínu. Zamestnávateľ vo výpovedi zo dňa 28.11.2017 poukazuje aj na ďalšie skutočnosti, ktoré mali preukazovať, že žalobca hrubým spôsobom obťažoval a prenasledoval študentku Filozofickej fakulty, pričom dokonca vo svojej výpovedi uvádza doteraz nepreukázané skutočnosti, ako napr. obťažovanie, prenasledovanie, násilné správanie a sexuálne obťažovanie.

Pokiaľ zamestnávateľ vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 17.2.2017 sa na úrovni rektora vykonalo osobné stretnutie s tzv. poškodenou študentkou Filozofickej fakulty UPJŠ, pričom na stretnutí odovzdala študentka zamestnávateľovi súbor kompletnej SMS komunikácie, ktorá má preukazovať nevhodné správanie žalobcu, žalobca v tejto súvislosti poukázal, že mu nebolo umožnené osobne sa zúčastniť tohto stretnutia a bolo mu odopreté podať vysvetlenie ku skutkom, čo považuje za porušenie povinnosti podľa § 63 ods.6 Zákonníka práce a priamu diskrimináciu zo strany zamestnávateľa a zároveň za porušenie jeho ústavného práva na súkromie, pretože išlo o SMS komunikáciu osobného charakteru, ktoré neposielal počas pracovnej doby, ale v osobnom voľne.

Pokiaľ ide o ostatné záležitosti, ktoré sú uvedené vo výpovedi, tieto považuje žalobca za doteraz nepreukázané, dôkazom čoho je aj skutočnosť, že v tomto období prebieha trestné konanie voči žalobcovi za prečin nebezpečného prenasledovania.

Žalobca je toho názoru, že zamestnávateľ vo výpovedi uvádza dôvody, ktoré sú doteraz po stránke pracovnoprávnej, ale aj po stránke trestnoprávnej za nepreukázané a v rámci trestného konania platí základný princíp - prezumpcie nevinu.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v podaní zo dňa 7.2.2018, v ktorom žiadala žalobu zamietnuť ako bezdôvodnú a neopodstatnenú. Podľa žalovanej sa žalobca domáha neplatnosti výpovede iba z jedného dôvodu, ktorým malo byť to, že výpoveď z pracovného pomeru žalobcovi nebola doručená. Žalobca nespochybnil, že dňa 28.11.2017 bol za prítomnosti svedkov Ing. Lenky I., N. O. X. H. Y. Y. W. J. L. K. G. R. U.Š. L. C. U. J. U. L. L. G. Ž. B. U., Ž. C. Z. L. J. XX.XX.XXXX „ W. D. L.V. L. Z.. XXXXX/PP-X/XXXX Z. J. XX.XX.XXXX H. O. L. U. G.. Z. J. 28.11.2017 na pracovnom stretnutí za účasti vyššie uvedených svedkov a žalobcu, sa uskutočnilo doručovanie písomnosti č. 10232/PP/1-2017, ktorej predmetom bolo skončenie pracovného pomeru výpoveďou. Výpoveď bola odovzdaná žalobcovi k osobnému prevzatiu, žalobca si písomnosť prečítal a následne písomnosť odmietol prevziať a odmietnutie prevzatia výpovede potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Žalovaná vzhľadom na uvedené zastáva názor, že žalobca bol riadne oboznámený s dôvodmi výpovede, s následkami výpovede a výpoveď bola žalobcovi riadne doručená, nakoľko výpoveď odmietol prevziať a teda pracovný pomer žalobcu so žalovaným skončil dňa 31.1.2018 po uplynutí dvojmesačnej výpovednej doby, ktorá začala plynúť 1.12.2017 (t.j. v prvý deň mesiaca nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bola výpoveď žalobcovi doručená - 28.11.2017). Iných dôvodov neplatnosti výpovede sa žalobca nedomáhal. Taktiež namietala pasívnu legitímáciu žalovanej, nakoľko táto nemá samostatnú právnu subjektivitu a ani nebola zamestnávateľom žalobcu.

4. V podaní zo dňa 27.2.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu označil za žalovanú D. L. Y. Š. P. W., U. U. Š. X, XXX XX W. - U. T., N.: XXX XXX XX. L. U. Ď. W. U. D. L. Y. Š.H. P. W. H. Ž..

5. Súd uznesením č.k. 41Cpr/92/2017-50 zo dňa 19.3.2018 pripustil zmenu žaloby v znení: „Súd určuje, že výpoveď o skončení pracovného pomeru pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalovanej zo dňa 28.11.2017, je neplatná. Pracovný pomer žalobcu založený pracovnou zmluvou zo dňa 2.4.2002 u žalovanej naďalej trvá. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy odo dňa 1.2.2018 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia pracovného pomeru“ .

6. Žalovaná doručila súdu Vyjadrenie zo dňa 7.5.2018, v ktorom zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach a argumentácii. Uviedla, že medzi stranami niet sporu o tom, že žalobcovi bola dňa 28.11.2017 daná výpoveď z pracovného pomeru pre opakované menej závažné

porušenie pracovnej disciplíny podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce. Sporným nie je ani to, že žalobca odmietol výpoveď prevziať a že k doručovaniu výpovede došlo v prítomnosti svedkov dňa 28.11.2017. Taktiež nie je sporným, že žalovaná opakovane vyzvala žalobcu na absolvovanie mimoriadnej lekárskej prehliadky, ktorej sa žalobca nezúčastnil. Sporným medzi stranami je však to, či sa žalobca dopustil porušenia pracovnej disciplíny, či pokyny vedúceho zamestnanca boli žalobcovi dané v súlade so zákonom, či žalovaná bola oprávnená uložiť žalobcovi povinnosť absolvovať mimoriadnu lekársku prehliadku a či upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny bolo v súlade so zákonom. Sporným je tiež to, či sa žalobca dopustil obťažovania alebo prenasledovania študentky Filozofickej fakulty UPJŠ.

K dôvodu výpovede a opakovanému porušeniu pracovnej disciplíny žalobcom uviedla, že dôvodom výpovede z pracovného pomeru danej žalobcovi zo strany žalovanej podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce bolo porušenie § 81 písm. a) Zákonníka práce a opakované nespĺnenie pokynov dekana vydaných v súlade s § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Opakovaného porušenia pracovnej disciplíny sa žalobca dopustil tým, že napriek opakovaným pokynom uloženým nadriadeným zamestnancom neabsolvoval mimoriadnu lekársku prehliadku v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. Nedodržanie príkazu alebo pokynu uloženého nadriadeným vedúcim zamestnancom je v zmysle Pracovného poriadku UPJŠ porušením pracovnej disciplíny. Na porušenie pracovnej disciplíny a možnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou z tohto dôvodu bol žalobca upozornený v posledných šiestich mesiacoch pred skončením pracovného pomeru, a to upozornením zo dňa 19.6.2017, doručeným žalobcovi dňa 20.6.2017.

Uviedla, že na základe osobného stretnutia na úrovni rektora UPJŠ vyžiadanej študentkou UPJŠ sa žalovaná dozvedela závažné skutočnosti týkajúce sa nevhodného správania žalobcu voči študentke. Tieto skutočnosti poukazovali na „hrubé a obťažujúce“ správanie voči študentke na akademickej pôde UPJŠ i mimo nej, pri ktorom žalobca ako zamestnanec univerzity prenasledoval študentku, vyhľadával jej osobnú blízkosť a prenasledoval ju a využíval pri tom rôzne zámienky súvisiace so zamestnaním na UPJŠ. Žalovaná sa dozvedela o rôznych prejavoch nevhodného správania žalobcu voči študentke ako „opakované zasielanie nevyžiadanych správ s vulgárnym, agresívnym obsahom sexuálnej povahy, opakované telefonovanie, prenasledovanie (vyhľadávanie fyzickej blízkosti študentky, násilné správanie a sexuálne obťažovanie)“. Vyššie popísané skutočnosti sú podľa vedomosti žalovanej predmetom šetrenia orgánmi činnými v trestnom konaní.

Na základe vyššie uvedených zistení a po konzultácii s dekanom Filozofickej fakulty UPJŠ, ktorá je odborníčkou v oblasti psychológie, žalovaná usúdila, že na strane žalobcu sa jedná o „sústavné, vytrvalé a systematické konanie vybočujúce z bežných noriem chovania, ktoré sa môže nebezpečne stupňovať“. Vzhľadom na povahu povolania, pracovné činnosti uvedené v pracovnej náplni žalobcu a vzhľadom na styk žalobcu so študentmi pri výkone povolania žalovaná nadobudla pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti žalobcu na prácu. Z uvedeného dôvodu sa žalovaná rozhodla zabezpečiť pre žalobcu mimoriadnu lekársku prehliadku vo vzťahu k práci podľa § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Okolnosti správania sa žalobcu na pracovisku podľa názoru žalovanej vyvolávali pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti žalobcu na prácu.

Preto žalovaná dňa 18.5.2017 uskutočnila so žalobcom na úrovni rektora UPJŠ osobný pracovný pohovor, na ktorom bol žalobca podrobne oboznámený s dôvodmi vedúcimi k vyžiadaniu mimoriadnej zdravotnej prehliadky, ktorou mala byť potvrdená fyzická a duševná spôsobilosť žalobcu na výkon pracovných činností uvedených v jeho pracovnej náplni. S uvedeným postupom žalobca na tomto pohovore vyjadril súhlas a potvrdil, že sa predmetnej zdravotnej prehliadky zúčastní, čo potvrdil aj v následnej komunikácii s dekanom Prírodovedeckej fakulty UPJŠ a v komunikácii s personálnym oddelením fakulty. Žalobca bol zároveň upozornený, že v zmysle § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. je jeho povinnosťou podrobiť sa lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci. Na predmetnom stretnutí zároveň žalobca nepoprel spornú komunikáciu so študentkou Filozofickej fakulty UPJŠ.

Žalovaná následne dňa 8.6.2017 e-mailom oznámila žalobcovi termín a miesto lekárskej prehliadky stanovenej na deň 14.6.2017. Zabezpečenie lekárskej prehliadky a dôvody, ktoré k tomu žalovanú viedli, prerokovala žalovaná dňa 29.5.2017 so zástupcami zamestnancov (z prerokovania bola spísaná Zápisnica z pracovného stretnutia ohľadom nariadenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, ktorá je podpísaná dekanom Prírodovedeckej K. D. J. G. R. U. L., L. W. B. C. G. C. Z. L. D. N. O. X. H. G. C. Q. H. L. V. Z. Y. Y. W.) H. J. XX.X.XXXX U. I. (L. W. L. I. H. W. O. D. B. I. L. P. W. J. T. L. I. Á. , L.). B. P. D. Ž. U. H. X. B. C. I. L. J. XX.X.XXXX B..

Vzhľadom na to žalovaná upozornila žalobcu na porušenie pracovnej disciplíny a na možnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, a to listom č. PRI002699/2017 zo dňa 19.6.2017, ktorý

bol žalobcovi doručený 20.6.2017. V uvedenom liste žalovaná v súvislosti s vytýkaným porušením pracovnej disciplíny upozornila žalobcu na možnosť výpovede v prípade, ak zo strany žalobcu bude opätovne porušená pracovná disciplína tým, že nedôjde k absolvovaniu mimoriadnej lekárskej prehliadky. Žalovaná následne opakovane upozornila žalobcu, že povinnosť absolvovať lekársku prehliadku trvá naďalej. E-mailom zo dňa 3.11.2017 žalovaná oznámila žalobcovi ďalší termín a miesto lekárskej prehliadky stanovenej na deň 7.11.2017. Napriek tomu sa žalobca bez ospravedlnenia a upovedomenia žalovanej ani lekárskej prehliadky dňa 7.11.2017 nezúčastnil.

Skončenie pracovného pomeru žalobcu výpoveďou žalovaná v súlade s § 74 ZP vopred prerokovala so zástupcami zamestnancov (KOR pri UPJŠ) na rokovaní dňa 23.11.2017. Dekan Prírodovedeckej fakulty UPJŠ na tomto rokovaní podrobne oboznámil predsedníčku Koordinačnej odborovej rady odborového zväzu pri UPJŠ s dôvodmi skončenia pracovného pomeru so žalobcom výpoveďou pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná zastáva názor, že pracovný pomer bol so žalobcom skončený platne v súlade s § 63 ods. 1 písm. e) ZP. Žalobca v okolnostiach posudzovanej veci napriek pokynom nadriadeného zamestnanca nesplnil povinnosť absolvovať mimoriadnu lekársku prehliadku v dohodnutom termíne dňa 14.6.2017 a odmietol ju vykonať aj v náhradnom termíne dňa 7.11.2017, čím opakovane porušil pracovnú disciplínu v zmysle § 81 písm. a) ZP a platného Pracovného poriadku UPJŠ.

K legitímnosti pokynov zamestnávateľa žalovaná uviedla, že pokyny dekana Prírodovedeckej fakulty UPJŠ ako príslušného nadriadeného zamestnanca žalobcu boli vydané v súlade s § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zamestnávateľ žalobcu mal s ohľadom na konkrétne okolnosti daného prípadu legitímne odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti žalobcu na prácu, vzhľadom k čomu žalobcu v zmysle § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. a po prerokovaní zo zástupcami zamestnancov a lekárom vyzval na absolvovanie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky, ktorej sa žalobca opakovane, svojvoľne a bez ospravedlnenia nepodrobil. Pracovné zaradenie a náplň práce žalobcu vyžadovali, aby bol žalobca plne fyzicky aj psychicky spôsobilý na výkon pracovných činností u žalovanej. Ako samostatný vedecký a výskumný pracovník, ktorý bol zamestnaný na Ústave fyzikálnych vied Prírodovedeckej fakulty UPJŠ, žalobca prichádzal pri výkone povolania do kontaktu so študentmi na fakulte aj v rámci univerzity. Keďže žalovaná na základe získaných informácií nadobudla vedomosť o prejavoch nezvyčajného správania sa žalobcu vo vzťahu ku študentom resp. študentkám na univerzite v podobe nevhodnej e-mailovej komunikácie, SMS správ, prenasledovania a pod., nadobudla dôvodné pochybnosti o spôsobilosti žalobcu na výkon pracovných činností u žalovanej. Vzhľadom na uvedené, ako aj z dôvodu obavy zo zneužívania postavenia žalobcu ako zamestnanca vo vzťahu ku študentom bolo preto legitímne, aby žalovaná od žalobcu požadovala absolvovanie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, zahrňujúcej psychologické vyšetrenie zamestnanca. Žalovaná ako verejná vysoká škola nemôže tolerovať neprípustné prejavy nevhodného správania sa vedeckých resp. výskumných pracovníkov na pôde univerzity voči študentom či kolegom, ktoré by mali povahu hrubého, násilného, agresívneho či obťažujúceho nevhodného správania, stalkingu, sexuálneho obťažovania, prenasledovania, zastrašovania alebo iného nevhodného správania vybočujúceho z bežných noriem chovania, tobož ak je podozrenie, že ide o konanie opakované, sústavné, vytrvalé či systematické alebo konanie, ktoré by sa mohlo v budúcnosti stupňovať.

Na preukázanie vyššie uvedeného žalovaná predložila návrh na výsluch svedkov: L. G. L. U., S.- G. D., J. G. R. U., L., J. L. K. D., J. Y. T. X. W., Y. Y. W., N. I. I., N. O. X., L. L. C. C. - J. K. K. D. J. T. L. I., L., T. W., N. I. W., G. Q. P., T. G. Ď. B. B. J. - L. O. U. v trestnej veci týkajúcej sa obťažujúceho správania voči študentke UPJŠ T. G..

7. V doplňujúcom podaní zo dňa 17.7.2017 právny zástupca žalobcu vo vzťahu

W. B. Ž. B. P. J. C. T., Ž. Ž. B. U. L. G. L. U., S., J. Y. T. X., S., N. I. I., J. T. L. I. L., T. W., N. I. W., G. Q. P., X. T. G. Ž. B., B. H. Y. Z. O. U. B. L. P. U. P. L. Ž. H. U. O. L. U. Ž. U. U. B. Ž. B. P. U.: J. G. R. U. S., Y. Y. W., L. L. C. C..

Z. Ž. B. P. U.: J. G. Y. D. S. (X. B. Ž.), G. H. J. S. (L. P. W. H. W., W. X. T. U. C. Z. U. Ž. H. Y. H. H. P. W. Š. H. W.), T. Z. Q. (J. K. D., W. U. H. L. B. L., W. G. Ž. H. T. X. U. C. P. C. W. Š.).

8. V predmetnej veci najsamprv Okresný súd Košice II rozhodol dňa 15.5.2019

rozsudkom sp.zn. 41Cpr/92/2017, ktorým určil, že výpoveď daná žalobcovi pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalovanej zo dňa 28.11.2017, je neplatná a pracovný pomer

žalobcu u žalovanej na základe pracovnej zmluvy zo dňa 2.4.2002 trvá. Súd nárok žalobcu na náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie. Vo vyhovujúcej časti návrhu priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a súčasne zaviazal žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 eur za podanú žalobu .

9. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11C oPr/9/2019-892 zo dňa 29.4.2020 rozsudok súdu sp.zn. 41Cpr/92/2017 zo dňa 15.5.2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvého stupňa úvahu, že príslušným na prerokovanie výpovede bol odborový orgán základnej odborovej organizácie pôsobiacej pri PF UPJŠ a teda nie KOR, ktorá fakultne odborové organizácie zastrešovala. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu odborovým orgánom príslušným na prerokovanie výpovede alebo okamžitého skončenia pracovného pomeru v zmysle § 74 Zákonníka práce sa rozumie orgán, ktorý je oprávnený vystupovať v pracovnoprávnom vzťahu v mene príslušnej odborovej organizácie podľa jej stanov a nie podľa subjektívnych predstáv jej členov alebo vedúcich predstaviteľov. Podľa Stanov KOR bol oprávnený za toto odborové združenie navonok konať jeho predseda, teda monokratický orgán a nie kolektívny orgán. Odborová organizácia pôsobiaca pri PF UPJŠ v čase uplatnenia spornej výpovede nemala právna subjektivitu a preto záver prvoinštančného súdu, že žiadosť o prerokovanie výpovede mala byť adresovaná tejto odborovej organizácii, nemôže obstať. Stanovy Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, od ktorého mala byť podľa svedkyne Ing. Tatiany Bušovej odvodená subjektivita ZO pri PF UPJŠ, tak, ako sú súčasťou súdneho spisu, podľa zistenia odvolacieho súdu s takouto odvodenou subjektivitou svojich základných organizácií nepočítali. Nesprávny bol podľa posúdenia odvolacieho súdu tiež záver prvoinštančného súdu, podľa ktorého podpisom na „Zázname z pracovného stretnutia zo dňa 23.11.2017 ohľadom prerokovania skončenia pracovného pomeru N.. Y. Č. zamestnanca PF UPJŠ N.. X. potvrdila len svoju účasť na tomto stretnutí. Podľa názoru odvolacieho súdu k prerokovaniu výpovede mohlo dôjsť aj na stretnutí zamestnávateľa so zástupcami zamestnancov dňa 23.11.2017, pričom tejto otázke súd prvej inštancie nevenoval náležitú pozornosť a nevykonal dôkazy. Úlohou súdu prvej inštancie bude tiež vysporiadať sa s návrhom žalovanej na prerušenie konania.

10. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a doplnením dokazovania v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, (Žalobou, Vyjadreniami k žalobe, Podaniami žalobcu, Pracovnou zmluvou zo dňa 1.12.1994, Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 27.11.1997, Pracovnou zmluvou zo dňa 2.4.2002, Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 5.6.2012, Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.2.2016, Záznamom o doručení výpovede z pracovného pomeru zo dňa 28.11.2017, Skončením pracovného pomeru výpoveďou pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny - § 63 ods. 1 písm. e) ZP zo dňa 28.11.2017, Pokynmi k ukončeniu pracovného pomeru zo dňa 28.11.2017, Upozornením na porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 19.6.2017, Záznamom z pracovného pohovoru zo dňa 18.5.2017, Zápisnicou z pracovného stretnutia ohľadom nariadenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci zo dňa 29.5.2017, Oznamovaním termínu a miesta vykonania mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky zo dňa 8.6.2017, Oznamovaním náhradného termínu a miesta vykonania mimoriadnej preventívnej lekárskej prehliadky na deň 7.11.2017, Záznamom z pracovného stretnutia zo dňa 23.11.2017 ohľadom prerokovania skončenia pracovného pomeru, Pracovným poriadkom UPJŠ z marca 2016, Oznamovaním OR PZ v Košiciach v trestnej veci vedenej pod č. Č. : C.-XXX/SM-W.-XXXX zo dňa 3.7.2018, Odborným článkom uverejneným v denníku Pravda dňa 26.1.2018 s názvom Názor demografickej vyhladky, e-mailovou komunikáciou zo dňa 18.5.2017 medzi dekanom PF UPJŠ a žalobcom, Žiadosťou žalobcu o prešetrenie postupu dvoch lekárov z dvoch zdravotných služieb vo vzťahu k mimoriadnym lekárskeým prehliadkam vo vzťahu k práci zo dňa 11.7.2018, Trestnými oznámeniami podanými žalobcom, Príkazom rektora č. 4/2014 zo dňa 16.10.2014 na realizáciu povinnosti zamestnávateľa pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti zamestnancov UPJŠ v Košiciach a jej súčasť na prácu, Odpoveďou Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku zo dňa 14.12.2017 adresovanú dekanovi PF UPJŠ vo veci prerokovania žiadosti, Žiadosťou PF UPJŠ o prerokovanie výpovede, Doručenkou, Kolektívnou zmluvou UPJŠ v z marca 2017, početnými vyjadreniami žalobcu i žalovanej, ostatným spisovým materiálom), výsluchom žalobcu a výsluchom U. N.. O. X., výsluchom U. J.. G.. R. U., P. U. N.. I. I., P. U. N.. O. V., P. U. N.. I. W. G., U. Y. W., U. L.. L.. C. C. L., P. Z. C. L. L. D. Z. G. T. B. C., P. Z. C. L. L. D. Q. Š. Ú. SR, opätovnými výsluchmi svedkov a konfrontáciami svedkov, súd zistil tento skutkový stav:

11. Pracovný pomer žalobcu u žalovanej bol založený pracovnou zmluvou zo dňa

2.4.2002, na základe ktorej bol žalobca s účinnosťou od 1.4.2002 prijatý do pracovného pomeru u žalovanej na dobu neurčitú s dohodnutým druhom práce: tvorivé riešenie úloh rozvoja vedy s realizáciou ich výsledkov v spoločenskej praxi, vrátane odborného vedenia kolektívu. Na základe Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.12.2002 bolo s účinnosťou od 1.1.2003 pracovné zaradenie žalobcu zmenené na: výskumný pracovník na D. L. Y. Š. P. W., L. K. - Ú. K. P.. B. U. Ú. C. X.X.XXXX X. B. Z. J. C. Z. L. zmluvy zo dňa 29.2.2016 dohodnutý druh práce žalobcu zmenený na: výkon funkcie samostatný vedecký pracovník v odbore 4.1.3 Fyzika kondenzovaných látok a akustika - doba určitá do 31.12.2019, výskumný pracovník - riešenie úloh rozvoja vedy -a techniky - doba neurčitá. Uvedené medzi stranami sporu nie je sporné (č.l. 70-77).

12. Listinným dôkazom označeným ako „Skončenie pracovného pomeru výpoveďou pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny - § 63 ods. 1 písm. e) ZP“ zo dňa 28.11.2017 mal súd preukázané, že zamestnávateľ dáva žalobcovi výpoveď pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, za ktoré bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny písomne upozornený na možnosť výpovede. Podľa zamestnávateľa sa žalobca opakovaného porušenia pracovnej disciplíny dopustil tým, že porušil ust. § 81 a) Zákonníka práce a opakovane nesplnil pokyny dekana vydané v súlade s ustanovením § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Nedodržanie príkazu alebo pokynu uloženého nadriadeným vedúcim zamestnancom je v zmysle platného Pracovného poriadku D. L. Y. Š. P. W., W. B. Ú. J. XX.X.XXXX, L. L. J..

V ďalšej časti výpovede zamestnávateľ rozsiahlo konkrétne popisuje dôvody, ktoré viedli zamestnávateľa k pokynom dekana vydaným v súlade s ust. § 30e ods. 14 zákona č. 355/2007 Z.z. Z výpovede zamestnávateľa ďalej vyplýva, že zamestnávateľ sa dňa 17.2.2017 na základe osobného stretnutia na úrovni rektora UPJŠ vyžiadaného študentkou UPJŠ, za prítomnosti študentky a zástupcov zamestnávateľa dozvedel závažné skutočnosti týkajúce sa správania žalobcu voči študentke, ktorá na stretnutí odovzdala zamestnávateľovi súbor kompletnej SMS komunikácie, ktorá preukazuje nevhodné správanie žalobcu. Správanie žalobcu voči študentke UPJŠ na akademickej pôde i mimo nej podľa zamestnávateľa možno považovať za stalking a sexuálne obťažovanie, ktorého znakom bolo verbálne, neverbálne resp. fyzické správanie sexuálnej povahy a ktorého následkom bolo narušenie dôstojnosti študentky. Dlhodobo ako zamestnanec univerzity prenasledoval študentku, vyhľadával jej osobnú blízkosť a prenasledoval ju a využíval pri tom rôzne zámienky súvisiace so zamestnaním na UPJŠ. Na základe vlastného podnetu študentky, predloženého súboru SMS správ a vyjadrenia dekanky FF UPJŠ, ktorá je odborníčkou z oblasti psychológie, zamestnávateľ usúdil, že na strane zamestnanca sa jedná o sústavné, vytrvalé a systematické konanie vybočujúce z bežných noriem chovania, ktoré sa môže nebezpečne stupňovať. Vzhľadom na povahu povolania, na pracovné činnosti uvedené v pracovnej náplni a vzhľadom na styk so študentmi pri výkone povolania zamestnávateľ nadobudol pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti žalobcu na prácu a preto sa rozhodol zabezpečiť mimoriadnu lekársku prehliadku vo vzťahu k práci podľa § 30e ods. 14 zákona č. 355/2017 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Zamestnávateľ tiež vo vzťahu k oznámeným skutočnostiam vyhodnotil možné súvisiace okolnosti správania žalobcu na pracovisku, a to najmä neobvyklé aktivity súvisiace so sexualitou a náboženskými či kmeňovými rituálmi a pôrodnosťou, ktoré chcel riešiť pod hlavičkou UPJŠ, hoci v danej oblasti nepôsobí a nemá v nej nijaké profesionálne zázemie. Z výpovede ďalej vyplýva, že skončenie pracovného pomeru žalobcu výpoveďou vopred prerokoval zamestnávateľ so zástupcami zamestnancov (KOR UPJŠ) na rokovaní dňa 23.11.2017 (č.l. 56-57, 59-60).

13. Záznamom o doručení výpovede z pracovného pomeru k č.j. XXXXX/PP-XXXXX mal súd preukázané, že žalobca bol oboznámený s dôvodmi, ktoré zamestnávateľa viedli ku skončeniu pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 28.11.2017 a s osobitným pracovným režimom počas výpovednej doby. Do záznamu žalobca uviedol, že s výpoveďou nesúhlasí. Žalobca odmietol prevziať výpoveď za prítomnosti dvoch svedkov, pričom žalobca žiadal o doručenie výpovede poštou (č.l. 58). Vychádzajúc z tohto listinného dôkazu považuje súd výpoveď za riadne doručенú žalobcovi.

14. Počas výpovednej doby mal žalobca na základe Pokynov dekana fakulty doc. G.. R. U. L., nariadený osobitný pracovný režim s nárokom na náhradu mzdy. V zmysle bodu 4 Pokynov vo výpovednej dobe od 1.12.2017 do 31.1.2018 zamestnávateľ nebude žalobcovi prideľovať prácu. (č.l. 61).

15. Žalovaná listom č. L. zo dňa 19.6.2017, ktorý bol žalobcovi podľa doručenky doručený 20.6.2017, upozornila žalobcu na porušenie pracovnej disciplíny a na možnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou. Z obsahu Upozornenia mal súd preukázané, že dôvodom upozornenia na porušenie pracovnej disciplíny bola skutočnosť, že žalobca napriek ústnemu súhlasu sa bez náležitého ospravedlnenia lekárskej prehliadky v UN L. Pasteura v Košiciach dňa 14.6.2017 medzi 7.45 a 8.00 hod. nezúčastnil. Uviedla, že porušenie pracovnej disciplíny je upravené v Pracovnom poriadku UPJŠ a má zásadný vplyv na vykonávanie pracovných činností uvedených v pracovnej náplni. V uvedenom liste žalovaná v súvislosti s vytýkaným porušením pracovnej disciplíny upozornila žalobcu na možnosť výpovede v prípade, ak žalobca opätovne poruší pracovnú disciplínu tým, že nedôjde k absolvovaniu mimoriadnej lekárskej prehliadky(č.l. 62).

XX. J. XX.X.XXXX U. D. Z. L. G. D. W., J. L. K. D., L. D. H. Ž. L. L. Z. J. L. Š. K. K. D. T. G., W. J. XX.X.XXXX C. P. L. O. Ď. Š. G. D. nevhodné správanie vysokoškolského učiteľa - žalobcu. Podľa záznamu z pracovného pohovoru účelom a cieľom tohto pracovného pohovoru bolo oboznámiť uvedeného učiteľa so skutočnosťami, ktoré sa zamestnávateľ dozvedel, ale aj prijať vhodné a primerané opatrenia na riešenie tejto situácie. Nakoľko študentka z vlastného podnetu predložila rektorovi UPJŠ súbor SMS komunikácie, z ktorého vyplýva agresívny obsah a nevhodné správanie so znakmi sexuálnej povahy, rektor upozornil Z. N. Y. Č. L. aj na pracovnoprávne dôsledky jeho nevhodného správania. Podľa záznamu žalobca nepoprel predmetnú komunikáciu so študentkou G. Z. N. Č. L. C., že zabezpečí mimoriadnu zdravotnú prehliadku, ktorá sa zrealizuje na potvrdenie fyzickej a duševnej spôsobilosti na výkon pracovných činností menovaného. S týmto rozhodnutím N. Č. U. H. L., Ž. U. L. Z. L. Z. H. Z. zabezpečí termín uskutočnenia zdravotnej prehliadky, ktorý N. Č. oznámi (č.l.63).

17. Zo zápisnice z pracovného stretnutia ohľadom nariadenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci zo dňa 29.5.2017, ktoré pracovné stretnutie sa W. Z. L. J. G. R. U., L. - J. L. D., N. O. X. - L. W. L. D. H. Y. Y. W. - G. C., P., Ž. L. U. X. L. C. B. T. I. L. L. P. P. W. L. L. Z. N. Y. Č. L., W. Y. Z. B. Ú. K. P. L. D. H. P. L. J. fakulty oboznámil prítomných, že na základe získaných informácií sa u pána inžiniera prejavilo nezvyčajné správanie vo vzťahu k študentom, obzvlášť k študentkám v podobe nevhodnej e-mailovej komunikácie, SMS správ, prenasledovania a pod. Z dôvodu obavy zneužívania postavenia zamestnanca vo vzťahu k študentom v zmysle ust. čl. 4 ods. 1 písm. f) Príkazu rektora č. 4/2014 na realizáciu povinnosti zamestnávateľa pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti zamestnancov UPJŠ v Košiciach a jej súčasťou dekan fakulty navrhol nariadenie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, zahrňujúce psychologické vyšetrenie zamestnanca. Z obsahu zápisnice vyplynulo, Ž. N. O. X. B. L. (G. X. L.) H. Z. Z. J. XX.X.XXXX L. (Č.l. XX).

18. Z elektronickej komunikácie dekana Prírodovedeckej fakulty R. U. H. Ž. Z. dňa 18.5.2017 súd zistil, že dekan oznámil žalobcovi, že poprosil pani tajomníčku, aby kontaktovala zazmluvnenú ordináciu pracovného lekárstva a zaistila čo najskorší voľný termín na preventívnu prehliadku (č.l. 135).

19. Na elektronickejšiu komunikáciu (bod 18) reagoval žalobca ešte dňa 18.5.2017, kedy sa žalobca opýtal dekana fakulty, že sa potrebuje sústrediť na prácu a mohli by sa dohodnúť tak, že potvrdenie o zdravotnej psychickej spôsobilosti donesie v čo najkratšom čase (č.l. 136).

XX. G. L. L. D. N. I. W. Á. Q. J. X. X. XXXX C. XX. XX V. C. Ž. O. I. G. L. J. XX. X. XXXX P. L. D. I. L. W., XX. L., L. vľavo 7:45-8:00 (č.l. 65). Žalobca sa tejto lekárskej prehliadky dňa 14.6.2017 nezúčastnil. Skutočnosť, že sa žalobca nezúčastnil lekárskej prehliadky dňa 14.6.2017, je nesporná.

21. Ďalší termín mimoriadnej preventívnej lekárskej prehliadky L. N. Č. G. L. L. D. N. I. W. J. B. a deň 7.11.2017 o 6.45 hod. v Železničnej nemocnici Košice v ambulancii Pracovnej zdravotnej služby (č.l. 68). Žalobca sa ani tejto lekárskej prehliadky dňa 7.11.2017 v Železničnej nemocnici v Košiciach nezúčastnil. Ani táto skutočnosť nie je sporná.

22. Dňa 23.11.2017 sa konalo za účasti doc. R. U. - dekana PF D., N. O. X. - L. W. L. D. H. I. I. - O. L. D., L. U. C. H. L. U. L. L. N. Y. Č., L. L. Z. Z. L. U. dekan fakulty podrobne oboznámil

predsedníčku W. L. D. N.. O. X. s dôvodmi skončenia pracovného pomeru menovaného výpoveďou pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny. Uviedol, Ž. N.. Č. X. I. Z.. L. Z. J. XX.X.XXXX, W. L. XX.X.XXXX, upozornený na porušenie pracovnej disciplíny a zároveň bol upozornený na možnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou. Menovaný nesplnil povinnosť absolvovať mimoriadnu lekársku prehliadku v dohodnutom termíne dňa 14.6.2017 a odmietol ju absolvovať v náhradnom termíne, čím opakovane porušil pracovnú disciplínu v zmysle platného Pracovného poriadku UPJŠ. Na základe uvedeného sa zamestnávateľ rozhodol ukončiť pracovný pomer podľa ust. § 63 ods. 1 písm. e) ZP pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny. Vyjadrenia prítomných: N.. I. I. - X. L., N.. O. X. - X. L. . Z. C. Z. Y. Z., Ž. N.. O. X. Z. L.. (Č..I.. XX).

23. Z písomnej žiadosti žalovanej o prerokovanie zo dňa 23.11.2017, adresovanej W. C. G. L. D. N.. O. X.C. - L. W. P., Ž. J. XX.XX.XXXX J. K. J.. G.. U., L. L. W. C. G. L. D., N.. O. X. - L. W., P. Z. D.. §. XX Z. L. C. L. P. L. Z. Ú. K. P. L. K. D. L. Y. Š. P. W. N.. Y. Č.. U. Ž. C. L. P., Ž. U. T. Z. X. D. pracovný pomer výpoveďou pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny podľa § 63 ods. 1 písm. e) ZP z dôvodu opakovaného porušenia pracovnej disciplíny. Konkrétne dôvody ukončenia pracovného pomeru menovaného boli oboznámené na stretnutí s dekanom a tajomníčkou dňa 23.11.2017. Žiadosť o prerokovanie nemá žiadnu prílohu (č.I. 218).

24. Podľa doručky, ako aj z P. N.. X. P., Ž. L. Ž. C. L. P. N.. Č. N.. X.Á. prevzala poštou až dňa 11.12.2017 (č.I. 218).

25. Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, Koordinačná odborová rada OZ PŠaV pri UPJŠ v Košiciach, konajúca za KOR Ing. Bušovou - predsedníčkou, vo veci predmetnej žiadosti o prerokovanie výpovede, odpovedal dekanovi PF UPJŠ listom zo dňa 14.12.2017 v znení: „KOR ako príslušný odborový orgán pre prerokovanie skončenia pracovného pomeru výpoveďou, prerokoval Vašu písomnú žiadosť o prerokovanie výpovede zo dňa 28.11.2017, doručenú nám 11.12.2017 a zaujíma k Vašej žiadosti nasledovné stanovisko: Považujeme výpoveď J. N.. Y. Č. J. XX.XX.XXXX Z. neprerokovanú v súlade s ust. § 74 Zákonníka práce, vzhľadom na to, že nám nebola doručená písomná žiadosť o prerokovanie výpovede pred jej doručením zamestnancovi a následne nám nebolo umožnené v zákonom určenej lehote predmetnú výpoveď prerokovať, čím došlo nielen k porušeniu participačného práva, ale aj k možnému spochybneniu platnosti doručovanej výpovede ako právneho úkonu, na čo Vás touto cestou upozorňujeme. Odpoveď na žiadosť o prerokovanie bola PF UPJŠ doručená 15.12.2017. L.: W. G. Z. C. L. B. U., Z. P. H. L. D.. L.: W. W. N.. X., L. (č.I. 2017).

26. Z výsluchu žalobcu N.. Y. Č., PhD vyplynulo, že na požiadavku vedúceho katedry, poprípade dekana, sa podieľal aj na výučbe, a to dosť intenzívne. Vyučoval 6 hodín týždenne v detašovanom pracovisku Rožňava, kde bolo približne 20-21 žiakov. Požiadavku nadriadených nikdy neodmietol, aj keď sa podieľal na riešení veľmi náročných medzinárodných projektov, ktoré boli podporované európskou komisiou. O tom, že má nejaké pracovné problémy, sa prvý krát dozvedel 18.5.2017 v obedňajších hodinách za prítomnosti rektora univerzity U., L. X. H. J. U.. P. O. Č.H. U. D. Z. O. W., L. O., L. U. V. L. G. Z.. P. U. O. O., Ž. O. U. T. D. U. U. C. L. L. G. Č. V. L. B. G. L., X. O., Ž. B. B. P., Ž. „N., U. J. chorý, cítujem to doslova, musíte sa liečiť“. Na to odpovedal: „Ale ako, veď ja nemám žiadne problémy, v minulosti som nemal žiadne problémy, moja rodina, v rodine nemáme žiadne problémy“. Pán rektor mi na to povedal, cítujem: „Ste ako opilec, ktorý požíva alkohol a nevie o tom, že je chorý“. A tak celý rozhovor sa zvrhol na rôzne invectívy voči nemu v rôznych smeroch. Osobné veci, ktoré písal študentke, boli pravdepodobne zneužitá a dostali sa k nim nezákonným spôsobom. Nerátal s takým veľkým ponížením, ktorému bol vystavený, pretože v ten deň sa dozvedel, že štyria ľudia čítali jeho korešpondenciu (rektor, X., U., C.). Ďalšia časť rozhovoru sa týkala toho, ako ho prinútiť ísť na lekársku prehliadku. Vedel, že je psychicky zdravý, preto si povedal, že sa podrobí tej prehliadke a že to pôjde v rámci mimoriadnej lekárskej prehliadky. Na pozíciu, ktorú vykonáva, sa nevzťahuje vyšetrenie u psychológa. Preto dňa 18.5. pod silným nátlakom s lekárskou prehliadkou ústne súhlasil. Pán dekan dal príkaz tajomníčke fakulty, aby ho objednala na lekárske vyšetrenie. Chcel to riešiť tak, že by si našiel vlastného psychológa a doniesť o tom potvrdenie. Čo je dôležité dodať, v tom čase zamestnávateľ neprerokoval túto skutočnosť s L. X. - zástupkyňou odborov, ani s príslušným lekárom zo zdravotnej služby. Potom mu zamestnávateľ 19.6. poslal upozornenie, že má ísť na lekársku prehliadku. V čase prehliadky 19.6. ho rozbolel zub a navštívil zubného lekára, lebo mal ísť do zahraničia a zubný lekár mu urobil aj prehliadku. O tejto skutočnosti informoval L.. W.C. s tým, že ak treba, donesie potvrdenie. A čakal, čo bude ďalej. Po istom čase znova zopakovali pokus ako predtým, kde sa vlastne vymenil lekár, nebolo to zdravotné stredisko L. Pasteura, ale Železničná nemocnica.

K pani Márii Reľovskej uviedol, že keď sa zoznámili v roku 2014, mala veľmi zdravé názory. Do toho 10.11.2017 sa viackrát stretávali, rozprávali sa o rôznych veciach, väčšinou išlo o spoločenské témy, náboženské témy, rozhovory sa týkali aj toho, ako zlepšiť zapojenie študentov do práce na univerzite, kde sa pani G. posťažovala, že ako študentka pociťuje nezaujímavosť univerzity a vyučujúcich, aby využili potenciál mladých ľudí. Práve tieto úvahy: ako zlepšiť, ako zapojiť študentov do práce, ich akosi zbližilo, ale nie sexuálne. Jednoducho si rozumeli a začali veci plánovať dopredu, ako by sa to dalo robiť. V tom čase mal organizovať veľkú konferenciu s počtom účastníkov 75, ktorá sa konala v roku 2016 a potreboval asistentov, pretože zo strany vedenia univerzity nedostal žiadnu podporu. Nemal žiadny súhlas zamestnávateľa, aby p. G. U. B. L., H. C. X. C.. P. G. XXXX T. L. G. L. hla s prekladom projektu HPVB ako dobrovoľník, lebo nemal na to žiadne financie. Potom došlo k nejakej zmene v ich správaní, o čom sa nechce vyjadrovať, lebo je to predmetom dokazovania v trestnom konaní.

V ďalšej časti svojej rozsiahlej výpovede žalobca uviedol, že sa dostal do konfliktu s pánom rektorom v tom, že mu vyčítal, že na univerzitnú pôdu pozýva ľudí z tretieho sektora, ktorých platia nejaké neznáme fondy. Na otázku, kto platí týchto ľudí za prednášky, odpoveď nedostal. Čiže boli nejaké trenice s pánom rektorom, všetko ale v rámci akademickej pôdy. Aj v iných veciach zamestnávateľovi jasne naznačil, že si nedá zasahovať do akademických slobôd. Pretože ako vedec, funkcionár sa môže vyjadrovať ku ľubovoľným veciam, ktoré považuje za dôležité, je to jedno, či sú z oblasti spoločenských, lekárskeho vied atď. Rektor však spochybňoval jeho aktivity.

K prerokovaniu výpovede zástupcami zamestnancov uviedol, že zástupkyňa odborov pani X.á jeho výpoveď videla až v roku 2018 koncom apríla alebo začiatkom mája, keď sa s ňou stretol B. J. B. P. D., aby ju nikto nevidel. Ukázal jej výpoveď, na čo mu odpovedala, že prvý raz číta jeho výpoveď. Na jeho otázku, či o tom vedela, uviedla, že mali nejaké štyri strany papiera, ale tie jej neukázali.

Na otázku, čo bolo tým zlomom, že pani G. Z. začala vzťah vnímať ináč a podala trestné oznámenie na žalobcu a čo bolo obsahom tých SMS správ uviedol, že sa vyjadrí veľmi stručne, pretože je to predmetom trestného konania. Je to aj zásah do vzťahu, ktorý mal so slečnou G., ktorý bol výnimočný v tom, že sa jednalo o dvoch ľudí, ktorí sa zišli v nepriaznivých životných situáciách a veľmi si rozumeli (č.l. 102-114).

27. Z prvého výsluchu svedkyne N.. O. X. P., že pracuje na Prírodovedeckej fakulte UPJŠ na pozícii: výskumný pracovník. Žalobca je jej kolegom a členom odborovej organizácie. Vo veci žalobcu ju prvý raz vyzval zamestnávateľ ako predsedníčku fakultného výboru mailom niekedy v máji na stretnutie, kde sa dozvedela, že zamestnávateľ chcel, aby N.. Č. v rámci BOZP prešiel špeciálnou previerkou. Keď tam išla, netušila, o čo ide. Nemala ani vedomosť, že by žalobca mal prechádzať pravidelnými preventívnymi prehliadkami. Na stretnutí prečítala pani tajomníčka list, 3-4 strany, nejakej situácie vo vzťahu k študentke filozofickej fakulty. Pýtali sa jej, čo a ako, na čo reagovala tým, že je to človek, ktorý nebol v konflikte. Je to človek, ktorý je ochotný pomôcť, pretože pracuje v laboratóriu a žalobca je fyzik. Keď zistila, o čo ide, išla sa poradiť s odborovým právnikom, vždycky to tak rieši. Druhýkrát to bolo v novembri, kedy zamestnávateľ povedal, že žalobca neuposlúchol ani druhý raz a že to teda vyzerať na výpoveď. Potom sa jej zamestnávateľ opýtal, kedy môže ešte raz prísť a bolo to asi za tri dni. Stretli sa na Ústave fyzikálnych vied za účasti žalobcu, pána dekana, personalistky, tajomníčky. Znova začítali tie stránky. Žalobca povedal, že výpoveď neprevezme, nech mu pošlú písomne. Podpísala sa, že sa stretnutia zúčastnila. Ale k téme nič nehovorila, pretože očakávala, že jej príde nejaká písomná žiadosť. Odbory sú kolektívny orgán a čakala, že budú chcieť vyjadrenie tohto orgánu. Je to normálna situácia, že príde žiadosť, zvolá príslušný orgán, preveria situáciu. Vždy, keď k takému niečomu došlo, zašla za tým človekom. Stále očakávala, že dôjde nejaká písomná žiadosť, ale táto nedošla resp. došla, ale až asi 11-teho, čo prevzala oproti podpisu. Znova sa obrátila na odborového právnika, ktorý jej poradil, že budú musieť napísať, že máme pochybnosti o výpovedi, keďže nedošla písomná žiadosť o prerokovanie. Pretože oslovili KOR, musela zavolať KOR a nie fakultný výbor. Potrebovala písomný doklad, nemohla len na základe toho, že jej niekto niečo povedal alebo niekto zatelefonoval. Už dlho pracuje ako odborový predák, ale s takou situáciou sa nestretla.

Na otázku, keď bola prizvaná prvýkrát na stretnutie, či dávala nejaké vyjadrenie a či jej ako zástupcovi odborového zväzu boli predložené písomné dokumenty týkajúce sa žalobcu uviedla, že nedostala žiadny papier, s ktorým by mohla ísť k svojmu právnikovi alebo ku žalobcovi. Bolo jej to prečítané. Prvýkrát reagovala tak, že je to veľmi zvláštne, žalobcu takto nepozná a nič iné. Podpísala svoju účasť. Ešte sa ich spýtala, že keď poslali žalobcu na vyšetrovanie, či aj študentku poslali na vyšetrovanie. Odpoveď znela, že nevedia.

Na otázku, či sa vyjadrovala k výpovedi, či vyjadrila súhlas alebo nesúhlas alebo sa vôbec nevyjadrila, uviedla: Ja sa nemôžem vyjadrovať k niečomu, čo nemám písomne, to sa nedá. Ja to predsa prerokovávam vo svojom výbore, riešim to s odborovým právnikom a nemala som na čo odpovedať.

Od júna 2018 už nie je predsedom. Len musí povedať, že z hľadiska fakulty sa jej s dekanom robilo najťažšie. Už tým, že nechodila na kolégium, nebola o veciach informovaná, o ktorých mala byť informovaná. Snažila sa v dobrej viere zastupovať zamestnancov.

K otázke podpisu na záznamoch zo stretnutí uviedla, že keď bola pozvaná na rokovania, nevedela, o čom sa bude jednať. Pozvanie bolo elektronicky, mailom. Ako odborový predák vie, prečo a koho pozývajú na preventívne prehliadky, sme rizikové pracovisko. Nemala vedomosť o tom, že žalobca pracoval na rizikovom.

Na otázku, čo jej bolo doručené uviedla, že ten list, inak nedostala nič.

Na otázku, kto bol v tom čase členom odborového orgánu uviedla: boli to 4 členovia: Ing. Horváthová z rektorátu, J. T. Z. I. K., J. J. Z. C. I. K. H. N.. X. Z. Prírodovedeckej fakulty. Bežná prax bola taká, že keď mali niečo prerokovať ohľadom pracovnoprávných vzťahov, zvolala členov odborej organizácie a konsenzom spísali stanovisko, o ktoré ich žiadali. V danom prípade nemohla zvolať odborový orgán, nemala podklad (len to, čo si zapamätala). čl. 305-308

28. Z výsluchu U. J.. G.. R. U. L., W. Y. P. D. H. P. U. J. J. L. G. K. D. P. W., P. P. P., Ž. L. L. P. C. L. N.. X.. Prerokovanie prebehlo vo štvrtok, kedy prišla pani X., J. U. L. X. H. L.. B. Z. Y. H. Z. L. O. L. Z. L. L. H. Z. L. L. I. L., W. V., Ž. N. C. L. P. P. Z. O. L. U. Z. C.. N. X. L., Ž. „„, G.. J. W. B. P. U. B. T. W.. P. P. B., L. D. X. C., H. L. T. N.. Č., W. L. G. Y. Z. L. H. B.. L. N.. X. v tej chvíli jasne a zreteľne povedala: „Rozumiem, dávate mu výpoveď za menej závažné porušenie pracovného poriadku. Na to po nejakom čase ešte skonštatovala. No, bude ho škoda, on bol dobrý kolega, keď som potrebovala dačo pomôcť s Linuxom, tak pomohol. Nechali sme pani Ing. Bušovej dostatočný priestor, aby si urobila výpisky zo všetkého, čo chcela. Po skončení sme jej povedali, že pripravíme zápis, ktorý jej dáme, aby si ho v klude prečítala a podpísala. Ak potrebuje niečo doplniť, dodať, sme k dispozícii. A súčasne sme ju poprosili, či by bola ochotná byť prítomná osobne na odovzdaní výpovede, čo sa malo uskutočniť nasledujúci týždeň. Prerokovanie bolo 23.11. Mala výpoveď, preštudovala si ju. N.. X. si robila výpisky priamo z výpovede. Následne zápis vznikol buď ten istý deň alebo ďalší deň. Pokiaľ ja viem, ďalej v nejakom čase potom to L. N.. X. L. a súhlasila, že to podpíše s dodatkom, ktorý tam nebol v tej pôvodnej verzii bez pripomienok. Takže z našej strany sme urobili všetko. A možno ešte jednu vec, že pani Ing. prišla sama, ale to bolo absolútne bežné. Za 8 rokov, čo som je dekanom a teda ani žiaden dekan ani rektor si nespomína, že by pani N.. X. vystupovala ináč ako samostatne, a to komunikujeme vo veciach ako je kolektívna zmluva, použitie sociálneho fondu, príspevky zo sociálneho fondu pre postihnutých spolupracovníkov. Takže L. X. vždy vystupovala samostatne, aj vtedy, ani raz nepovedala, že by mala vystupovať spolu v koordinácii s niekým, jednoducho vždy reprezentovala všetky orgány, kde bola predsedníčka. Tak isto potom pri odovzdaní výpovede bola prítomná, podpísala, nenamietala nič.... Má pocit, že to povedala až po tom odovzdaní výpovede, že kvôli úplnosti archívu by chcela mať písomnú pozvánku. Tá pozvánka vznikla a už to robila len kolegyňa z personálneho oddelenia, len ako akt, aby ona mala úplný archív. Ďalej sa tým nezaoberala, pretože prerokovanie prebehlo, mali v ruke podpísaný zápis. A s tou pozvánkou potom začali veci, ktoré sa dozvedel tiež až na konci, že pani N.. X. začala robiť obštrukcie ju prevziať. To znamená, že zrejme ona vtedy začala robiť nejakú hru, že možno by sa to mohlo nejako skomplikovať, pretože bola prítomná na pracovisku, opakovane kolegyňa sa ju pokúšala skontaktovať.....Tá pozvánka bola v zásade len ex post dokumentácia niečoho, čo sa reálne udialo.“

Na otázku vzťahu k N.. X. svedok ďalej uviedol, že N.. X. rešpektoval, musel ju rešpektovať ako zástupkyňu odborov. Spomínal viaceré aktov, na ktorých museli spolupracovať, komunikovať a tá komunikácia sa obmedzila na minimálne nutnú mieru. S pani X. T. ali niekoľko nepríjemných situácií. Napríklad doniesla im sfaľšovaný doklad - zoznam účastníkov zájazdu, na základe ktorého chcela preplatiť príspevok zo sociálneho fondu, opakovane ju upozorňoval na nedodržanie pracovného času a pracovnej disciplíny v prítomnosti jej nadriadeného. Kolegovia stretávali pani X. B. O., L. P. T., L. U. B. L. D.. X. D. B. L., B. ktorej nemala čo robiť, bola prijatá ešte za ČSSR a nedoplnila si doktorandské štúdium. Na otázku či má vedomosť, kto je členom odborového orgánu, na čele ktorého bola N.. X., svedok uviedol, že prvýkrát sa s dvoma členmi odborového orgánu stretol 19.12.2017 alebo 20.12.2017, kedy sa venovali listu, v ktorom pani Ing. X. U. U. Ú. B. L. P. Ž.. Z. J. Č. P. G. Z. O. W. H. L. P., B. Y. XXXX X. P. G. Č. U. C. C., W. J. W. O. G. P. H. L. N.. X. X. C.. P. O. Č. O. X. L. N.. T. Z. I. K. H. N.. V. rváthová z rektorátu univerzity.

Na otázku, že v čase, kedy bol dekanom, či dávali výpovede alebo končili pracovný pomer aj s inými zamestnancami výpoveďou, svedok uviedol, že nebol prítomný pri žiadnom takom prerokovaní a pokiaľ skončili, tak len dohodou alebo skončením doby platnosti pracovného pomeru.

Na otázku, prečo až 23.3.2018 (teda po tom, čo N.. X. zaslala vyjadrenie vo veci žalobcu) , prečo až vtedy začali spochybňovať legitímnosť pôsobenia základnej organizácie a 19 rokov to tak fungovalo, svedok uviedol, „naše vzťahy neboli vrúcne, ale korektne som rešpektoval L. N.. X.. X. O. B. N. N., H. P. B. L. Z. XXX, Y. U. O. L. za minoritnú vec, nezaoberal som sa tým do podrobnosti. Situácia sa zmenila vtedy, keď sme naozaj korektne prerokovali výpoveď, na čo pani Ing. poslala list, ktorým spochybnila všetko, čo sa udialo, pričom ja som tam bol prítomný aj moji ďalší kolegovia. Poslala ten list, následne sa uskutočnilo stretnutie aj zvyšných členov koordinačnej rady, ktorí sa ohradili voči tomu listu, spochybnili to, že nemala právo bez ich vedomia takýto list poslať a v tej chvíli vznikla nedôvera vo vzťahu k tomu, že samostatne vystupuje voči zamestnávateľovi a pokiaľ viem, navonok sa dostali aj nejaké dôverné informácie z kolégia rektora, na ktorom zasadnutí bola prítomná, čo viedlo rektora k tomu, že v tej situácii aj pozastavil L. N.. X. na zasadnutí kolégia rektora. A tá nedôvera vznikla vtedy, keď sa udial ten nekorektný krok zo strany Ing. Bušovej, ktorý prekročil nejaké hranice, ktoré sa dali tolerovať. Následne aj odborári si urobili poriadok, nebol som tam prítomný“.

Na otázku súdu, aby svedok vysvetlil rozpor, že 23.11, kedy prebehlo prerokovanie H. Ž. N.. X. J. V. H. P. Z. J.H. XX.XX, O. Ž. D. XX.XX X. D. P. Z. J. XX.XX. (L. G. Y. B. J., H. H. P. P. U. N., X., ktorá uviedla, že nedostala nič), svedok uviedol, že nebol to čistopis, ale obsahovo zhodné s tým, čo bolo následne odovzdané (č.l. 337-341).

29. Z výpovede Ing. Lenky Labancovej vyplynulo, že od roku 2006 vykonáva funkciu tajomníčky Prírodovedeckej fakulty UPJŠ v Košiciach a má na starosti správny a hospodársky chod fakulty. Do jej pôsobnosti patrí celá ekonomická, personálna časť fakulty a v tejto súvislosti prichádzala do styku s ostatnými zamestnancami fakulty vrátane žalobcu pri riešení projektov alebo iných situácií. K veci uviedla, že na podnet pána dekana začiatkom alebo v polovičke roku 2017 bola oslovená, že boli nejaké problémy prejednávané ešte na úrovni rektorátu s pánom N.. Č. a z toho vyplynulo, že ako zamestnávateľ majú L. N.. Č. B. I. L.. H. Z. T. D. Z. U. U. D. I. L., W. C. N.. Č. na termín. Prvý termín bol 14.6.2017, kedy mal absolvovať lekársku prehliadku spojenú so psychologickým vyšetrením a že ide o psychologické vyšetrenie, P. T. I.. W. W. Q.-T. L. N.. Č. C., Č. T. O. P.. I. L. T. X. B. G. T. X.-X.00 hod. a okolo 10.00 hod. jej telefonovali z pracovnej služby, Ž. N.. Č. sa nedostavil na lekársku prehliadku. V dochádzke bolo, že bol celý deň v práci, nemal PN ani dovolenku. C. N.. Č., L.Č. U. B., B. Č. L., Ž. X. B. Q.-T. W. T. N.. Černákom a dekanom po tom, čo mu sľúbil, že mu donesie potvrdenie o spôsobilosti vykonávať činnosť, ktorú robí na fakulte. Keďže nedoniesol do nejakého termínu, pani Kobilárová opäť oslovila pracovnú zdravotnú službu s určením náhradného termínu na vykonanie lekárskej zdravotnej prehliadky. Druhý termín bol 6.11.2017. Keďže bola ukončená zmluva s D. L..Y..Š. P. W.N., L. B. N. U. H. O. X. Ž. Z., D. W. X. N.. Č. C. B. J. X.XX.XXXX. P. N.. Č. B. L.. W., že ani na ňu nepôjde a že dáva trestné oznámenie na pána rektora a pána dekana. Po tom, Č. N.. Č. nešiel na prvú lekársku prehliadku, dekan mu dal upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny, ktoré vyplývalo z menej závažného porušenia v zmysle pracovného poriadku, ktorý u nich platí. V tom upozornení na porušenie pracovnej disciplíny bolo uvedené, že v prípade, že neabsolvuje túto prehliadku, bude to považované za porušenie pracovnej disciplíny a v pracovnom poriadku je odsek, kde porušenie pracovnej disciplíny je aj to, keď neuposlúchne príkaz alebo pokyn nadriadeného, v tomto prípade pána dekana. Takže pán dekan, keď žalobca neabsolvoval ani J. W. I. L., J. B. B. D. L. L.. L. Z. N.. X. H. Z. Z., H. O. U. Ň.C. L.. P. L. P. L. N., O. Y. L. C. L. P. L.. N.. Č. H. J. U. B. U. P. Š. XX.XX. N.. X. L. B. L., T. H. O. O. P., H. J.Ô. P. U., C. U. O. L., Č., G. P., T. U. U. Z. H. U. L., P. C. Č. N.. L. U. Y., Č. T. W. O. L., B., Č. G. O., prečo mu chce dať výpoveď, nepovedala nič, len to, že jej bude ľúto, že pán inžinier odíde, že s ním spolupracovala. Ak by mala nejaké pochybenie o tom, že je to nespravodlivé alebo že sme nedodržali postup, kludne sa mohla vyjadriť, ale nepovedala absolútne nič. Urobila záznam z tohto stretnutia, poslala jej ho mailom na druhý deň, či má pripomienky k záznamu, nemala žiadne pripomienky. Preto požiadala referentku na personálnom oddelení, aby tento záznam doručila pani inžinierke, aby ho podpísala a netušila, že by bol nejaký problém, že niečo nedodržali. Až 28.11 keď odovzdávali Ing. Černákovi výpoveď za účasti personalistky Dr. Kimárovej, Ing. Bušovej a dekana, po odovzdaní jej povedala Ing. Bušová, že od nej stále očakáva písomnú žiadosť o prerokovanie. Zdalo sa jej to čudné, ale si povedala, že asi chce zdokumentovať svoje materiály ohľadom výpovede, tak jej povedala, že dobre, nemá problém. Požiadala Dr. Kimákovú, aby pripravila písomnú žiadosť, ale nepovažovala to za dôležité, lebo mali záznam z prerokovania, kde bolo výslovne napísané, že bez pripomienok a bola podpísaná Ing. Bušová. Takže túto ďalšiu písomnú žiadosť o prerokovanie brala

ako nejakú formalitu a vôbec tomu neprikladala dôležitosť. Následne Dr. Kimáková sa jej sťažovala, že pani Bušová nechcela prebrať, že raz tam nebola, potom to odmietla, stále mali pocit, že nejaká špekuluje, že obchádza to podpísanie a následne 14.12. dostali písomnú odpoveď na túto žiadosť, že to považuje za neprerokované a že konštatuje, že výpoveď je neplatná. Svedkyňa ďalej uviedla, že vo verejnej správe pracuje 22 rokov, ovláda postupy aj čo sa týka prejednávania s odborníkmi a postupy pri výpovedi a preto nemala pocit, že by boli niečo porušili alebo niečo urobili tak, aby mu poškodili. Na otázku súdu uviedla, že dňa 23.11. predložili Ing. Bušovej celý text výpovede. Výpoveď bola už vypracovaná. Výpoveď si podrobne čítala, robila si z neho výpisky, neponechala si ju a dekan sa jej niekoľkokrát pýtal, či rozumie dôvodom výpovede. Výpoveď jej neponechali, mala dosť času, aby si prečítala a robila si výpisky.

Na otázku kedy bol zo strany Ing. Bušovej podpísaný záznam z 23.11., svedkyňa ďalej uviedla, že medzi 24., kedy jej to poslala a 28., kedy odovzdávali výpoveď Ing. Černákovi. Teda pred odovzdaním výpovede bol podpísaný záznam.

Na otázku právneho zástupcu žalovanej ďalej uviedla, počas jej praxe prerokovávali výpoveď len jedenkrát, kedy bol následne pracovný pomer skončený dohodou. Počas celého jej pôsobenia, či už išlo o výberové konania, stále to bola Ing. Bušová, ktorá prichádzala za odbory.

Na otázku právneho zástupcu žalobcu, prečo teda nedala do zápisu zo dňa 23.11., že Ing. Bušová považuje výpoveď za prerokovanú uviedla, že ani teraz nepovedala, že Ing. Bušová súhlasila so záznamom, pretože záznam robila až na druhý deň, kde Ing. Bušovej dala možnosť, aby sa vyjadrila k zápisu. V tom zápise je podstatá, o čo išlo, išlo o prerokovanie výpovede zo zástupcami zamestnancov. A na otázku, že tento záznam má na konci prezenčnú listinu, všetci traja sa podpísali, prečo sa na tomto zázname podpísala, uviedla, „pretože som tam bola prítomná“. Obsah, ktorý tam je, nikto nespochybnil a predpokladala, že to, čo je napísané nad tým, obsah, prerokovanie výpovede potvrdili svojim podpisom. Prvýkrát dostala od dekana príkaz na zabezpečenie mimoriadnej lekárskej prehliadky u žalobcu 29.5.2017. Uviedla, že nemá informáciu o tom, že by už 18.5. bol daný príkaz na zabezpečenie preventívnej lekárskej prehliadky žalobcu a od pána dekana sa dozvedela, že u žalobcu existujú odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti na prácu. Ing. Černák vykonával funkciu vedeckého pracovníka, prichádzal do styku so študentmi a kolegami Prírodovedeckej fakulty a zdalo sa jej úplne logické, že dekan ako najvyšší šéf, pokiaľ má podozrenie, že Ing. Černák nie je spôsobilý komunikácie a stretávania sa so študentmi, predsa musel urobiť nejaký krok, aby zamedzil stretávaniu (č.l. 342-344).

30. Z výsluchu svedkyne (referentky personalistiky u žalovanej) Jany Kimákovovej vyplynulo, že v súvislosti so žalobcom Ing. Černákom bola priamym svedkom len pri doručení výpovede. Prerokovania sa nezúčastnila. Uviedla, že od pani tajomníčky dostala zápisnicu zo stretnutia zo dňa 23.11. a snažila sa telefonicky kontaktovať Ing. Bušovú. Bolo to komplikované, pretože telefonát mi neprevzala, naspäť nezavolať, následne ju stretla vonku v areáli UPJŠ, kde jej povedala, že potrebuje podpísať zápisnicu z prerokovania výpovede. Na to jej Ing. Bušová povedala, že majú výjazdové pracovné sedenie za prítomnosti tajomníčky, dekana, celý autobus ľudí UPJŠ. Nakoniec v deň odchodu pobehovala so zápisnicou k autobusu, ktorú jej podpísala. Ing. Bušová jej povedala, že zápisnica sa robí na stretnutí, nie po stretnutí. Svedkyňa si na dátum podpisu nepamätá, ale bolo to v čase medzi 23.11. a 28.11., pred daním výpovede. Na otázku súdu, kedy a akým spôsobom dali žiadosť o prerokovanie, svedkyňa uviedla, že ju dala spolu so zápisnicou z 23.11. Žiadosť o prerokovanie jej dala osobne. Má originál, chýba dátum, vtedy to nepodpísala. Podľa svedkyne si to Ing. Bušová chcela rozmyslieť, aby to nejako antidatovala (č.l. 345-346).

31. Z výsluchu svedkyne Ing. Tatiany Horváthovej vyplynulo, že od roku 2008 je zamestnancom žalovanej, je činná v odboroch a pracuje ako predsedníčka odborov na rektoráte, zbežne vie, čo je predmetom tohto konania. Uviedla, že predsedníčkou základnej organizácie pri rektoráte sa stala koncom roka 2015. Keď bolo zasadnutie KOR, čo bolo väčšinou po kolégiu rektora, bolo zasadnutie KOR vtedy, ak vzišiel zo strany zamestnávateľa nejaký predpis, príkaz alebo bolo potrebné niečo prejsť s odborovou organizáciou. Vtedy sa zišli a buď to schválili alebo mali nejaké pripomienky k tomu. Hlasovali štyri a ak boli nejaké námietky, tak to prerokovali ešte s právnikom. Pani predsedníčka Bušová požiadala právnicku o vyjadrenie, ale ona väčšinou, keď prišiel nejaký predpis na prerokovanie, tak najprv ho poslala právnikovi na prejednanie, aby to bolo z právneho hľadiska v poriadku a potom sa to prerokovalo na KOR. Členom KOR bola p. Mičková, ktorá bola predsedníčkou na Lekárskej fakulte, Ing. Bušová, ktorá bola predsedníčkou na Prírodovedeckej fakulte, p. Džoganová, ktorá bola tajomníčkou KOR a Ing. Horváthová v rámci rektorátu. Ďalej svedkyňa uviedla, že pokiaľ

na fakulte pôsobila odborová organizácia, tak výpoveď riešila predsedníčka príslušnej odborovej organizácie. Čiže to riešil ten predseda, z ktorej fakulty bol pracovník. A pokiaľ išlo o pracovníka fakulty, ktorá nemala odborovú organizáciu, tak potom to zastrešovala KORka. Preto, keď sa začala riešiť výpoveď pána Černáka, tak to mala riešiť predsedníčka na Prírodovedeckej fakulte p. Bušová. A preto podľa názoru svedkyne sa to nemalo prejednať na KORke.

Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či boli členky KOR informované od p. Bušovej, že existuje žiadosť pána dekana o prerokovanie, uviedla, že len vedela, že niečo také sa deje. Oficiálne to na KOR neprejednávali. O prerokovaní výpovede p. Černáka nevie nič konkrétne. Vie o tom, že chodil právnik za pani Bušovou, ale to bola vec základnej organizácie pri Prírodovedeckej fakulte, preto sa do toho nemiešala (zápisnica z pojednávania zo dňa 15.5.2019).

32. Na opätovnom výsluchu svedkyňa Ing. Tatiana Bušová na pojednávaní dňa 15.5.2019 na otázku súdu, kto teda bol oprávnený prejednať skončenie pracovného pomeru v čase, kedy bola daná výpoveď žalobcovi, či to bola KOR alebo odbory v rámci jednotlivých fakúlt, uviedla, že v čase, keď sa prejednával prípad p. Černáka, bola v januári zaevidovaná na Ministerstve vnútra SR KOR ako právny subjekt. Ostatné odborové organizácie, ktoré existovali a predtým boli podriadené priamo centru v Bratislave, patrili pod ňu, a to Prírodovedecká fakulta so svojou odborovou organizáciou, rektorát UPJŠ so svojou odborovou organizáciou a Lekárska fakulta so svojou odborovou organizáciou. To znamená, že bola registrovaná KOR a ostatní mali odvodenú právnu subjektivitu. Všetky veci, ktoré sa diali na Prírodovedeckej fakulte a podliehali určitej forme koordinácie s odbormi, boli riešené na úrovni fakulty, čo znamená, že bol to Výbor Základnej organizácie pri Prírodovedeckej fakulte. Žiadosť mala byť adresovaná na Prírodovedeckú fakultu. Keďže bola predsedom na Prírodovedeckej fakulte, bola súčasťou KOR, pretože koordinačný odborový orgán sústreďoval predsedov tých organizácií a tam bola vtedy predsedom. Žiadosť o prerokovanie mala byť daná územne príslušnému orgánu, ktorým bol Fakultný výbor Prírodovedeckej fakulty, ale žiadosť bola adresovaná na KOR, ako keby ten Fakultný výbor neexistoval, pretože na KOR sa obracali len ostatné fakulty, kde neboli odborové organizácie. Na Prírodovedeckej fakulte bola kontaktným človekom pre zamestnávateľa. Dňa 14.12.2017 napísala odpoveď na žiadosť pána Semanišina, pretože ju oslovili a písala preto, lebo KOR je evidovaná na ministerstve. A kto ju oslovil, tomu aj odpísala. Za tým si stojí. Je to dokument, ktorý poriešila so svojim odborovým právnikom. Aj keby oficiálny list prišiel na Výbor odborového zväzu Prírodovedeckej fakulty, odpoveď by bola tá istá, pretože to prišlo neskoro. A to, prečo to pán dekan poslal na KOR, na to nevie odpovedať (zápisnica z pojednávania zo dňa 15.5.2019), čl. 572-573.

33. Podľa Príkazu rektora č. 4/2014 č. j. 4111/2014 zo dňa 16.10.2014 - čl. 4 písm. f/, bod 3/ mimoriadna lekárska prehliadka vo vzťahu k práci sa vykonáva na základe nariadenia zamestnávateľa, ak má odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu, na základe, po prerokovaní so zástupcami zamestnancov a s lekárom zdravotnej pracovnej služby. Povinnosťou zamestnanca je podrobiť sa tejto lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci (č.l. 171-173).

34. Na vyžiadanie Krajského súdu v Košiciach Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky doručilo súdu Stanovy Základnej organizácie OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach, schválených dňa 25.4.2018 a Stanovy Koordinačnej odborovej rady odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri UPJŠ v Košiciach prijatých dňa 9.9.2016 (č.l. 746-752).

35. Zo Stanov Základnej organizácie OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach súd zistil, že Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte Univerzity P.J. Šafárika v Košiciach, so sídlom Jesenná 5, 041 54 Košice, je nezávislá, samostatná právnická osoba. Základná organizácia je združenie odborovo organizovaných zamestnancov zamestnávateľa, u ktorého pôsobí, ako aj iných občanov. Základná organizácia je členom Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku. Podľa článku 6 bod I Výbor odborovej organizácie, ktorý je štatutárnym orgánom základnej organizácie, je príslušným odborovým orgánom vo vzťahu k zamestnávateľovi podľa ustanovení pracovnoprávných predpisov. Prípravný výbor schválil Stanovy základnej organizácie dňa 25.apríla 2018. Účinnosť nadobudli dňom ich doručenia Ministerstvu vnútra SR. Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach bola zapísaná na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky dňa 14.6.2018 pod č. VVS/1-2200/90-3249 (č.l. 747-750).

36. Zo Stanov Koordinačnej odborovej rady Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach súd zistil, že združenie Koordinačná odborová rada odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, skratka KOR OZPŠaV pri UPJŠ, má sídlo na Šrobárovej 2, Košice, Cieľom združenia je koordinovať odborovú politiku na fakultách a súčastiach UPJŠ v Košiciach, okrem iného zastupovať členov odborov voči zamestnávateľovi - UPJŠ v Košiciach. Členmi združenia sú odborové organizácie na fakultách a súčastiach UPJŠ v Košiciach. Predseda riadi činnosť KOR, reprezentuje KOR navonok a je partnerom rektora pri kolektívnom vyjednávaní. Subjektami združenia s právnou subjektivitou sú jednotlivé odborové organizácie pôsobiace na fakultách a súčastiach UPJŠ v Košiciach zastúpené spravidla svojimi predsedami. Stanovy boli prijaté na konferencii KOR UPJŠ v Košiciach dňa 9.9.2016. Koordinačná odborová rada ZO OZ PŠaV na Slovensku bola zapísaná do evidencie na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky dňa 31.1.2017 pod č. VVS/1.2200/90-2328 (čl. 751-752).

37. Z listinného dôkazu zo dňa 16.6.2020 predloženého žalobcom označenom ako „Žiadosť o súčinnosť v pracovnom spore so zamestnávateľom - odpoveď“, Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku na dožiadanie žalobcu ohľadom právnej subjektivity FV ZO OZ PŠaV PF UPJŠ v roku 2017 oznámil, že Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku neumožňuje od prijatia stanov zo dňa 23.11.2007, pôsobenie základných organizácií ako organizačných jednotiek zväzu a základné organizácie pôsobia ako odborové organizácie s vlastnou právnou subjektivitou, ktoré nadobudnú zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR. Vzhľadom na to, že stanov zväzu neumožňujú pôsobenie odborových organizácií ako organizačných jednotiek, je vylúčené, aby FV ZO OZ PŠaV PF UPJŠ odvodzovala právnú subjektivitu od zväzu. Nie je však vylúčené, že si základná organizácia s právnou subjektivitou založí organizačné jednotky, ktoré konajú vo vlastnom mene. V stanovách musia byť také organizačné jednotky výslovne uvedené alebo musí byť v stanovách aspoň určené, akým spôsobom sa také jednotky zriaďujú, aby bolo možné jednoznačne zistiť, či ide v konkrétnom prípade o organizačnú jednotku vzniknutú v súlade so stanovami ako organizačná jednotka s právnou subjektivitou. Stanovy musia potom tiež jednoznačne určiť, kto je oprávnený v mene organizačnej jednotky vo všetkých veciach konať, t.j. kto je jej štatutárnym zástupcom. Ak stanov KOR uvádzajú, že KOR si môže zriaďovať organizačné jednotky, ktoré konajú vo vlastnom mene a kto je oprávnený konať za takúto organizačnú jednotku, pôjde o organizačnú jednotku KOR s tzv. odvodenou právnou subjektivitou, nie však o organizačnú jednotku zväzu.

38. Na výzvu súdu (a na návrh žalobcu) Koordinačná odborová rada OZPŠaV pri UPJŠ RNDr. Helena Mičková, PhD - predseda KOR listom zo dňa 28.10.2020 súdu doručila Stanovy OZPŠaV na Slovensku, ktoré podľa vyjadrenia predsedu KOR platia od roku 2015. Uviedla, že Základné organizácie OZPŠaV na UPJŠ sa riadili týmito stanovami až do roku 2018 ako organizačné jednotky zväzu (OZPŠaV na Slovensku) a svoje stanov mali všetky základné odborové organizácie na UPJŠ a teda aj základná organizácia na Lekárskej fakulte až od roku 2018 a zároveň bola vtedy aj zaregistrovaná na Ministerstve vnútra SR. Uviedla, že Základná organizácia OZPŠaV na Lekárskej fakulte UPJŠ do roku 2018 nemala iné stanov len tieto. (čl. 1462).

39. Zo Stanov Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku súd zistil, že Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, so sídlom Vajnorská 1, Bratislava (skrátенý názov OZ PŠaV na Slovensku), je odborovo-profesijný zväz odborových organizácií (ďalej len základná organizácia), zamestnancov a občanov bez rozdielu profesie, pohlavia, národnosti, náboženského vyznania a politickej príslušnosti, ktorí sa stotožňujú s cieľmi, programom a stanovami zväzu. Zväz je nezávislá, samostatná právnická osoba. Podľa čl. 2, ods. 2 písm. f) zväz, jeho orgány, základné organizácie a ich orgány plnia svoje úlohy najmä tým, že f) zabezpečujú svojim členom ochranu ich práv vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov a bezplatné právne služby v pracovnoprávných sporoch vrátane zastupovania pred súdmi. Člen má právo stať sa členom zväzu prostredníctvom základnej organizácie alebo individuálne prostredníctvom rady základných organizácií. Členstvo v základnej organizácii a vo zväze je dobrovoľné. Založenie základnej organizácie sa riadi zákonom č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Právnú subjektivitu získa zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR. Výbor základnej organizácie, ktorý je štatutárnym orgánom základnej organizácie, je príslušným odborovým orgánom vo vzťahu k zamestnávateľovi podľa ustanovení pracovnoprávných predpisov. Na čele výboru je predseda. Predseda výboru má podpisové právo. Základné organizácie sú povinné písomne informovať zamestnávateľa o začatí svojho pôsobenia u zamestnávateľa a predložiť mu zoznam členov výboru základnej organizácie, ktorý pri každej zmene

v zložení výboru aktualizujú . Zmena stanov vzatá na vedomie dňa 9.12.2015, zapísané na Ministerstve vnútra SR pod č. VVS/1-2200/90-5-6 (č.l. 1463-1472).

40. V podaní doručenom súdu 26.6.2020 (č.l. 1165) žalobca predložil súdu Stanovy Základnej organizácie OZ PŠaV pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ Košice zo dňa 14.4.1999 so sídlom na Jesennej 5 v Košiciach (č.l. 1174-1176), ktorým dôkazom preukazuje skutočnosť, že Základná organizácia OZ PŠaV pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ Košice má subjektivitu od roku 1999. Zo Stanov súd zistil, že ZO je členom Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy (ďalej len OZ PŠaV), je partnerom vedenia PF pri spoluvytváraní priaznivej pracovnej atmosféry a pre kolektívne vyjednávanie na PF. Výkonným odborovým orgánom na úrovni ZO (fakulty) je fakultný výbor ZO (ďalej FV). ZO pri PF spolu so ZO ďalších pracovísk UPJŠ vytvárajú spoločnú ZO pri UPJŠ, ktorej orgány predstavujú najbližšie vyššie odborové orgány. Výkonným odborovým orgánom ZO pri UPJŠ je Koordinačná odborová rada pri UPJŠ. Fakultný výbor je výkonný orgán ZO organizujúci a riadiaci činnosť ZO v období medzi členskými schôdzami a konferenciami. FV je kolektívny orgán schádzajúci sa na rokovanie podľa potreby. Predseda FV je štatutárnym orgánom odborovej organizácie, reprezentuje ZO navonok, prenáša informácie a tlmočí názory. Stanovy schválila konferencia ZO dňa 14.4.1999 s platnosťou odo dňa schválenia. Ako predsedníčka FV ZO OZ PŠaV PF UPJŠ je uvedená a podpísaná Ing. Tatiana Bušová (č.l. 1174-1176).

41. Na základe žiadosti súdu o súčinnosť Ministerstvo vnútra SR doručilo dňa 25.2.2021 znenie Stanov Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku (vzaté na vedomie Ministerstvom vnútra SR dňa 9.5.1995 a dňa 23.12.1999). Zároveň oznámilo, že odborová organizácia s názvom Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte Univerzity P.J.Šafárika v Košiciach vznikla evidenciou dňa 14.6.2018 a bolo jej pridelené IČO: 51727463. Uviedol, že MV SR nedisponuje informáciou o inej odborovej organizácii s právnou subjektivitou pôsobiacej na Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach.

Podľa predložených Stanov Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku (ktoré nadobudli platnosť a účinnosť od 21.4.1995 a ktorá zmena Stanov bola vzatá MV SR na vedomie 9.5.1995 pod č. VVS/1-2200/90-5-1), Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku je združenie odborových organizácií (ďalej len základná organizácia) vytvorené na základe slobodného odborového združenia, má postavenie ústrednej odborovej organizácie. Zväz je nezávislá, samostatná právnická osoba, ktorá združuje prostredníctvom základných organizácií pracujúcich a občanov.....

Podľa čl. V bod 7 Stanov základné organizácie majú právnú subjektivitu. Podľa čl. VI bod I Stanov na zabezpečenie plnenia spoločných úloh a obstarávania činnosti vo vzťahu k riadiacim orgánom zamestnávateľa môžu základné organizácie po vzájomnej dohode zriadiť Radu základných organizácií Zväzu , ktorá môže mať právnú subjektivitu.

Podľa predložených Stanov Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku (platných a účinných od 11.11.1999 a ktoré boli vzaté na vedomie Ministerstvom vnútra SR dňa 23.12.1999 pod č. VVS/1-2200/90-5-21), Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku je zväz odborových organizácií (ďalej len základná organizácia) a ich prostredníctvom zväz zamestnancov zväz je nezávislá samostatná právnická osoba. Podľa čl. 5 bod 6 Stanov, výbor základnej organizácie je štatutárnym orgánom základnej organizácie, je príslušným odborovým orgánom, ktorý spoluterhoduje so zamestnávateľom podľa ustanovení pracovnoprávných predpisov. Na čele výboru je predseda , ktorý zodpovedá za realizáciu uznesení výboru. Predseda výboru má podpisové právo.

Podľa čl. VI bod 1 Stanov, na zabezpečenie plnenia spoločných úloh a obstarávania činnosti vo vzťahu k riadiacim orgánom zamestnávateľa môžu základné organizácie po vzájomnej dohode zriadiť Radu základných organizácií Zväzu, ktorá nadobudne právnú subjektivitu zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR (č.l. 1688-1698).

42. Z Odpovede Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku zo dňa 2.3.2021 vyplynulo, že Odborový zväz nepôsobil a nepôsobí u zamestnávateľa priamo , ale len prostredníctvom základných organizácií . K 30.9.2017 odborový zväz evidoval u žalovanej nasledovné organizácie :

1. KOR ZO OZ PŠaV pri UPJŠ v Košiciach, so sídlom Šrobárova 2, Košice,, predseda : Ing. Tatiana Bušová (podľa evidencie ide o Radu základných organizácií , nie základnú organizáciu),
2. ZO OZ PŠaV PF UPJŠ , Jesenná 5, Košice, predseda : Ing. Tatiana Bušová
3. ZO OZ PŠaV na Slovensku LF UPJŠ , Trieda SNP 1, Košice, predseda RNDr. Helena

Mičková PhD.

4. ZO OZ PŠaV Rektorát UPJŠ, Šrobárova 2, Košice, predseda : Ing. Tatiana Horváthová. Odborový zväz neeviduje žiadnu ďalšiu odborovú organizáciu, ktorá by v mesiaci november 2017 pôsobila u žalovanej a ani neeviduje, či ide o organizáciu s vlastnou právnou subjektivitou , alebo s odvodenou právnou subjektivitou.

Na otázky súdu odpovedal:

1. Ktorá odborová organizácia pre účely ust. § 74 ZP bola v mesiaci november 2017 oprávnená prerokovať skončenie pracovného pomeru výpoveďou danú zamestnancovi PF UPJŠ v Košiciach, nevie súdu uviesť, pretože nedisponuje informáciou, ktorej organizácie bol žalobca v danom období členom s poukazom na § 232 ods. 2 ZP.

2. Bol to Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku ? Nebol to Odborový zväz, nakoľko odborový zväz nepôsobí priamo u žiadneho zamestnávateľa, ale len prostredníctvom základnej organizácie s vlastnou alebo odvodenou právnou subjektivitou.

3. Podľa evidencie odborového zväzu je KOR radou základných organizácií, ktorú môžu podľa čl. 11 ods. 2 Stanov zriadiť základné organizácie na zabezpečenie plnenia spoločných úloh a realizáciu činností vo vzťahu k riadiacim orgánom zamestnávateľa, k územným orgánom štátnej správy alebo samosprávy. Rada základných organizácií má právnou subjektivitu, ktorú získava zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR. Rada základných organizácií je príslušná na prerokovanie konkrétnej výpovede len vtedy, ak by to vyplývalo z jej stanov, alebo ak by sa o delegovaní práva na prerokovanie na vyšší odborový orgán dohodli základné organizácie, ktoré radu založili.

4. Nevieme uviesť, či to bola Základná organizácia OZ POŠaV pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ Košice, pretože odborový zväz nedisponuje evidenciou členskej základne jednotlivých základných organizácií a nevie záväzne uviesť, či bol žalobca členom ZO OZ PŠaV pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ. Odborový zväz nedisponuje ani údajom, či má organizácia vlastnú alebo odvodenú právnou subjektivitu.

V roku 1999 Stanovy OZPŠaV umožňovali pôsobiť základným organizáciám, ktoré mali prijaté Stanovy, boli evidované na Ministerstve vnútra SR a mali pridelené Štatistickým úradom vlastné IČO (základné organizácie s vlastnou právnou subjektivitou), ale aj základným organizáciám, ktoré neboli evidované na Ministerstve vnútra SR, ale právnou subjektivitu im priznávali priamo stanovy odborového zväzu (základné organizácie s odvodenou právnou subjektivitou).

5. K odvodeniu právnej subjektivity FV ZO OZ PŠaV pri PF UPJŠ odvodenej od Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku resp. od Koordinačnej rady Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku pri UPJŠ Košice uviedol, že nedisponujú informáciou, ktorej základnej organizácie bol žalobca členom. Ak bol členom ZO OZPŠaV pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ a táto nebola evidovaná na MV SR, ide o základnú organizáciu s odvodenou právnou subjektivitou, ktorá odvodzuje svoju existenciu od stanov odborového zväzu. Odborový zväz ZO OZPŠaV pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ eviduje ako jednu zo základných organizácií pôsobiacich u zamestnávateľa pod evidenčným číslom 733003905 (č.l. 1704-1705).

43. Podľa Výpisu z Registra mimovládnych neziskových organizácií zo dňa 21.1.2021 Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte Univerzity P.J. Šafárika v Košiciach, právna forma: Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, IČO: 51727463, Sídlo: Jesenná 566/5, 040 01 Košice-Staré Mesto. Dátum vzniku: 14.6.2018. Štatutárny orgán: Tatiana Bušová od 25.4.2018. Cieľ činnosti: odborárske združenia (č.l. 1659).

44. Podľa Výpisu zo Štatistického registra organizácií zo dňa 21.1.2021 Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte Univerzity P. J. Šafárka v Košiciach, dátum vzniku: 14.6.2018, IČO: 51727463, sídlo: Jesenná 566/5, Košice-mestská časť Staré Mesto (č.l. 1660).

45. Svedkyňa Doc. PhDr. Oľga Orosová CSc. - dekanka Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach v rámci svedeckej výpovede na pojednávaní dňa 9.6.2021 na otázku (čo videla a počula o vzťahu medzi žalobcom a študentkou Reľovskou) uviedla, že bola pánom rektorom ako dekanka Filozofickej fakulty informovaná o tom, že sa na neho obrátila študentka Filozofickej fakulty a požiadala ho o pomoc, následne sa so študentkou stretla a poučila ju o možnostiach , ktoré súvisia s úspešnosťou štúdia a v súlade s normami univerzity. Odporučila jej pomoc v rámci univerzity i mimo univerzity. Študentka bola odhodlaná urobiť všetko v prospech úspešnosti svojho štúdia a z jej pohľadu bola ovplyvnená jej

pohoda, schopnosť koncentrácie, schopnosť pozornosti. Na otázky žalobcu opakovane uviedla, že rozhovor so študentkou bol orientovaný predovšetkým na úspešnosť ukončenia štúdia. Uviedla, že na otázky žalobcu odpovedá ako dekanka fakulty a jej povinnosťou nie je nič preukazovať. Ako svedok má povinnosť vypovedať o tom, čo videla a počula. Dodala, že jediný kontakt medzi žalobcom a ňou bolo, keď ju žalobca slovne, verbálne napadol na akademickej obci.

46. V rámci opätovného výsluchu (pred vykonaní konfrontácie Ing. Lenky Labancovej, doc. RNDr. Gabriela Semanišina PhD a Ing. Tatiany Bušovej) úvodom svedkyňa Ing. Lenka Labancová na pojednávaní dňa 9.6.2021 opätovne zo svojho pohľadu popisovala, ako prebiehalo prerokovanie výpovede Ing. Černáka, čím to začalo, akým spôsobom sa stretli, čo bolo predmetom rokovania. Uviedla, že dostala jednoznačný pokyn od pána dekana, aby zavolała odborárku pani Bušovú, telefonovala jej, nedovolala sa, tak jej napísala e-mail, že ju prosí o prerokovanie výpovede Ing. Černáka. Bolo to začiatkom týždňa, to prerokovanie malo byť 23.11.2017, termín bol dojednaný s príhliadnutím na harmonogram pána dekana, pretože mal ísť na služobnú cestu. Stretli sa 23.11.2017 v kancelárii pána dekana, a to Labancová, Ing. Bušová a pán dekan, kde Ing. Bušovej predložili predbežný návrh výpovede Ing. Černáka a pán dekan jej vysvetlil a oboznámil ju s dôvodmi výpovede. Niekoľkokrát sa jej ešte opýtal, či pani inžinierka rozumie dôvodom výpovede, mala pred sebou návrh výpovede, ktorý si čítala, robila z neho výpisky, možno to bolo 20 minút, možno pol hodiny. Povedala, že na základe toho prečítaného urobí záznam zo stretnutia, ktorý jej dá (Ing. Bušovej), pošle jej na pripomienkovanie. Medzitým sa pán dekan Ing. Bušovej pýtal, či rozumie tomu, či má pripomienky, na čo pani Bušová odpovedala, že nemá pripomienky, ale jej bude ľúto, pretože s pánom inžinierom sa jej dobre spolupracovalo. Ešte v ten deň urobila zápis, myslí, že ho na druhý deň ráno poslala emailom Ing. Bušovej, neodpovedala jej na tento email, tak požiadala referentku-personalistku Ing. Kimákovú, aby vytlačený záznam doručila osobne na podpis Ing. Bušovej. Tá jej priebežne hovorila, že sa s Ing. Bušovou nevedela spojiť, ani telefonicky, bola za ňou viackrát a že pani inžinierka odmietala podpísať tento zápis. Nakoniec ho podpísala a ten zápis obsahoval na začiatku dôvody stretnutia tzn. dôvodom bolo prerokovanie výpovede Ing. Černáka, v tom zápise bola pri každom mene možnosť sa vyjadriť, aj svedkyňa ho podpísala bez pripomienok, aj Ing. Bušová ho podpísala bez pripomienok, tak isto aj pán dekan. Potom zavolať Ing. Bušovú na odovzdávanie výpovede. Odovzdávanie výpovede bolo na Ústave fyzikálnych vied, v kancelárii riaditeľa ústavu a už aj za prítomnosti personálnej referentky, pána dekana, Ing. Bušovej a Labancovej. Tieto skutočnosti uviedla pri svojej pôvodnej výpovedi a nič na tom nechce meniť.

47. Svedok Doc. RNDr. Gabriel Semanišin na pojednávaní dňa 9.6.2021 reagoval na úvodný výsluch svedkyne Ing. Lenky Labancovej a uviedol, že v zásadných veciach sa zhoduje s tým, čo uviedla pani Ing. Labancová a doplnil, že na začiatku si vyjasnili, že toto je prerokovanie výpovede v zmysle Zákonníka práce, pretože pokiaľ by to bolo len nejaké pracovné stretnutie, od toho by sa odvíjali ďalšie lehoty. To stretnutie nezačínali od nuly, pretože pani Ing. Bušová sa niekoľko mesiacov predtým zúčastnila prerokovania v súvislosti s napomenutím, v súvislosti s tým, že sa Ing. nedostavil na lekársku prehliadku. Počas tohto rokovania, čo si pamätá, sa pýtali Ing. Bušovej, na čo im povedala, áno rozumiem, že výpoveď je za opakované, menej závažné porušenie pracovnej disciplíny. To je k meritu veci, čo prejednávali a nebol dôvod vznášať pripomienky. Tak isto sa na konci stretnutia dohodli, kedy bude k dispozícii zápis z tohto stretnutia na podpis a kedy sa spoločne zúčastnia odovzdania výpovede Ing. Černákovi. Pokiaľ by hovorili o nejakej časovej tiesni, tu nebol dôvod neposunúť to ďalej. Na ilustráciu toho, kedy začali riešiť problém, prvá prehliadka, druhá prehliadka, celé to trvalo viac ako pol roka a preto skutočne nebol dôvod, aby neboli nejaké pochybnosti, to nejakou urýchľovať.

48. Svedkyňa Ing. Tatiana Bušová na pojednávaní dňa 9.6.2021 reagovala na výsluch svedkyne Ing. Labancovej a Doc. Semanišina a uviedla, že trvá na svojej výpovedi a nemá dôvod ju meniť. Potvrdila, že bola pozvaná na stretnutie 23.11.2017 a podľa nej to stretnutie na pozvanie bolo e-mailom. Odmietla komentáre Ing. Labancovej, že ju nevedeli zohnať, čo považuje za zvláštne, lebo majú telefón s pamäťou alebo že by ju niekto osobne hľadal. Nepamätá sa už, či bolo v e-maili napísané, čo bude predmetom toho stretnutia, ale to tušila. Bolo zjavné z rokovania, že pán žalobca sa nezúčastnil druhýkrát prehliadky a že kvôli tomu mu idú dať výpoveď. „Áno, oznámili jej to, že mu idú dať výpoveď, a to je všetko. Ja som sa vyjadřila k postupom, ako odbory fungujú, ja som čakala písomnú žiadosť o prerokovanie výpovede, aby som mohla ďalej pokračovať tak, ako odbory v takých veciach pokračujú. To znamená kontaktovať Ing. Černáka, kontaktovať nášho právnik a v tých intenciách postupovať. Hlavne, že mi vždy prišla žiadosť o prerokovanie písomne.“

Na otázku sudkyne (koľko takých výpovedí prerokovali za funkčné obdobie a či vôbec niekedy takúto žiadosť prerokovali) uviedla, že prerokovali, bola to písomná žiadosť, ale nie za tohto pána dekana, bola to výpoveď kvôli BOZP, ale keď ju neoslovili, musela byť dohoda.

K prerokovávaniu výpovede Ing. Bušová potvrdila, že objasnili jej predmet rokovania a len podpísala, že sa zúčastnila. Na otázku sudkyne, ako si vysvetľovala účasť na tomto stretnutí, Ing. Bušová uviedla, že jej to bolo zvláštne, ale jej nič neprišlo písomnou formou. Na ďalšiu otázku sudkyne, či upovedomila zamestnávateľa, že žiada písomnú žiadosť uviedla: „Ja som tomu veľmi nerozumela, čo sa deje, ja som stále čakala niečo písomné, niečo konkrétne. Ja som výpoveď žalobcu nemala, ja som nemala s čím ísť pred odborový orgán, ani pred právnik, pretože je to kolektívna vec a táto sa prerokováva. V iných veciach všetko čo sa prerokovalo, sa prerokovalo vo výbore, nikdy to neriešil jeden človek“. Na otázku sudkyne, či stále chodili na jednanie k pánovi dekanovi všetci členovia odborového orgánu uviedla, že ona musí mať niečo konkrétne. Na otázku sudkyne ďalej ohľadom predbežnej výpovede uviedla, že si robila zápis, to možno bolo prvýkrát. Na otázku sudkyne, z čoho si robila zápisky a čo jej dali do ruky, svedkyňa uviedla, „neviem ako to povedať, asi štyri strany a bolo to, že ho posielali na špeciálnu preventívnu prehliadku, ja som to preletela“.

49. V rámci konfrontácie svedkov so súhlasom súdu kládol svedkom otázky i žalobca. Na svedkyňu Ing. Labancovú, prečo vypovedá rozdielne ohľadom stretnutia vo veci prerokovania výpovede (keďže z jej predchádzajúcej výpovede vyplýva, že sa pozrela do kalendára a zistila, že v uvedený deň telefonovala Ing. Bušovej a na dnešnom pojednávaní uviedla, že to bolo emailom, email nepredložila? Svedkyňa Ing. Labancová uviedla, že isté je, že pani Bušová na stretnutie prišla, stretnutie sa absolvovalo. Ďalej uviedla, že „pokiaľ by mala pani Bušová nejakú otázku na nás, že si chce ofotiť návrh výpovede alebo že to chce prerokovať s členmi odborovej rady alebo druhého orgánu, my sme nemali žiaden problém ani časový, ani materiálový, aby sme jej to poskytli, kľudne sme jej to mohli ofotiť a mohla si to zobrať so sebou. Ani slovíčko nepovedala, že také niečo chce, či to chce niekde s niekým niečo prerokovať alebo či chce kópiu toho dokumentu, a to je pravda“.

50. Na otázku sudkyne na svedkyňu Ing. Bušovú v rámci konfrontácie svedkov, či je rozpor medzi tým, čo bolo na prejednávani a tým, čo podpísala, Ing. Bušová uviedla, „ja som podpísala svoju účasť, pretože som nemohla sa nezúčastniť. Je to v pracovnej dobe“.

Svedok Doc. Semanišin uvádza: „My sme celý čas boli v tom, že toto je prerokovanie, je tam podpis, je tam odvolávka na § ZP, je tam napísané, že je to stretnutie k prerokovaniu vyslovene, mala možnosť sa vyjadriť k tomu, je tam podpis..... Ja som vypovedal, že pred podaním výpovede som bol presvedčený o tom, že záznam je podpísaný, inak by som výpoveď nebol dal..... Pri odovzdávaní výpovede sme ešte všetko zrekapitulovali, to znamená prvé napomenutie, druhé napomenutie, prerokovanie výpovede s pani inžinierkou, takže tam bol priestor na to, ak by čokoľvek nebola pravda, bola možnosť to spochybníť na mieste, nič také sa nestalo...“

Na otázku sudkyne svedkyne Ing. Bušovej (keďže bola pri odovzdávaní výpovede žalobcovi, či oboznámila zamestnávateľa, že nebola prerokovaná výpoveď pri odovzdávaní výpovede), Ing. Bušová uviedla, „ja som zástupca zamestnancov, nemôžem bojovať na obidvoch stranách tejto sieťky“.

Svedkyňa Ing. Bušová udáva: „Ja som podpísala svoju účasť na stretnutí. Moje vyjadrenie tam nebolo žiadne. Stále som čakala, že mi dačo dáte písomne. Prečo by som mala rozprávať zamestnávateľovi, že chcem veci prerokovať s právnikom“.

Svedkyňa Labancová udáva: „My máme podpísanú žiadosť o prerokovanie bez dátumu. My sme dátum nedopísali, my máme bez dátumu“.

Svedok Doc. Semanišin uvádza: „Pokiaľ pani Bušová prijala pozvanie, prišla na stretnutie, prerokovali sme výpoveď, podpísali sme zápis, z ktorého je zrejmé, čo všetko sme prerokovali, univerzita nevyžadovala žiadnu ďalšiu formálnosť. Pani inžinierka až dovtedy, keď začala robiť obštrukcie, tiež nepožadovala nič doplniť. Celý proces nastal až po doplnení výpovede“.

Svedok Doc. Semanišin ďalej udáva: Jediná osoba, s ktorou som ohľadom odborových záležitostí komunikoval, bola vždy Ing. Bušová, vedel som, že vystupuje ako predsedníčka KOR. Bol som uvedený do omylu, že existuje nejaké odborové združenie pri PF, ale keďže Ing. Bušová samostatne reprezentovala asi obidva orgány, oslovovali sme ju štandardným spôsobom, pričom Ing. Bušová nenamietala, že by mal byť prizvaný aj niekto ďalší. Bola to bežná prax pri všetkých iných záležitostiach. Na otázku žalobcu (či sa opýtal pani inžinierky, či je príslušný odborový orgán) uviedol, „Nie, nemal som najmenší dôvod. Považoval som ju za dôveryhodnú osobu, ktorá dlhodobo reprezentovala odbory.“

51. Z Oznámenia ZO OZ PŠaV pri PF UPJŠ zo dňa 6.11.2019 vyplýva, že Ing. Černák bol jej členom od 1.1.2007 do 31.1.2018 (č.l. 739-740).

52. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení :

53. Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať prácu osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

54. Podľa ust. § 81 písm. a) Zákonníka práce, zamestnanec je povinný pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi.

55. Podľa ust. § 30e ods. 14 zák.č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je zamestnávateľ oprávnený a zároveň povinný zabezpečiť zamestnancovi mimoriadnu lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci, ak má odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu, pričom povinnosťou zamestnanca je podrobiť sa tejto lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci.

56. Podľa Pracovného poriadku UPJŠ, čl. 8 časť E) bod 2 písm. a), b), i), zamestnanec je povinný: a) dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady bezpečnej práce, zásady ochrany zdravia pri práci a zásady bezpečného správania sa na pracovisku a určené pracovné postupy, b) spolupracovať so zamestnávateľom a zástupcom zamestnancov pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci v potrebnom rozsahu tak, aby im umožnil plniť povinnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a úlohy uložené príslušným inšpektorátom práce alebo orgánom dozoru, i) podrobiť sa lekárskeym prehliadkam vo vzťahu k práci (č.l. 78-92)

Podľa Pracovného poriadku UPJŠ, čl. 9 bod 1, každý zamestnanec je povinný dodržiavať pracovnú disciplínu, je povinný plniť všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z pracovného pomeru (č.l. 78-92).

Podľa Pracovného poriadku UPJŠ, čl. 9 bod 2, porušenie pracovnej disciplíny spočíva v zavinenom porušení, nedodržaní alebo zanedbaní povinnosti zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy, z kolektívnej zmluvy, pracovného poriadku, zo všeobecne záväzných právnych predpisov, alebo nedodržaním príkazu. alebo pokynu uloženého nadriadeným vedúcim zamestnancom (č.l. 78-92).

Podľa čl. 4 - Vykonávanie lekárskeych preventívnych prehliadok, písm. e) bod 3 Príkazu rektora č. 4/2014 zo dňa 16.10.2014 na realizáciu povinností zamestnávateľa pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti zamestnancov UPJŠ v Košiciach a jej súčasťou na prácu, mimoriadna lekárska preventívna prehliadka vo vzťahu k práci sa vykonáva na základe nariadenia zamestnávateľa, ak má odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu, po prerokovaní so zástupcami zamestnancov a s lekárom pracovnej zdravotnej služby. Povinnosťou zamestnanca je podrobiť sa tejto lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci.

57. Podľa ust. § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sú u zamestnanca dôvody, pre ktoré by s ním zamestnávateľ mohol okamžite skončiť pracovný pomer alebo pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny. Pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny možno dať zamestnancovi výpoveď, ak bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny upozornený na možnosť výpovede .

58 . Podľa ust. § 74 Zákonníka práce, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom o okamžité skončenie pracovného pomeru a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

59. Podľa ust. § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa , keď sa mal pracovný pomer skončiť.

60. Podľa ust. § 230 ods. I Zákonníka práce, odborová organizácia je občianske združenie podľa osobitného predpisu. Odborová organizácia je povinná písomne informovať zamestnávateľa o začatí svojho pôsobenia u zamestnávateľa a predložiť mu zoznam členov odborového orgánu.

61. Podľa ust. § 232 ods. I Zákonníka práce, ak u zamestnávateľa pôsobia popri sebe viaceré odborové organizácie, vystupuje v pracovnoprávných vzťahoch a obdobných pracovnoprávných vzťahov týkajúcich sa jednotlivých zamestnancov príslušný odborový orgán odborovej organizácie, ktorej je zamestnanec členom.

62. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd uzavrel vec nasledovne :

63. Predmetom sporu v posudzovanej veci je určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru žalobcu u žalovanej zo dňa 28.11.2017 a súvisiace pracovnoprávne nároky žalobcu (nárok na náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru).

Skončenie pracovného pomeru zamestnanca zo strany zamestnávateľa je vážnym zásahom do pracovnoprávneho vzťahu a krajným riešením, ktoré musí byť zamestnávateľom odôvodnené a nevyhnutné.

64. Súd má za preukázané, že žalobcovi bola daná dňa 28.11.2017 výpoveď z pracovného pomeru pre opakované menej závažné porušenie pracovnej disciplíny podľa § 63 ods. I písm. e) Zákonníka práce, že žalobca odmietol výpoveď prevziať a že k doručeniu výpovede došlo v prítomnosti svedkov dňa 28.11.2017 v pracovni riaditeľa Ústavu fyzikálnych vied Prírodovedeckej fakulty UPJŠ, že žalovaná oznámila žalobcovi prvý termín konania mimoriadnej lekárskej prehliadky na deň 14.6.2017 (ktorej sa žalobca nezúčastnil) a druhý termín konania mimoriadnej lekárskej prehliadky na deň 7.11.2017 (ktorej sa žalobca opakovane nezúčastnil), teda žalobca sa opakovane nezúčastnil absolvovania mimoriadnej lekárskej prehliadky. Ďalej má súd za preukázané, že žalovaná listom zo dňa 19.6.2017 (t.j. po tom, čo žalobca dňa 14.6.2017 nezúčastnil absolvovania prvej mimoriadnej lekárskej prehliadky) upozornila žalobcu na porušenie pracovnej disciplíny a na možnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou v prípade, že žalobca opätovne poruší pracovnú disciplínu.

65. Sporným medzi stranami je, či sa žalobca dopustil porušenia pracovnej disciplíny, či pokyny vedúceho zamestnanca boli žalobcovi dané v súlade so zákonom, či žalovaná bola oprávnená uložiť žalobcovi povinnosť absolvovať mimoriadnu lekársku prehliadku a či upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny bolo v súlade so zákonom. Sporným je, či sa žalobca dopustil obťažovania alebo prenasledovania študentky FF UPJŠ, čo však nie je predmetom tohto konania, ale je predmetom trestného konania. Sporným je aj to, komu mala žalovaná adresovať žiadosť o prerokovanie výpovede žalobcu, t.j. či KOR ZO odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri UPJŠ v Košiciach (t.j. KOR) alebo Základnej organizácii Prírodovedeckej fakulty UPJŠ alebo Odborovému zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku a či dňa 23.11.2021 došlo k prerokovaniu výpovede žalobcu odbormi, teda či bola splnená hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede v zmysle ust. § 74 ZP.

66. Podľa ustálenej judikatúry za porušenie pracovnej disciplíny zamestnanca možno považovať zavinené porušenie povinností, ktoré zamestnancovi vyplývajú z právnych, pracovnoprávných predpisov, pokynov zamestnávateľa, z kolektívnej či pracovnej zmluvy, resp. z pracovného poriadku.

67. Vzhľadom na povahu povolania žalobcu, pracovné činnosti uvedené v pracovnej náplni žalobcu a vzhľadom na styk žalobcu so študentmi pri výkone povolania, súd sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom žalovanej, že pracovné zaradenie a náplň práce žalobcu vyžadovali, aby bol žalobca plne fyzicky aj psychicky spôsobilý na výkon pracovných činností u žalovanej. Ako samostatný vedecký a výskumný pracovník, ktorý bol zamestnaný na Ústave fyzikálnych vied Prírodovedeckej fakulty UPJŠ, žalobca prichádzal pri výkone povolania pravidelne do kontaktu so študentmi na fakulte aj v rámci univerzity. Keďže žalovaná na základe získaných informácií nadobudla vedomosť o prejavoch nezvyčajného správania sa žalobcu vo vzťahu ku študentom resp. študentkám na univerzite v podobe nevhodnej e-mailovej komunikácie, SMS správ, prenasledovania a pod., nadobudla dôvodné pochybnosti o spôsobilosti žalobcu na výkon pracovných činností u žalovanej. Vzhľadom na uvedené bolo preto podľa názoru súdu legitímne, aby žalovaná od žalobcu požadovala absolvovanie

mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, zahrňujúcej psychologické vyšetrenie zamestnanca.

Na právnom názore, že povinnosťou žalobcu bolo zúčastniť sa mimoriadnej preventívnej lekárskej prehliadky spôsobilosti na prácu resp. predložiť zamestnávateľovi lekársky posudok spôsobilosti na prácu, súd prvej inštancie prezentoval tento svoj názor ešte pred zrušením rozsudku Krajským súdom v Košiciach a na tomto názore naďalej zotrváva.

68. Pokiaľ žalobca aj po zrušení rozsudku prvostupňového súdu naďalej namieta legitímnosť požadovania absolvovania mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, zahrňujúcej i psychologické vyšetrenie zamestnanca, poukazuje na nedostatky, ktorých sa mal žalovaný dopustiť pri prerokovaní nariadenia preventívnej prehliadky so zástupcami zamestnancov a s lekármi, v tejto súvislosti prvostupňový súd poukazuje na právny názor odvolacieho súdu v bodoch 16 a 17 uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11CoPr/9/2019 zo dňa 29.4.2020, s ktorým súd prvej inštancie zdieľa rovnaký právny názor. „Odvolací súd zastáva názor, že prejavy nebezpečného prenasledovania, rovnako ako aj iné obdobné závadné správanie sa zamestnancov školy vo vzťahu ku študentom, nemôže zostať bez povšimnutia nadriadených, a preto prístup zamestnávateľa, ktorý v takom správaní vidí podnet na preverenie spôsobilosti zamestnanca vykonávať práce a neuchyľuje sa k predčasným záverom a právnym krokom, možno len oceniť. Odvolaciemu súdu sa v tejto súvislosti žiada zdôrazniť, že žalobca netvrdí a v okolnostiach prípadu nevyšla najavo skutočnosť, ktorá by čo i len naznačovala zavrhnuteľný či šikanózný zámer zamestnávateľa pri nariaďovaní lekárskej prehliadky. Vyzdvihnúť je potrebné v tomto smere tiež aj fakt, že žalovaný o dôvodoch svojho opatrenia žalobcu informoval a poskytol mu priestor na vyjadrenie, pričom žalobca voči nemu nemal námietok“.

Pokiaľ žalobca naďalej poukazuje na nedostatky, ktorých sa mal žalovaný dopustiť pri prerokovaní nariadenia preventívnej lekárskej prehliadky so zástupcami zamestnancov a s lekármi a s ktorými sa má súd prvej inštancie naďalej vysporiadať, súd prvej inštancie zhodne s názorom odvolacieho súdu uvádza, že prípadné porušenie prerokovacej povinnosti zamestnávateľom by v zmysle ust. § 17 ods. 2 Zákonníka práce zakladalo dôvod neplatnosti právneho úkonu len za predpokladu, že by tak výslovne ustanovil tento alebo osobitný predpis. Pokyn zamestnávateľa na absolvovanie lekárskej prehliadky nie je právnym, ale faktickým úkonom, atribútom ktorého platnosť vôbec nie je, a preto ju nemožno ani posudzovať.

Z uvedených dôvodov sa súd v ďalšom naďalej namietanými nedostatkami pri prerokovaní nariadenia preventívnej lekárskej prehliadky so zástupcami zamestnancov a s lekármi, nezaoberal a považoval namietavé nedostatky v súvislosti s nariadením preventívnej lekárskej prehliadky za vyriešené. Preto súd zamietol opakované návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania vo vzťahu ku legitímnosti nariadenej mimoriadnej preventívnej lekárskej prehliadky.

69. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo (zo žaloby, z výsluchu žalobcu, z výsluchu svedkov), žalobca pokyny zamestnávateľa nesporne nesplnil, mimoriadnej preventívnej lekárskej prehliadky v stanovenom ani v náhradnom termíne sa nezúčastnil, čím nepochybne porušil povinnosti zamestnanca vyplývajúce z ust. § 81 písm. a) ZP a § 47 ods. 1 písm. b) ZP, ako aj z Pracovného poriadku a Príkazu rektora č.4/2014 zo dňa 16.10.2014. Keďže žalobca nesplnil pokyn zamestnávateľa ani v náhradnom termíne a ani v náhradnom termíne sa nezúčastnil preventívnej lekárskej prehliadky, podľa názoru či úvahy súdu sa žalobcu dopustil preto opakovane porušenia pracovnej disciplíny.

70. Zákonník práce nesplnenie povinnosti zamestnávateľa prerokovať s príslušným odborovým orgánom výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru formuluje ako hmotnoprávnu podmienku, nesplnenie ktorej v nadväznosti na znenie ust. § 17 ods. 2 ZP spôsobuje neplatnosť výpovede alebo okamžitého skončenia pracovného pomeru.

71. V zmysle názoru odvolacieho súdu východiskom úvahy o splnení či nesplnení povinnosti zamestnávateľa vopred prerokovať skončenie pracovného pomeru s odborovým orgánom je ustálenie odborovej organizovanosti zamestnancov, zistenie príslušnej odborovej organizácie (§ 232 ods. 2 a 3 ZP) a nadväzujúci skutkový nálež, ktorý odborový orgán je za túto organizáciu oprávnený konať navonok.

Preto súd v ďalšom postupoval v zmysle uvedeného právneho názoru a riešil otázku, ktorá odborová organizácia bola oprávnená prerokovať výpoveď resp. ktorý odborový orgán bol oprávnený za organizáciu konať navonok a v tejto súvislosti doplnil dokazovanie.

72. V zmysle ust. § 74 Zákonníka práce, výpoveď alebo okamžité skončenie odborovým orgánom príslušným na prerokovanie výpovede alebo okamžitého skončenia pracovného pomeru sa rozumie orgán, ktorý je oprávnený vystupovať v pracovnoprávnom vzťahu v mene príslušnej odborovej organizácie podľa jej stanov.

73. V súvislosti s posúdením splnenia hmotnoprávnej podmienky platnosti výpovede v zmysle ust. § 74 ZP z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že :

- výpoveď bola žalobcovi doručená dňa 28.11.2017 (táto skutočnosť je nesporná),
- podľa tvrdenia žalovaného k prerokovaniu výpovede odborovým orgánom malo dôjsť 23.11.2017 na stretnutí Ing. Tatiany Bušovej za odbory, za účasti dekana PF UPJŠ Doc. RNDr. Gabriela Semanišina PhD a tajomníčky fakulty Ing. Lenky Labancovej,
- podľa tvrdenia žalobcu k prerokovaniu výpovede dňa 23.11.2017 nedošlo, keďže písomná žiadosť o prerokovanie výpovede bola doručená KOR až po daní výpovede žalobcovi žalovanou a KOR nebola príslušná na prerokovanie výpovede, ale ZO OZ PŠaV pri UPJŠ v Košiciach resp. jej Fakultný výbor ,
- v čase dania výpovede a prerokovania výpovede odborovým orgánom, u žalovaného mali pôsobiť viaceré odborové organizácie, a to :
 - Koordinačná odborová rada Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri Univerzite P.J. Šafárika (KOR), ktorá vznikla zaevidovaním na Ministerstve vnútra dňa 31.1.2017,
 - Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku
 - Základná organizácia OZ PŠaV pri PF UPJŠ v Košiciach , ktorá sa podľa žalobcu mala riadiť podľa Stanov z roku 1999 a ktoré stanovky boli v súlade so Stanovami Odborového zväzu z roku 1995 a mala právnu subjektivitu (pretože od roku 1999 a do doby výpovede 28.11.2017 nedošlo k zmene stanov ZO OZ pri PF UPJŠ z roku 1999 a nedošlo k žiadnej okolnosti podľa § 20a ods. I Občianskeho zákonníka, ktoré by spôsobili zrušenie ZO OZ pri PF UPJŠ ako právnickej osoby,
- Podľa Potvrdenia ZO OZ PŠaV pri PF UPJŠ zo dňa 6.11.2019 žalobca bol jej členom od 1.1.2007 do 31.1.2018 (č.l. 739-740),
- Na prerokovanie výpovede dňa 23.11.2017 bola za odbory telefonicky (emailom) pozvaná Ing. Bušová , ktorá sa nepochybne stretnutia vo veci prerokovania výpovede žalobcovi dňa 23.11.2017 zúčastnila, pričom uvedené stretnutie a jeho obsah potvrdila samotná Ing. Bušová. Následne na dožiadanie Ing. Bušovej po tom , čo žalobcovi bola daná výpoveď, na doplnenie písomnú žiadosť o prerokovanie výpovede žalovaná zaslala KOR.

74. Ďalej mal súd preukázať, že Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach s právnu subjektivitou, vznikla zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR až dňa 14.6.2018, t.j. po tom, ako bola daná výpoveď žalobcovi žalovanou.

75. Keďže v čase dania výpovede žalobcovi u žalovanej pôsobili viaceré odborové organizácie, súd ustálil :

Koordinačná odborová rada Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy pri Univerzite P.J. Šafárika v Košiciach (KOR) bola zapísaná na Ministerstve vnútra SR dňa 31.1.2017. Podľa Stanov KOR za toto odborové združenie je navonok oprávnený konať monokratický orgán, predseda. V čase prerokovania (23.11.2017) a dania výpovede (28.11.2017) KOR existovala ako odborová organizácia, jej predsedom bola Ing. Bušová ktorá bola podľa Stanov oprávnená konať navonok.

V čase dania spornej výpovede odborová organizácia t.j. Základná organizácia OZ PŠaV pri PF UPJŠ (na ktorú upriamuje pozornosť žalobca, že má právnu subjektivitu od roku 1999 a bola oprávnená prerokovať výpoveď žalobcu resp. jej Fakultný výbor), podľa názoru súdu nemala právnu subjektivitu. Samotná existencia Stanov ZO OZ pri PF UPJŠ zo dňa 14.4.1999 nie je dôkazom toho, že ide o subjekt s právnu subjektivitou, ktorý v čase prerokovania a dania výpovede žalobcovi bol spôsobilý konať samostatne. Podľa dostupných informácií tento subjekt nebol evidovaný na Ministerstve vnútra SR , nemal pridelené IČO. Avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Základná organizácia OZ PŠ a V pri PF UPJŠ , ktorej predsedom bola taktiež Ing. Bušová (ako aj v KOR), na fakulte zrejme pôsobil. Preto otázka znie, či je legitímne postavenie tejto základnej organizácie, keďže podľa Stanov Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku od roku 2007 nebolo možné odvodzovať právnu subjektivitu ZO OZ PŠaV pri PF UPJŠ od Odborového zväzu a základná organizácia mohla subjektivitu nadobudnúť len originálne - vznikom a zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR.

Podľa Výpisu z registrov (mimovládnych neziskových organizácií a štatistického úradu SR) Základná organizácia odborového zväzu PŠaV na Slovensku pri PF UPJŠ v Košiciach bola zapísaná do evidencie na MV SR až dňa 14.6.2018, t.j. po daní výpovede.

Zo Stanov Základnej organizácie OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ (článok 6 bod 1) z 25.4.2018 súd zistil (čo sa však nevzťahuje na prejednávaný prípad, keďže odborová organizácia vznikla až po daní výpovede žalobcovi), že štatutárnym orgánom vo vzťahu ku zamestnávateľovi podľa ustanovení pracovnoprávných predpisov je Výbor odborovej organizácie. Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach bola zapísaná na Ministerstve vnútra SR dňa 14.6.2018.

Pokiaľ Ing. Bušová odvodzovala oprávnenie Odborovej organizácie pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v čase dania výpovede odvodením od Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, súd prvej inštancie zistil, že Stanovy Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku s odvodenou subjektivitou svojich základných organizácií od prijatia Stanov zo dňa 23.11.2007 nepočítali. Podľa článku 10 bod 1 posledná veta ju mali nadobudnúť originálne - vznikom a zaevidovaním na Ministerstve vnútra SR. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo Správy Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku. A odborové združenie s názvom Základná organizácia OZ PŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach ako samostatná právnická osoba podľa jej Stanov (článok I bod 3) bola založená dňa 25.4.2018 a zapísaná na Ministerstve vnútra SR dňa 14.6.2018. To znamená v čase po daní spornej výpovede.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že odbory resp. odborové organizácie v školstve sa vyvíjali, menili svoje stanovy, zmenili sa aj Stanovy Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy, podľa ktorých od roku 2007 s odvodenou subjektivitou svojich základných organizácií nerátali (teda bez toho, aby boli registrované na MV SR, aby mali vlastné stanovy a vlastné IČO). Taktiež súdu z vykonaného dokazovania vyplynulo, že za odbory stále konala len Ing. Bušová (či už ide o KOR alebo Základnú organizáciu OZPŠaV na Slovensku pri Prírodovedeckej fakulte UPJŠ, ktorá mala na fakulte pôsobiť od roku 1999). Teda odbory na Prírodovedeckej fakulte zastrešovala len Ing. Bušová.

76. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení je nesporné, že v rámci jedného ústredného odborového orgánu Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, na UPJŠ v Košiciach existovali viaceré subjekty a útvary. Odborová organizovanosť je vnútornou záležitosťou odborov, do ktorej by pri bežnom chode udalosti nemal zamestnávateľ zasahovať. Povinnosťou odborovej organizácie v zmysle ust. § 230 ods. 1 ZP (druhá veta) bolo písomne informovať zamestnávateľa o začatí svojho pôsobenia u zamestnávateľa (resp. informovať o svojom pôsobení u zamestnávateľa) a predložiť mu zoznam členov odborového orgánu. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, súd nemal splnenie tejto zákonnej povinnosti zo strany odborového orgánu preukázané.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia ohľadom pôsobenia odborových organizácií u žalovanej (keď ani zástupkyňou odborov Ing. Tatiane Bušovej nebolo celkom jasné, komu mala byť žiadosť o prerokovanie výpovede žalobcu zaslaná), súd prvej inštancie zastáva názor, že uvedená skutočnosť nemôže byť na ťarchu zamestnávateľa, pretože odborová organizovanosť je vnútornou záležitosťou odborov, do ktorej by pri bežnom chode udalosti nemal zamestnávateľ zasahovať. Preto „je spravodlivé vychádzať z toho, že zamestnávateľ si splnil povinnosť prerokovať skončenie pracovného pomeru aj vtedy, pokiaľ tak urobí vo vzťahu k tomu subjektu či útvaru s právnou subjektivitou, ktorá sa do pozície príslušnej odborovej organizácie výslovne alebo konkludentne postavila. Preto súd ustálil, že je spravodlivé vychádzať z toho, že zamestnávateľ si splnil svoju povinnosť prerokovať skončenie pracovného pomeru, pokiaľ skončenie pracovného pomeru zamestnanca prerokoval s KOR, v mene ktorej podľa Stanov navonok konala predsedníčka KOR Ing. Tatiana Bušová ako monokratický orgán. Tejto úvahe nasvedčuje aj Odpoveď Ing. Bušovej zo dňa 14.12.2017 na žiadosť žalovanej o prerokovanie výpovede žalobcovi, kde Ing. Bušová odpovedá: „KOR ako príslušný odborový orgán pre prerokovanie výpovede zo dňa 28.11.2017....“.

77. V posudzovanej veci mal súd ďalej preukázané, že sa dňa 23.11.2017 uskutočnilo jednanie osobne za prítomnosti zástupcov žalovanej a za prítomnosti Ing. Bušovej ako predstaviteľky zástupcov zamestnancov v súvislosti so skončením pracovného pomeru žalobcu výpoveďou zo strany žalovanej vo veci prejednávania výpovede žalobcu s odborovým orgánom. Okrem dekana Prírodovedeckej fakulty UPJŠ doc. RNDr. Gabriela Semanišina PhD, zúčastnila sa jednania tajomníčka Prírodovedeckej fakulty UPJŠ Ing. Lenka Labancová a za odbory bola prítomná Ing. Tatiana Bušová. Z prvotného výsluchu Doc. Semanišina a tajomníčky fakulty Lenky Labancovej a Ing. Tatiany Bušovej vyplynulo, že

Ing. Bušová za prítomnosti zástupcov zamestnávateľa dňa 23.11.2017 bola podrobne oboznámená s dôvodmi skončenia pracovného pomeru žalobcu, ktoré zamestnávateľa viedli k výpovedi pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny a bola jej poskytnutá možnosť k veci sa kvalifikovane vyjadriť. Bola jej poskytnutá dokumentácia týkajúca sa skončenia pracovného pomeru so žalobcom, ku ktorej nevzniesla žiadne výhrady či námietky. Ing. Bušová sa počas rokovania zreteľne vyjadrila, že rozumie dôvodom, ktoré vedú k výpovedi z pracovného pomeru žalobcu a uviedla, že voči skončeniu pracovného pomeru nemá žiadne pripomienky. Priebeh stretnutia je zachytený v Zázname zo dňa 23.11.2017 vo veci prerokovania skončenia pracovného pomeru žalobcu. Ing. Bušová sa na prerokovaní výpovede zúčastnila, po prerokovaní výpovede a aj pri doručovaní výpovede žalobcovi dňa 28.11.2017 nevzniesla žiadne výhrady ani námietky ku skončeniu pracovného pomeru žalobcu u žalovanej, čo je zrejme aj z prepísaných zápisníc z uvedených stretnutí.

Podľa názoru súdu bola Ing. Bušovej situácia týkajúca sa žalobcu dôkladne známa, keďže Ing. Bušová sa zúčastnila aj na predošlých prerokovaniach súvisiacich s nariadením mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky žalobcu.

Je nesporné, že na stretnutie vo veci prerokovania výpovede dňa 23.11.2017 bola Ing. Bušová za odbory pozvaná a že tohto stretnutia sa nepochybne zúčastnila. Túto skutočnosť potvrdila i samotná Ing. Bušová. Z pohľadu súdu nie je dôležité, či pozvánka na prerokovanie výpovede žalobcu bola daná Ing. Bušovej telefonicky alebo elektronicky (emailom). Dôležité je, že pozvánku na prerokovanie výpovede žalobcu dňa 23.11.2017 prijala a prerokovania sa zúčastnila. Vo veci prerokovania sa uskutočnilo spoločné zasadnutie, z ktorého bola vyhotovená písomná zápisnica zo dňa 23.11.2017 (i keď je nesporné, že bola podpísaná Ing. Bušovou až po uskutočnenom spoločnom zasadnutí).

Konfrontáciou už raz vypočutých svedkov Ing. Tatiány Bušovej- predsedníčky odborovej organizácie, dekana PF UPJŠ Doc. RNDr. Gabriela Semanišina a a Ing. Labancovej sa potvrdilo, že uvedené osoby boli prítomné na pracovnom stretnutí dňa 23.11.2017 ohľadom prerokovania skončenia pracovného pomeru Ing. Černáka, zamestnanca ÚVF PF UPJŠ a že v Zázname z pracovného stretnutia zo dňa 23.11.2017 sú zachytené konkrétne skutočnosti a predmete (dôvode) stretnutia, o jeho priebehu a je v ňom poznamenané, že v priebehu stretnutia ku skutočnostiam Ing. Bušová nemala pripomienky. Vychádzajúc tiež z výpovede Ing. Bušovej počas pojednávania, Ing. Bušová vo svojich svedeckých výpovediach opísala priebeh stretnutia dňa 23.11.2017 rovnako - zhodne, ako je predmet pracovného stretnutia v predmetnom písomnom zázname zachytený. Z konfrontácie svedkov vyplynulo, že zamestnávateľ jasne deklaroval dôvod stretnutia zo zástupcami zamestnancov, jasne a zrozumiteľne uviedol, že so žalobcom Ing. Černákom mieni skončiť pracovný pomer, z akého dôvodu a tiež nebolo sporné, že odborový orgán Ing. Bušová mala možnosť sa vyjadriť ku skutočnostiam. Nevyjadrila sa.

78. Súd prvej inštancie konštatuje, že spolupôsobenie zástupcov zamestnancov pri skončení pracovného pomeru zamestnanca v zmysle § 74 Zákonníka práce je výrazným prejavom pracovnoprávnej ochrany zamestnanca. Ide tu o povinnosť zamestnávateľa pred tretím subjektom (iným ako sám zamestnanec) objasniť dôvody a ďalšie skutkové okolnosti situácie, ktoré majú príčinnú súvislosť so vznikom dôvodu, na základe ktorého môže zamestnávateľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce skončiť pracovný pomer so zamestnancom.

Zákonník práce upravuje z pohľadu formálnych náležitostí len žiadosť zamestnávateľa o prerokovanie, pričom vyžaduje jej písomnú podobu (nestanovuje však doložku neplatnosti). Podľa ust. § 237 ods. 1 Zákonníka práce sa za prerokovanie považuje výmena názorov a dialóg medzi zástupcami zamestnancov a zamestnávateľom, formu prerokovania však predmetné ustanovenie neupravuje. Keďže Zákonník práce formu prerokovania neupravuje, možno sa domnievať, že je možné využiť akúkoľvek formu, ktorá nevzbudí pochybnosť o tom, že k prerokovaniu došlo. Ak forma prerokovania nie je výslovne dohodnutá medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov, možno využiť tak písomnú, ako aj osobnú formu pojednávania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného konštatovania a úvah, súd ustálil, že na pracovnom stretnutí zamestnávateľa so zástupcami zamestnancov dňa 23.11.2017 došlo k prerokovaniu výpovede, nakoľko súd mal za to, že zamestnávateľ jasne deklaroval, čo je zámerom stretnutia so zástupcami zamestnancov, jasne, určito a zrozumiteľne uviedol, že mieni skončiť pracovný pomer so žalobcom a z akého dôvodu (konkrétnych skutočností), z čoho vyvodil konkrétny výpovedný dôvod, ktorý zamestnávateľ vo vzťahu ku zamestnancovi hodlá uplatniť. Je nepochybné, že zástupca zamestnancov mal možnosť - priestor sa k týmto skutočnostiam vyjadriť. Nie je však dôležité, či sa vyjadril, alebo ako sa vyjadril. To, čo sa preukázateľne povedalo a udialo na pracovnom stretnutí dňa 23.11.2017, potvrdili Ing. Bušová, Ing. Labancová a Doc. Semanišin. Keďže zákon neustanovuje formu a spôsob pojednania, súd uzavrel, že k prerokovaniu výpovede žalobcu došlo na pracovnom stretnutí

Ing. Bušovej, Doc. Semanišina a Ing. Labancovej dňa 23.11.2017 a skutočnosť, že obsah stretnutia uvedených osôb je písomne zachytený, je len jedným z dôkazných prostriedkov. Nakoniec súd dodáva, že Záznam z pracovného stretnutia dňa 23.11.2017 vo veci skončenia pracovného pomeru Ing. Černáka tak, ako je označený v záhlaví, skladbou a obsahom, nenasvedčuje tomu, že ide len o prezenčnú listinu, osvedčujúcu jej účasť na stretnutí, ale práve osvedčuje skutočnosť, že predmetom stretnutia je prerokovanie skončenia pracovného pomeru. Podľa názoru súdu preto nie je dôležité ani, kedy Ing. Bušová uvedený záznam podpísala. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nemohol prihliadnuť na vyjadrenie Ing. Bušovej, ako osobne vnímala stretnutie vo veci prerokovania výpovede žalobcu dňa 23.11.2017, t.j. že na zápise z prerokovania výpovede žalobcu zo dňa 23.11.2017 potvrdila len svoju účasť na stretnutí.

79. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a naznačených úvah súd uzavrel, že žaloba je nedôvodná, nakoľko sú splnené všetky predpoklady platnosti výpovede včítane splnenia hmotnoprávnej podmienky v zmysle ust. § 74 Zákonníka práce.

80. Pokiaľ žalobca poukázal na rozpory vo výpovediach Ing. Lenky Labancovej na pojednávaní dňa 6.2.2019 a JUDr. Jany Kimákovvej na pojednávaní dňa 6.2.2019, v súvislosti s tým, kedy bol zo strany Ing. Bušovej podpísaný záznam 23.11.2017 a dôkazmi predloženými žalobcom ohľadom výjazdového pracovného sedenia v dňoch 4.12.-5.12.2017, (t.j. že pri výpovedi svedkyňa Ing. Labancová na otázku, kedy bol zo strany Ing. Bušovej podpísaný záznam z 23.11.2017, svedkyňa uviedla: medzi 24, kedy som jej to poslala a 28, kedy sme odovzdávali výpoveď páňovi inžinierovi, pri výpovedi svedkyňa JUDr. Jany Kimáková v súvislosti s podpisom záznamu z 23.11.2017 zo strany Ing. Bušovej uviedla: „Na to mi povedala, že majú výjazdové pracovné sedenie za prítomnosti tajomníčky, dekana, celý autobus ľudí z UPJŠ-ky, nakoniec som v deň odchodu pobehovala so zápisnicou k autobusu, ktorý mi podpísala a takto som odišla s tým dokumentom“), v tejto súvislosti súd opakovane poukazuje, že z pohľadu formálnych náležitostí upravuje Zákonník práce len žiadosť zamestnávateľa o prerokovanie, pričom vyžaduje písomnú podobu, nestanovuje však doložku neplatnosti. Preto samotná skutočnosť, že aj keď by písomnú podobu žiadosti o prerokovanie Ing. Bušová prevzala až po stretnutí alebo že k podpisaniu záznamu zo dňa 23.11.2017 došlo až po stretnutí či až po doručení výpovede, podľa názoru súdu nemá na platnosť prerokovania žiaden vplyv. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k prerokovaniu výpovede žalobcu dňa 23.11.2017 došlo. Potvrdzujú to aj závery súdnej praxe, že žiadosť o prerokovanie skončenia pracovného pomeru môže byť zástupcom zamestnancov adresovaná aj v inej ako písomnej podobe. Absencia písomnej podoby žiadosti o prerokovanie nie je vadou postupu prerokovania (porovnaj § 74, § 17 ZP). „Ak bola žiadosť zamestnávateľa o prerokovanie výpovede prerokovaná, skutočnosť, že išlo (len) o ústnu žiadosť nemení nič na tom, že k prerokovaniu výpovede došlo“ (NS SR 3 M Cdo 14/2013). Súdna prax zároveň potvrdzuje, že ak bola výpoveď vopred prerokovaná, môže zamestnávateľ vychádzať z jej prerokovania dovtedy, kým trvá výpovedný dôvod, ku ktorému sa vzťahuje tak výpoveď, ako aj jej prerokovanie zástupcami zamestnancov. Nové prerokovanie sa nevyžaduje, ak uplatnený výpovedný dôvod už bol prerokovaný v súlade s ust. § 74 ods. 1 ZP (R 22/2008).

81. K návrhu žalovaného doručeného súdu dňa 16.7.2017 na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Košice I. pod sp.zn. 7T/41/2018 (v čase rozhodovania súdu pred Okresným súdom v Rožňave) z dôvodu, že v trestnom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto civilnom konaní a ktorá vo svojej podstate dáva odpoveď na otázku, čo viedlo žalovaného ku skončeniu pracovného pomeru so žalobcom výpoveďou, súd považuje za potrebné uviesť:

V danej veci súd nevyhovел návrhu žalovanej na prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania žalobcu, nakoľko v danej veci je predmetom konania určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru podľa ust. § 63 ods. 1 písm. e) ZP. Keďže predmetom konania je pracovnoprávny spor, prebiehajúce trestné konanie na Okresnom súde Košice I, (toho času vedené na Okresnom súde v Rožňave) nie je relevantným dôvodom na prerušenie konania a výsledok trestného konania nijakým spôsobom neovplyvní platnosť či neplatnosť výpovede. Pri neplatnosti skončenia pracovného pomeru súd skúma, či sú splnené formálne i hmotnoprávne podmienky výpovede ku dňu dania výpovede.

82. V podaní zo dňa 20.2.2019, ako aj na pojednávaní dňa 15.5.2019, právny zástupca žalovanej navrhol výsluch 20-tich svedkov: RNDr. Helenu Mičkovú, Ing. Tatianu Horváthovú, Oľgu Džoganovú, prof. Pavla Sováka CSc. - rektora UPJŠ, doc. JUDr. Máriu Bujňákovú CSc. - prorektorku UPJŠ pre

legislatívu, RNDr. Ing. Michala Tkáča, kvestora UPJŠ, RNDr. Editu Vojtovú, prof. PhDr. Oľgu Orosovú CSc., Ing. Lenku Koblárovú, doc. MUDr. Ľubomíra Legátha PhD, Mgr. Kizekovú, p. Solnokiovú, MUDr. Milana Maďara MPH, Bc. Máriu Tresovú rod. Reľovskú, Dr.H.c. Prof. RNDr. Alexandra Fehera DrSc., prof. RNDr. Jozefa Gondu DrSc., doc. RNDr. Gabriela Semanišina PhD, JUDr. Janu Kimákovú, Ing. Pavla Ondeka.

Ďalej právny zástupca žalovanej navrhol konfrontáciu svedkov Ing. Tatiany Bušovej - doc. RNDr. Gabriel Semanišin PhD a Ing. Tatiany Bušovej - Ing. Lenky Labancovej.

Nakoniec právny zástupca žalovanej navrhol pripojiť trestný spis v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I. pod sp.zn. 7T/41/2018 na preukázanie obťažujúceho správania sa žalobcu voči študentke UPJŠ.

83. Vo veci súd vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie. Vypočul navrhnutých svedkov a to Doc. RNDr. Gabriela Semanišina, Ing. Tatianu Bušovú, Ing. Lenku Labancovú, Ing. Tatianu Horváthovú, Prof. Oľgu Orosovú CSc., JUDr. Janu Kimákovú a pristúpil ku konfrontácii svedkov Ing. Tatiany Bušovej, Doc. RNDr. Gabriela Semanišina a Ing. Lenky Labancovej.

84. Súd nevyhovel návrhu na vykonanie ďalšieho dokazovania, čo sa týka výsluchu ďalších svedkov, okrem tých, ktorí boli v konaní vypočutí, z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na predmet tohto konania, ktorým je neplatnosť skončenia pracovného pomeru, pričom uvedení svedkovia neboli priamymi svedkami porušenia povinností, ktoré sú dôvodom výpovede žalobcovia zo strany žalovaného. Zároveň súd nevyhovel návrhu žalovanej na pripojenie trestného spisu obvineného Ing. Černáka za účelom preukázania obťažujúceho správania sa žalobcu voči študentke UPJŠ, nakoľko oboznámenie sa s obsahom trestného spisu nemá súvislosť s predmetom tohto konania, ktorým je neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

Čo sa týka pripojenia trestného spisu, svoj právny názor súd vyjadril už raz v súvislosti s návrhom žalovanej na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia trestného konania žalobcu, na ktorom zotrúva aj naďalej, čo sa týka návrhu na pripojenie predmetného trestného spisu žalobcu.

Pokiaľ ide o výsluch navrhnutých svedkov, súd v konaní vypočul dekana Prírodovedeckej fakulty UPJŠ v Košiciach Doc. RNDr. Gabriela Semanišina PhD, pristúpil k výsluchu zástupcu odborov Ing. Tatiany Bušovej, tajomníčky fakulty Ing. Lenky Labancovej, referentky personalistiky JUDr. Jany Kimákovovej, ktorých výsluch mal nepochybne súvislosť s predmetom tohto konania (keďže svedkovia boli priamo prítomní pri úkonoch súvisiacich s výpoveďou danou žalobcovia), predsedníčky odborovej organizácie pri rektoráte Ing. Horváthovej.

Čo sa týka návrhu na výsluch svedkov Ing. Mičkovovej, Oľgy Džoganovej a Ing. Komanickej, pôvodne žalovaná nezabezpečila účasť navrhnutých uvedených svedkýň na pojednávanie dňa 15.5.2019 (Ing. Mičková sa ospravedlnila, v uvedený deň bola na ošetrovaní), ani nezabezpečila účasť ďalšej svedkyne, členky odborov Oľgy Džoganovej. Naproti tomu žalobca zabezpečil účasť svedkyne - Ing. Tatiany Horváthovej, ktorá bola predsedníčkou odborov pri rektoráte, k výsluchu ktorej súd na pojednávaní dňa 15.5.2019 pristúpil. Následne na pojednávanie dňa 9.6.2021 súd predvolal ako svedkyne Ing. Mičkovú a p. Oľgu Džoganovú, ktoré sa však na pojednávanie nedostavili (ani svoju neúčasť neospravedlnili), ako aj Ing. Komanickú (ktorá svoju neúčasť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov), avšak žalovaný na ich výsluchu ďalej netrval (pokiaľ súd má preukázané splnenie hmotnoprávnej podmienky platnosti výpovede v zmysle § 74 ZP).

Súd nevyhovel návrhu na výsluch ostatných svedkov, to prof. RNDr. Pavla Sováka CSc., doc. JUDr. Márie Bujňákovovej, Bc. Márie Tresovej rod. Reľovskej, Ing. Michala Tkáča, p. Vojtovej, Doc. MUDr. Legáta, MUDr. Maďara, a to vzťahu k správaniu sa žalobcu, z dôvodu hospodárnosti konania, keďže predmetom tohto pracovnoprávneho sporu je spor o neplatnosť výpovede, žiaden zo svedkov nemal priamy vzťah s výpoveďou pre žalobcu.

Súd taktiež nevyhovel návrhu na výsluch svedkov Dr.h.c. Prof. RNDr. Alexandra Fehera DrSc., prof. RNDr. Jozefa Gondu DrSc. z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko dôvody k výsluchu, ktoré žalovaná uvádza, nie sú relevantné k meritu veci.

Čo sa týka návrhu na výsluch svedkyne prof. PhDr. Oľgy Orosovej CSc., súd pôvodne umožnil žalovanej, aby predložila písomné vyjadrenie svedkyne, ktoré bolo poskytnuté zamestnávateľovi z jej strany. Následne na pojednávaní dňa 9.6.2021 súd pristúpil k výsluchu navrhutej svedkyne vzhľadom na návrh žalobcu i žalovaného.

Taktiež súd nepristúpil k výsluchu ďalších pôvodne žalobcom navrhnutých svedkov, na výsluchu ktorých žalobca následne netrval.

Pokiaľ žalobca v podaní doručenom súdu 19.5.2021 vytkol, že súd nevykonala dôkazy na čl. 497-498 a nasledujúce s tým, že neexistuje dôvod na vykonanie mimoriadnej lekárskej prehliadky, súd zamietol tento návrh, a to z dôvodu, že pri zabezpečení mimoriadnej lekárskej prehliadky zamestnancovi vo vzťahu k práci, postupoval zamestnávateľ v súlade so zákonom, v súlade s § 30 ods. 16 zák.č. 355/2007 Z.z., o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Vychádzajúc z názoru Krajského súdu Košice v zrušujúcom uznesení zo dňa 29.4.2020, zamestnávateľ je oprávnený žalobcovi nariadiť podrobiť sa lekárskej prehliadke, nakoľko správanie sa žalobcu avizovaných informácií vykazovalo znaky trestného činu, a to vzhľadom na povahu práce žalobcu, ak k tomu došlo v priestoroch školy a jeho objektom bola študentka, čo vzbudilo dôvodnú pochybnosť o spôsobilosti žalobcu ďalej vykonávať prácu. Záverom čo sa týka dokazovania, súd konštatuje, že rozhoduje o tom, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná. Prihliada pritom na návrhy strán. V danom prípade súd prihliadol na návrhy na vykonanie dokazovania predložené stranami, na predmet tohto konania, ktorým je neplatnosť skončenia pracovného pomeru (pracovnoprávny spor), dôvody vyhovenia či nevyhovenia návrhu, k čomu sa majú svedkovia vyjadriť (k meritu veci), rýchlosť a hospodárnosť konania a neodňatie možnosti stranám konať pred súdom. Návrhy žalovanej na vykonanie dokazovania - návrh na výsluch cca ešte ďalších 20-tich svedkov k správaniu sa žalobcu, ktoré výpovede sú irelevantné vo vzťahu k splneniu formálnych a hmotnoprávnych podmienok platnosti výpovede. Je len na žalobcovi a žalovanom, aby si zvolili optimálny počet svedkov, ktorých výpoveď má súvis s predmetom tohto konania.

85. Pokiaľ po pojednávaní dňa 9.6.2021 (na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej) v podaní doručenom súdu dňa 22.6.2021 žalobca namietať zhodu zápisnice z pojednávania zo dňa 9.6.2021 so zvukovým záznamom, žiada odstrániť tento rozpor a žalobca žiada o čo najpresnejšie zachytenie konfrontácie, súd v tejto súvislosti uvádza, že pojednávanie vo veci trvalo od 8.38 hodiny do 13.40 hodiny, pričom zápisnica z pojednávania nie je doslovným prepisom zvukového záznamu. Z podania žalobcu nie je zrejmé, v čom vidí rozpor medzi zápisnicou a zvukovým záznamom, ktorý mu súd na požiadanie zaslal. Z uvedeného dôvodu súd námietke žalobcu ohľadom zhody zápisnice z pojednávania zo dňa 9.6.2021 so zvukovým záznamom, nevyhovel.

86. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný bol v spore v celom rozsahu úspešný.

87. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nepravým skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ § 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) týkajú sa procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.