

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202766
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521202766.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu AAAautoAAA s.r.o., IČO: 45 863 784, so sídlom Okružná 787/18, 058 01 Poprad, zast. JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti žalovanému E. M., F.. X.X.XXXX, T. E. XXXX/X, P. o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Zamieťa návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Žiadnej zo strán sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 6.4.2021 domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi Machine Central Tobacco Distribution s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným D. H. ako kupujúcim, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva (Ď. A. „.“) Č.. XXXX v katastrálnom území (ďalej „kat.úz.“) F. E., a to k pozemkom parcely registra B. P. H..Č.. XXXX/XX o výmere X.XXX E., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, H..Č.. XXXX/XX Z. R.E. X.XXX E., C. H.: W. H. I. F., H..Č.. XXXX Z. R. XXX E., C. H.: W. H. I. F., H..Č.. XXXX Z. R. XXX E., C. H.: W. H. I. F., H..Č.. XXXX/X Z. R. XXX E., C. H.: W. H. I. F., I. J. J. Č. XXX F. H.. Č.. XXXX/X I. XXXX/ X, C. J.: kravní č. 6, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie, katastrálny odbor číslo R. XXXX/XXXX zo dňa 25.11.2020, je voči žalobcovi právne neúčinná. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/29/2021.

2. Spolu so žalobou podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému D. H. zakázať akúkoľvek majetkovú dispozíciu predajom, darom, založením, či bezodplatným prevodom vlastníckeho práva vyššie uvedených nehnuteľností evidovaných na A. Č.. XXXX, P..Ú.. F. E..

3. Uznesením zo dňa 22.4.2021 č.k. 16C/29/2021-31 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami tak, že mu zakázal akúkoľvek majetkovú dispozíciu predajom, darom, založením, či bezodplatným prevodom vlastníckeho práva, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Voči uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

4. Dňa 12.5.2021 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému E. M. (označený v konaní 16C/29/2021 ako žalovaný v 2.rade) zákaz výkonu záložného práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam evidovaným na A. Č.. XXXX, P..Ú.. F. E., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 16C/29/2021 - 31 zo dňa 22.4.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa zakázalo nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na A. Č.. XXXX P..Ú.. F. E. až do právoplatného skončenia daného sporu. Z aktuálneho výpisu z LV vyplýva, že na predmetné nehnuteľnosti je zapísané záložné právo

v prospech E. M.. Rovnako z ponuky na internetovom portáli <https://www.reality.sk/stavebne-pozemky/radova-zastavba-domo-kosice-okolie-nizna-mysla-is-obecna-voda-el/RE0005055-21-000615/> vyplýva, že žalovaný D. H. ponúkol na odpredaj predmetné nehnuteľnosti. V kúpnej zmluve zo dňa 24.11.2020 sa žalovaný zaviazal uhradiť dlžníkovi dohodnutú kúpnu cenu do 30.6.2022. Nakoľko je na predmetných nehnuteľnostiach zriadené záložné právo, je veľká pravdepodobnosť, že pôžička poskytnutá zo strany žalovaného v 2.rade žalovanému v 1.rade bola určená na uhradenie kúpnej ceny. Žalobca nemá možnosť získať predmetnú záložnú zmluvu. Žalobca odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tým, že v prípade realizácie záložného práva žalovaným v 2.rade by došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, čím by mohlo dôjsť k vzniku škody na strane žalobcu, nakoľko by nebolo možné zo strany povereného exekútora vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, čím by bola exekúcia zmarená.

Zo skutočností uvedených v žalobe vyplýva, že dlžník konal s úmyslom ukrátiť veriteľa, na základe ktorého sa vlastníkom nehnuteľnosti stal žalovaný v 1.rade, a to aj s jeho vedomím. Aj zriadenie záložného práva v prospech žalovaného v 2.rade preukazuje úmysel žalovaného v 1.rade nakladať s nehnuteľnosť, ktorej kúpnu cenu v zmysle kúpnej zmluvy ešte neuhradil.

Nakoľko bola žalovanému v 1.rade neodkladným opatrením uložená povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia konania vo veci samej, žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaný v 1.rade nebude môcť splniť svoj záväzok vrátiť poskytnutú pôžičku žalovanému v 2.rade v dohodnutej lehote, čím žalovaný v 2.rade bude mať právo pristúpiť k realizácii záložného práva v súlade so záložnou zmluvou.

Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Jediným právnym prostriedkom ochrany vlastníckeho práva žalobcu je nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca ust. § 324 ods.1, ods.3, § 325 ods.1 a ods.2 písm.d) a § 326 ods.2 písm.e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Z obsahu spisu 16C/29/2021 vyplýva, že kúpnu zmluvou zo dňa 24.11.2020 previedla spoločnosť Machine Central Tobacco Distribution s.r.o. na Jaroslava Paráka nehnuteľnosti evidované na A. Č.. XXXX, kat.úz. F. E.. Kúpnu cenu sa kupujúci zaviazal zaplatiť do 30.6.2022. Rozhodnutím Okresného úradu Košice-okolie, katastrálneho odboru zo dňa 25.11.2020 č. V 4920/2020 bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na A. Č.. XXXX, P.Ú.. F. E..

Súdny exekútor JUDr. Š. T. vydal dňa 31.7.2020 upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. 197EX 301/2020 v prospech oprávneného Š. P. proti povinnému Machine Central Tobacco Distribution s.r.o. na vymoženie 8.800,-eur s prísl. a trov exekúcie na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I č. 27Zm/1682014-40 zo dňa 27.10.2014, 31CbZm/15/2014-235 zo dňa 20.3.2017 a návrhu oprávneného v súlade s poverením na vykonanie exekúcie vydaným Okresným súdom Banská Bystrica dňa 24.6.2020 č. 6118364032, 66Ek/1567/2018.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 26.11.2020 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností vedených na A. Č.. XXXX, P.Ú.. F.Ž. E. v prospech žalobcu pre vymoženie sumy 17.370,80 eur s dopočítaným úrokom z omeškania.

6. Z informatívneho výpisu z A. Č.. XXXX, P.Ú.. F. E. R., Ž. S. R. XXX/XXXX W. C. XX.X.XXXX T. W. W.Ž. H. R. prospech E. M. (č.z. 141/21).

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

11. Podľa ust. § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej prísľušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

12. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 328 ods. 2 prvá veta CSP, § 329 ods.1 veta prvá CSP).

13. V zmysle ust. § 328 ods.1 veta prvá CSP súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany. V súlade s cit. právnou úpravou je úlohou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení posúdiť, či :

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

16. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Súd musí tiež uvážiť, aby dôsledkom nariadeného neodkladného opatrenia nevznikla niekomu neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného cieľa a účelu neodkladného opatrenia tak, aby novoupravené pomery nezakladali ďalšie právne spory.

17. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje aj argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného odôvodnenia. Po uvedení rozhodujúcich skutočností v návrhu, ich musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. V spojitosti so zákonnou požiadavkou osvedčenia práva je nevyhnutné vyporiadať sa aj s otázkou zákonnosti

hroziaceho zásahu. Neodkladné opatrenie nemôže teda poskytovať ochranu voči postupu, ktorý je v súlade so zákonom.

Súd môže vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len za situácie, že už z návrhu na jeho nariadenie sú zrejmé také skutkové tvrdenia a označené také dôkazy, ktoré osvedčujú aspoň pravdepodobnosť existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne preukazujú, že skutočne hrozí vznik, či rozširovanie škody alebo inej ujmy na právach a oprávnených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia, keď dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/32/2021).

18. V danom prípade žalobca skutkovými tvrdeniami a pripojenými listinnými dôkazmi nepreukázal naliehavosť úpravy pomerov sporových strán, a teda nevyhnutnosť zásahu súdu formou neodkladného opatrenia.

Žalobca odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia obavou z realizácie záložného práva žalovaným, čím by došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a k možnému vzniku škody na strane žalobcu, nakoľko by bola exekúcia zmarená. Obava žalobcu vychádza z predpokladu, že pôžička poskytnutá vlastníkovi nehnuteľností bola určená na uhradenie kúpnej ceny a že vlastník nehnuteľností nebude môcť vrátiť poskytnutú pôžičku žalovanému v dohodnutej lehote (z dôvodu uloženej povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami), kedy bude môcť žalovaný pristúpiť k realizácii záložného práva.

Ide o nepodložené dohady žalobcu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, aká zmluva o pôžičke - v akej výške a s akou splatnosťou bola uzavretá medzi vlastníkom a žalovaným, čo je predmetom zmluvy o zriadení záložného práva medzi dlžníkom a žalovaným a kedy by bola možná realizácia záložného práva žalovaným. Nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, bez osvedčenia uvedených skutočností by znamenalo neprimeraný zásah do práv žalovaného. Z evidencie katastra nehnuteľností nevyplýva začatie výkonu záložného práva, čo je skutočnosť registrovaná v príslušnom registri (§ 151 I ods.4 Občianskeho zákonníka). Aj keď žalobca nedisponuje zmluvou o pôžičke resp. záložnou zmluvou, on ako navrhovateľ neodkladného opatrenia musí byť aktívny pri produkovaní dôkazov na ním uvádzané skutočnosti.

19. Jediným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je návrh žalobcu s pripojenými dôkazmi. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote ustanovenej v § 328 ods.2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. Unesenie dôkazného bremena je na strane žalobcu a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítat' v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Nakoľko súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný návrh zamietol.

21. Týmto rozhodnutím sa končí konanie vo vzťahu žalobcu a žalovaného E. M. (konanie o neúčinnosť právneho úkonu prebieha medzi žalobcom a Jaroslavom Parákom). Súd preto s poukazom na ust. § 262 ods.1 CSP rozhodol o trovách tohto neodkladného opatrenia.

22. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol súd v zmysle zásady úspechu ustanovenej v § 255 ods.1 CSP, podľa ktorej súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol neúspešnou sporovou stranou, preto mu nepatrí nárok na náhradu trov konania, a procesne úspešnému žalovanému nevznikli žiadne preukázateľné trovy. Preto súd rozhodol, že stranám sporu náhradu trov neodkladného opatrenia nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357, § 362 ods.1 CSP. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§359, § 363, § 127 CSP).