

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201604
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. D. XX, R. - L., zast. splnomocnenou zástupkyňou O. W., nar. X.X.XXXX, bytom Z. D. XX, R. - L., proti žalovanému: G. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, R. - L., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť otca Y. W., nar. XX.X.XXXX, k synovi G.T. W., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/370/2014-26 zo dňa 27.4.2015, počnúc od 26.3.2021 do budúcnosti.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.3.2021 podal žalobca na tunajší súd návrh v ktorom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi. Konštatoval, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/370/2014-26 zo dňa 27.4.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej mu bolo zvýšené výživné na syna na sumu 160,- Eur mesačne počnúc od 1.12.2014. Na výživu syna riadne prispieval vzhľadom k tomu, že tento navštevoval strednú školu. Okrem neho má vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére B., ktorá nastupuje povinnú školskú dochádzku. Do pozornosti súdu dal skutočnosť, že sa oženil, pričom manželka je nezamestnaná, takže má vyživovaciu povinnosť aj vo vzťahu k nej. Od rozhodnutia o výživnom sa okolnosti podstatne zmenili. On sa zaujímal o plnenie študijných povinností syna a zistil, že stredná odborná škola ktorú navštevoval rozhodla o jeho podmienenom vylúčení rozhodnutím zo dňa 7.12.2020 so skúšobnou lehotou od 7.12.2020 do 31.1.2021. Z odôvodnenia rozhodnutia zistil, že sa syn dopustil závažného previnenia, pretože sa nezúčastňoval dištančného vzdelávania, neplnil si školské povinnosti, úlohy. Po odvolaní syna proti tomuto rozhodnutiu mu stredná škola rozhodnutím zo dňa 5.2.2021 povolila prerušiť štúdium v období od 8.2.2021 do 8.2.2022. Zároveň z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Poprad zistil, že syn získal od 13.10.2020 živnostenské oprávnenie. Pravdepodobne z príjmu z podnikateľskej činnosti si zakúpil osobné motorové vozidlo, mobilný telefón Iphone. Práve skutočnosť, že syn pracuje, zarába si sám na svoje živobytie je pravdepodobne jedným z dôvodov prečo sa ďalej nevzdeláva.

2. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 13.4.2021.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

4. V predmetnej veci bol nariadený termín pojednávania na deň 9.6.2021, pričom tohto sa zúčastnila iba splnomocnená zástupkyňa žalobcu. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd teda pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 16P/370/2014-26 zo dňa 27.4.2015, rozhodnutím Spojenej školy v Bijacovciach 1 zo dňa 7.12.2020 č. BIJ-09-002/2020-SŠ, rozhodnutím Spojenej školy v Bijacovciach 1 zo dňa 5.2.2021 č. BIJ-12-001/2021-SŠ vrátane odvolania, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu 11Pc/13/2021 a zistil tento skutkový stav:

6. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 16P/370/2014-26 zo dňa 27.4.2015 súd zistil, že v tomto konaní bol otec zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 160,- Eur mesačne, počnúc od 1.12.2014.

7. Z rozhodnutia Spojenej školy v Bijacovciach 1 zo dňa 7.12.2020 č. BIJ-09-002/2020-SŠ súd zistil, že žalovaný bol podmiennečne vylúčený zo štúdia od 7.12.2020 do 31.1.2021 z dôvodu dopustenia sa závažného previnenia spočívajúceho v neúčasti na dištančnom vzdelávaní.

8. Z rozhodnutia Spojenej školy v Bijacovciach 1 zo dňa 5.2.2021 č. BIJ-12-001/2021-SŠ súd zistil, že žalovanému bolo povolené prerušiť štúdium v období od 8.2.2021 do 8.2.2022 z rodinných dôvodov. Proti rozhodnutiu bolo dňa 11.2.2021 podané odvolanie.

9. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalovaný získal počnúc od 13.10.2020 živnostenské oprávnenie, pričom predmetom podnikania sú prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/13/2021 súd zistil, že dňa 3.5.2021 bol podaný totožný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý obsahoval aj príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného zo dňa 4.11.2020. V tomto konaní bolo matkou žalovaného oznámené súhlasné stanovisko syna so zrušením vyživovacej povinnosti. Konanie bolo uznesením zo dňa 20.5.2021 z dôvodu prekážky litispedencie zastavené.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyž. povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný prípravu na budúce povolanie na Strednej škole Bijacovce 1, o.z. Stredná odborná škola lesnícka Bijacovce prerušil do 8.2.2022 z rodinných dôvodov. Dňa 13.10.2020 získal živnostenské oprávnenie na základe ktorého podniká, takže je schopný sám sa živiť. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nerozporoval, žiadnym spôsobom ich nespochybnil. Z uvedeného dôvodu teda súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne a teda rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).