

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201763
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201763.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: B. A., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, XXX XX W., a otca/navrhovateľa: V.. W. B., N.. XX.XX.XXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.06.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh V.. W. B., N.. XX.XX.XXXX - otca maloletého dieťaťa, (ďalej aj „otec“) na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného na mal. W. B., N.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 6P/67/2021 vo veci samej o zníženie výživného k maloletému vedenom na okresnom súde.

2. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že jeho manželstvo z matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom č. k. 24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 200 eur mesačne. Otec ďalej uvádza, že počas roka 2020 sa v dôsledku koronakrízy znížil jeho príjem a jeho príjem tvorí len výsluhový dôchodok a príspevok od Úradu práva, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „UPSVAR“). Navrhovateľ ďalej predložil podrobné vyúčtovanie svojich príjmov a nákladov, kde čistý príjem uvádza na hranici 1.039,28 eur mesačne a náklady vo výške 1.170,95 eur mesačne. Hlavný bod odôvodnenia návrhu sa týka faktu, že navrhovateľovi končí doba poberania príspevku od UPSVAR v dôsledku koronakrízy dňa 30.06.2021 a teda zrejme nebude schopný prispievať na výživu maloletého. Navrhovateľ v podaní označuje matku maloletého ako za jeden z hlavných dôvodov, prečo nemá odberateľov služieb, pretože jeho odberateľov informovala o jej vymyslených podaniach voči osobe navrhovateľa. Tieto podania bránia navrhovateľovi, aby vykonával sústavne prácu a tak si mohol zarábať na živobytie. Matka maloletého podľa navrhovateľa podala na otca maloletého za posledné dva roky okolo tridsať oznámení, pričom žiadne z nich nebolo právoplatne skončené. Navrhovateľ tak isto aj príkladmo uvádza konania, ktorých je účastníkom. Tak isto sa navrhovateľ musí dvakrát mesačne počas pracovného dňa stretávať s maloletým a raz mesačne absolvovať rozhovor na UPSVAR v rámci výchovného opatrenia. Z uvedených dôvodov nie je možné, aby vykonával pravidelnú prácu. Keďže navrhovateľovi končí podpora od UPSVAR a na druhej strane sa matke maloletého zmenila životná situácia v tom, že ukončila vysokoškolské štúdium v odbore špeciálna pedagogika a je schopná pracovať minimálne na polovičný úväzok, žiada o zníženie výživného.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere..

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a všetkými označenými dôkazmi, okresný súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal okresný súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý sa neocitol bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Navrhovateľ síce zdôvodnil, že na konci mesiaca jún 2021 mu bude končiť podpora od UPSVAR, lenže takáto skutočnosť nemá kvality a najmä nemá atribút neodkladnej naliehavosti, prečo by mal súd rozhodnúť neodkladným opatrením o znížení výživného. Okresný súd musí vždy brať do úvahy najlepší záujem dieťaťa a tak isto aj možnosti rodičov prispievať na výživu maloletému dieťaťu. To, že otec nemá aktuálne možnosť zamestnať sa na trvalý pracovný pomer ako uvádza v návrhu neznamena, že sa nemôže pracovať aspoň na čiastočný úväzok, ktorý by mu nepochybne priniesol dodatočné finančné prostriedky. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany

súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, neboli relevantne dokázané. Potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, pretože otec má možnosť pracovať a získať finančné prostriedky, a preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uvedené sa však týka neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej bude nariadené pojednávanie a v rámci dokazovania bude súd opätovne hodnotiť ako príjmy otca maloletého, tak aj príjmy matky maloletého a možnosti oboch rodičov pracovať a prispievať na maloletého. Závery vyslovené súdom v neodkladnom opatrení samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Ako bolo spomenuté vyššie, neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a ak sa takáto úprava súdu javí z predbežného posúdenia potrebná. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.

14. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.