

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011533
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011533.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSTŤOVECKOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 06. 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. B., nar. XX. XX. XXXX v Z., hlásený trvalý pobyt N. ulica XXXX/XX, Z., t. č. bydlisko Ľ. P. XX, F.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 03. 01. 2020 v čase o 1.55 hod. v F. po ulici B. viedol ako vodič motorové vozidlo Škoda Octavia EČ: V.-XXXXB, pričom mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Galanta č. D.-T.-D.-XXX/XXXX-P. zo dňa 03. 09. 2019, právoplatné dňa 14. 10. 2019, uložená sankcia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 36 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/111/2019 zo dňa 07. 10. 2010, právoplatný toho dňa, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 5 rokov, ktorý začal plynúť dňa 29. 07. 2016, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 22. 12. 2020 obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 13/20/2202 zo dňa 16. 12. 2020 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 09. 06. 2021, na ktoré sa obžalovaný nedostavil a nakoľko boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Tr. por., súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa však dostavil obhajca obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného (č. l. 30-33) a svedkov T. a V. (č. l. 39-40, 46-47) z prípravného konania, čítaním a oboznámením listinných dôkazov, a to: záznam o dychovej skúške (č. l. 53), úradné záznamy (č. l. 54-55), súčinnosť linka 112 (č. l. 79-80), súčinnosť Fakultná NsP Trnava (č. l. 81), evidenčná karta vodiča (č. l. 84-91), zmluva o nájme (č. l. 92), správa o povesti (č. l. 96), trestný rozkaz (č. l. 105), odpor obžalovaného (č. l. 107), aktuálny odpis z RT, lustrácia ZVJS a CESDAP (č. l. 126 - 143).

Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku keď uviedol, že viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia EČ: BL817XB, pričom vedel, že vtom čase mal udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, avšak jeho kamarátka R. V. ho poprosila, či ju neodvezie do TT na ošetrenie do nemocnice, nakoľko bola v tom čase tehotná a mala bolesti. Na to jej povedal, že nemá vodiča a on šoférovať nemôže, nech si zavolá sanitku. Ona mu oznámila, že volala na linku 112 a povedali jej, že jej sanitku nepošlú. Preto sa obžalovaný rozhodol, že ju vezme do NsP sám, aby sa jej niečo nestalo, pretože bola tehotná. Vozidlo mal požičané z požičovne. Svoje konanie oľutoval.

Zo zápisnice z výpovede svedka R. V. z prípravného konania vyplýva, že obžalovanému povedala, že má bolesti a že je možno tehotná a krváca, tiež mu povedala, že môže mať menštruáciu no jej stav nebol život ani zdravie ohrozujúci a taktiež obžalovaného nežiadala, aby ju odviezol, on sa jej ponúkol sám od seba, tiež nevedela o jeho zákaze činnosti šoférovať vozidlá. Ona sama nevolala na linku 112 ani na linku 155 a počas jej prítomnosti to nespravil ani obžalovaný, následne išla po pár dňoch na vyšetrenie a zistila, že mala len prechladnuté vaječníky.

Zo zápisnice z výpovede svedka R. T. vyplýva, že pracuje ako zástupca veliteľa čaty na PMJ Trnava. Dňa 03. 01. 2020 vykonával hliadkovú službu PMJ pod volacím znakom TEPNA-120, pričom v čase okolo 02:00 hod. dňa 03. 01. 2020 ho privolali vykonať asistenciu hliadke TEPNA-166, ktorá zastavila vodiča E. B., ktorý mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla, avšak on uviedol, že viedol motorové vozidlo z dôvodu, že jeho priateľke prišlo nevoľno a nemala sa ako dostať do nemocnice, priateľka sa volala R. V., ktorá bola tom čase podľa jeho slov tehotná a mala podľa jej slov bolesti v oblasti brucha, a preto ju odviezol služobným vozidlom na ošetrenie do nemocnice na gynekologické oddelenie v Trnave, kde ju odprevadil po dvere ambulancie a tam jeho úloha skončila a ďalej pokračoval v službe v zmysle inštruktáži; či R. V.M. bola ošetrená a o aké ošetrenia išlo svedok nezisťoval.

Z vykonaných výsluchov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil činu na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, pričom obžalovaný voči nemu podal odpor, avšak len voči časti týkajúcej sa uloženého trestu. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný svoju vinu nepopiera.

Z úradných záznamov príslušníkov PZ vykonávajúcich hliadkovú službu zo dňa 03. 01. 2020 vyplýva, že spozorovali motorové vozidlo Škoda Octavia, čiernej farby, EČ: V. ktorého vodič jazdil neprimerane rýchlo a počas odbočovania nepoužil znamenie o zmene smeru jazdy. Po pristúpení k vozidlu spozorovali, že sedadlo šoféra je prázdne a bolo vidieť, ako trčí časť nohy smerom dozadu, pričom vodič vozidla preskočil dozadu vozidla. Na mieste spolujazdca sedela žena, ktorá bola stotožnená ako R. V.. Zo zadných sedačiek vystúpil muž, ktorý sa priznal, že šoféroval, ale nakoľko nemá vodičské oprávnenie, tak sa zľakol a skočil dozadu. Uviedol, že priateľku viezol do nemocnice do Trnavy, nakoľko mala gynekologické problémy a nechcela pre ňu prísť sanitka. Lustráciou bolo zistené, že vodič má 3 platné zákazy činnosti a to pod číslom: D.-T.-D.-XXX/XXXX platný od 14. 10. 2019 do 14. 10. 2022; D.-Z.-D.-XXX/XXXX platný od 19. 11. 2019 do 19. 11. 2022 a D.-Z.-D.-XXX/XXXX platný od 30. 12. 2019 do 30. 12. 2020.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný mal dňa 03. 01. 2020 o 01,56 hod. nameranú hodnotu alkoholu v krvi 0,00 mg/l.

Z oznámenia Okresného úradu Trnava, Koordinačné stredisko integrovaného záchranného systému súd zistil, že v dňoch 02. 01. 2020 od 23:00 hod. do 00:00 hod. a 03. 01. 2020 od 00:00 hod. do 05:00 hod. nie je zaznamenané volanie z tel. čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a ani žiadne volania, kde si E. B. vyžiadal zdravotnú pomoc pre R. V. na tiesňovú linku 112 Trnava ani na linku 155.

Z oznámenia Fakultnej nemocnice Trnava súd zistil, že R. V. nebola dňa 03. 01. 2020 vo FN Trnava ošetrovaná.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bolo doposiaľ uložených 8 blokových pokút za priestupky v cestnej premávke, desaťkrát mu bol uložený zákaz činnosti.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že Škoda Octavia, čiernej farby, EČ: V., je vo vlastníctve spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. a držiteľom je spoločnosť SIMAZU s.r.o.

Zo zmluvy o nájme vyplýva, že obžalovaný bol oprávneným vodičom vozidla Škoda Octavia, čiernej farby, EČ: V. v čase od 02. 01. 2020 do 06. 01. 2020.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný na Okresnom súde Trnava (sp. zn. 5T/9/2008 - odsúdenie zahladené, sp. zn. 4T/111/2009 - právoplatnosť 07. 01. 2010 - § 149/1, 4, 5; § 157/1, 2a; § 348/1d Tr. zák. - odňatie slobody nepodmienečne na 7 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 29. 07. 2016, zákaz činnosti viesť mot. vozidlá na 5 rokov; úhrnný trest a sp. zn. 0T/299/19 - právoplatnosť 22. 11. 2019 - § 348/1d Tr. zák. - odňatie slobody podmienečne na 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky 6 mesiacov do 23. 05. 2024; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 7 rokov).

Z výpisu CESDAP vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený 14 krát (najmä v cestnej premávke - nepoužívanie bezp. pásov, prekročenie rýchlosti, vedenie OMV bez vod. oprávnenia, ďalej znečistenie verejného priestranstva, fyzické napadnutie iného, poškodenie cudzieho majetku).

Zo správy o povesti z mesta Sered' bolo zistené, že obžalovaný tam nemá a nemal evidovaný trvalý či prechodný pobyt.

Z vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne za preukázané, že obžalovaný sa dopustil úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keď sa k jeho spáchaniu sám priznal a bol pristihnutý príslušníkmi PZ priamo páchaní skutku. Jeho obrana, že pomáhal kamarátke, nakoľko sa necítila dobre, sa ukázala ako účelová a navyše klamlivá. Ani jeden z aktérov nevolal na linku 112 či 155, dokonca aj keď bola svedkyňa privezená do NsP v Trnave príslušníkom PZ, v konečnom dôsledku sa ošetriť či vyšetriť ani nedala.

Z vykonaných dôkazov navyše vyplýva, že obžalovaný opakovane mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý zákaz nerešpektoval a opakovane viedol OMV bez vodičského oprávnenia. Preto možno jednoznačne konštatovať, že k jeho náprave doposiaľ nedošlo.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že d) vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a) až i), teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, Príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti a taktiež jednej príťažujúcej okolnosti. Vzhľadom k tomu postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd rozhodol o uložení trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov (v zákonnej sadzbe 0 - 2 roky).

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený pod polovicou trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Doposiaľ uložené tresty nepostačovali na nápravu osoby obžalovaného, tento sa opakovane dopúšťa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd musel obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin na základe rozsudku Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4T/111/2009.

Súd podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky. Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Účelom tohto trestu je páchatel'a trestného činu dočasne vyradiť z možnosti vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.