

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200997
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920200997.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: I. U., P. XX.XX.XXXX, Y. G.. G. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.010,30 Eur s prísł., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.010,30 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.010,30 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.010,30 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.010,30 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu pôžičky poskytnutej jej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, t. j. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalovaná dňa 16.12.2016. Na základe nej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 899,00 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru (čierna technika) za kúpnu cenu 899,- Eur bez akontácie. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 44 mesačných splátkach po 30,- Eur až do splatenia celkovej sumy 1.320,- Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila zo sumy pôžičky nič, a preto veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, resp. sa následne obrátil so žalobou na súd.

2. Dňa 08.09.2020 bol súdu doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 13Csp/15/2020 - 95 zo dňa 23.09.2020 a to tak, že pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, na žalobcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2021.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením sp. zn. 13Csp/15/2020 - 101 zo dňa 11.01.2021 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 11.01.2021 do 11.02.2021. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd následne nariadil na deň 09.06.2021 pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 02.09.2021, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nezvyšovania trov konania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a

svoju neúčast' neospravedlnila. Účasť na pojednávaní je právom strán sporu, ktoré v danom prípade využité nebolo, a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: notárskou zápisnicou spísanou dňa 11.12.2017 notárkou G.. L.S. B., Y., sp. zn. P. XXXX/XXXX, P. XXXXX/XXXX, P. XXXXX/XXXX, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2016, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 16.12.2016, Predžalobnou upomienka zo dňa 26.05.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017, Prehľadom splátok a úhrad k Zmluve č. XXXXXXXX, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, t. j. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a žalovaná uzavreli dňa 16.12.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 899,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru (čierna technika - Samsung 7E) za kúpnu cenu 899,- Eur bez akontácie. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 44 mesačných splátkach po 30,- Eur až do termínu konečnej splatnosti 20.08.2020 v celkovej sume 1.320,- Eur, kde suma 421,- Eur mala predstavovať celkové náklady spotrebiteľa. Priemerná hodnota RPMN bola v Zmluve vyčíslená vo výške 19,00 % a RPMN pre zmluvu vo výške 24,50 %. Strany na dohodli na fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 24,50 % čomu zodpovedá aj odplata vo výške 24,50 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2017 a ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. V bode 8.2 Zmluvy zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od klienta zaplatenie celého dlhu v prípade ak klient nebude pôžičku splácať riadne a včas čo bude mať za následok vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.05.2017 súd konštatuje, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 150,00 Eur, a to najneskôr do 05.07.2017, pričom v opačnom prípade bude veriteľ oprávnený zosplatiť úver. Predžalobná výzva bola žalovanej doručená dňa 01.06.2017 (doručenka na č. l. 34).

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 súd konštatuje, že pôvodný veriteľ vyčísli dlh v celkovej sume 1.010,43 Eur a oznámil, že tento dlh sa stal predčasne splatným v celom rozsahu. Pôvodný veriteľ súčasne vyzval dlžníka na úhradu vyčísleného dlhu, resp. v prípade nemožnosti splatenia dlhu uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, a to najneskôr do 09.08.2017.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad súd konštatuje, že žalovaná z pôžičky neuhradila nič.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2016 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offo podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 16.12.2016 obsahovala všetky zákonné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalobca preukázal, že žalovanej na základe predmetnej Zmluvy bola poskytnutá pôžička, pričom žalovaná svoj dlh riadne a včas nezaplatila a do dátumu podania žaloby neuhradil žiadnu splátku. Žalovaná bola v konaní nečinná, nárok uplatnený žalobou nerozporovala. Žalobca svoj nárok v konaní preukázal listinnými dôkazmi, ktoré súd považoval za postačujúce k preukázaniu jeho nároku, a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa nezaplacením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, úroky z omeškania boli priznané od 26.07.2017, t.j. po 5 dňoch od zaslania Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.