

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Csp/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920202773
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920202773.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s .r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému G.A. R., F.. XX. XX. XXXX, T. Q. R. I. XXX o zaplatenie 6.307,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.307,38 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 28. 02. 2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 01. 10. 2020 podal (pôvodný) žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal voči nemu zaplatenia sumy zaplatenia 6.307,38 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 28. 02. 2018. 2018 do zaplatenia na tom základe, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ako je to uvedené vo výpise z Obchodného registra.. So žalovaným uzavreli dňa 08. 02. 2017 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6.000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v 120 mesačných splátkach v sume 105,35 eur až do celkovej sumy pôžičky 12.642,- eur, uhradil však len 737,65 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, preto listom zo dňa 29. 12. 2017 žalovaného vyzval k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil, že pri neuhradení splátok bude oprávnený úver zosplatiť. Toto oprávnenie aj využil a dňa 19. 02. 2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť 7.045,03 eur istiny (súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Zmluvnú pokutu 732,26 ani náklady spojené s uplatnením pohľadávky si neuplatňuje. Žalovaný uhradil 737,65 eur, celkový dlh žalovaného takto predstavuje 6.307,38 eur. Uplatnil si aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od šiesteho dňa po vyhlásení okamžitej splatnosti.

2/ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Preto súd vydaný platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 C. s. p. zrušil a žalobu doručil žalovanému postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Následne bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a bol poučený o jeho procesných právach a povinnostiach. Písomnosti mu boli podľa § 116 ods. 3 C. s. p. doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, teda na adresu trvalého bydliska. Žalovaný sú písomnosti v odbernej lehote nevyzdvihol a na výzvu súdu sa k veci nevyjadril.

3/ Uznesením zo dňa 07. 04. 2021 č. 12Csp/83/2020-81 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s. (pôvodný žalobca) vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. (terajší žalobca).

4/ Na pojednávanie sa zástupca žalobcu ani žalovaný nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, pričom zástupca žalobcu svoju neprítomnosť aj ospravedlnil, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením notárskej zápisnice č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11. 12. 2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8520500872 uzavretej dňa 08. 02. 2017, zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 29. 09. 2016, predžalobnej upomienky zo dňa 29. 12. 2017 aj s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2018, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky pre žalovaného a vec posúdil takto:

5/ Právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. (ktorý zanikol zlúčením a jeho práva a povinnosti prevzal podľa notárskej zápisnice č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 žalobca) a žalovaný uzavreli dňa 08. 02. 2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na jej základe bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 6.000,- eur, pričom účastníci zmluvy si dojednali splácanie v 120 mesačných splátkach po 105,35 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 18,72 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN") činí 18,72 %, prvá splátka splatná 20. 03. 2017, splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20. 02. 2027, celkové náklady spotrebiteľa 6.642,- eur.

6/ V danom prípade ide o spotrebiteľský spor podľa § 52 Obč. zák., keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. a žalovaným ako spotrebiteľom v zmysle ust. § 52 ods. 4 Obč. zák., ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

7/ Podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

8/ Právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ teda uzavreli dňa 08. 02. 2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch.. Žalovaný na úver uhradil 737,65 eur.

9/ Žalovaný úver riadne nesplácal, preto ho právny predchodca pôvodného žalobcu listom zo dňa 29. 12. 2017 označeným ako predžalobná upomienka vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 315,85 eur s upozornením, že ak do 05. 02. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný podľa výzvy neplnil, preto právny predchodca pôvodného žalobcu úver ku dňu 19. 02. 2018 zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22. 02. 2018.

10/ Pohľadávka z predmetnej zmluvy bola postúpená na terajšieho žalobcu, čo bolo žalovanému aj oznámené listom zo dňa 26. 01. 2021.

11/ Podľa §151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12/ Žalovaný v danom prípade skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, teda jeho skutkové tvrdenia v žalobe sa považujú za nesporné.

13/ Uzavretá zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy. Podľa prehľadu splátok a úhrad doteraz žalovaný na poskytnutý úver

zaplatil 737,65 eur. Z dôvodu nezaplatenia splátky splatnej v októbri 2017 (splatnosť 20. 10. 2017) ho žalobca vyzval na zaplatenie s upozornením na možnosť zosplatnenia a následne úver k 19. 02. 2018 zosplatnil.

14/ Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15/ Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16/ V danom prípade bola možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti dohodnutá v zmluve (bod 10.2), žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej splátky a upozornený na možnosť zosplatnenia, k čomu následne aj došlo.

17/ Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na základe uzavretej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka na zaplatenie 6.307,38 eur ako nesplateného zostatku úveru.

18/ Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, keď nezaplatil ani po zosplatnení úveru, a preto ho súd podľa § 365 ods. 1 a § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, aj podľa § 3 nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne (zvýšenie o päť percentuálnych bodov oproti základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením) od 28. 02. 2018 (ktorým dňom už bol v omeškaní so zaplatením) do zaplatenia.

19/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, môže žalobca v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.