

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204615
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204615.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F., Ľ. Y. č. XX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. mieru č. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Michal Vlkolinský, advokát so sídlom Zvolen, Nám. SNP č. 17/29 a otca: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F., Ľ. Y. č. XX/X, o návrhu navrhovateľov: 1) E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F., Ľ. Y. č. XX/X, 2) E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F., Ľ. Y. č. XX/X, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú H. D., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom E. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú H. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú H. a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletej H. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka F. O., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec K. D., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13.03.2019 č. k. 23P/1/2019-60 v časti zverenia a vyživovacej povinnosti k maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX.

V. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2020 č. k. 27P/47/2020-28.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia, E. a E. D., starí rodičia maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX, návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 30.10.2020 navrhli zveriť maloletú H. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko im bola maloletá H. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa

08.10.2020 č. k. 27P/47/2020-28, keďže maloletá H. sa od 30.09.2020 nachádza v ich domácnosti z dôvodu, že matka musela odovzdať byt a nemala zabezpečené nové bývanie. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka nevie maloletej H. zabezpečiť riadnu starostlivosť, nakoľko často ju zanecháva v starostlivosti rôznych ľudí, a to aj nepľnoletých dievčat. Poukázali na to, že u nich má maloletá H. zabezpečené všetko, čo potrebuje, je zdravá, usmiata a veľmi dobre napreduje.

2. Matka maloletej H. sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 03.12.2020, v ktorom žiadala návrh starých rodičov zamietnuť, ponechať maloletú v jej starostlivosti a starým rodičom obmedziť akýkoľvek kontakt s maloletou. Namietala, že starí rodičia chcú maloletú H. odtrhnúť od matky. Uviedla, že sa vzorne starala o maloletú a otec nejvil o maloletú žiaden záujem.

3. Otec maloletej H. sa k návrhu starých rodičov a podaniu matky vyjadril podaním zo dňa 28.12.2020 tak, že súhlasil so zverením maloletej H. do starostlivosti starých rodičov, nakoľko matka nemá vytvorené trvalé zázemie pre maloletú dcéru, nemá na maloletú dobrý vplyv a nie je jej dobrým vzorom.

4. Kolízny opatrovník prešetril pomery u starých rodičov a zistil, že maloletá H. má u starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Zároveň má k starým rodičom vytvorené pozitívne citové väzby. Starí rodičia poukázali na to, že od 30.09.2020 bola matka za maloletou do dňa podania správy (10.12.2020) dvakrát. Starú matku matka kontaktuje SMS správami a pýta sa na ňu. Ďalej bolo zistené, že otec nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú, nakoľko býva v garsónke spolu s priateľkou a väčší byt si nemôže momentálne z finančných dôvodov dovoliť. Otec uviedol, že matka je nezodpovedná, často strieda partnerov a bydliská. Ošetrujúcou lekárkou maloletej je MUDr. Takáčová v Zemianskych Kostoľanoch. Matka v súčasnosti žije v podnájme u svojej matky na adrese J., S. mieru č. XX. Ide o 3-izbový byt, kde matka obýva jednu izbu, ktorá je zariadená štandardným nábytkom, kde má matka lôžko, skriňu, stolík a osobné veci a taktiež sa tam nachádza detská posteľka, veci pre maloletú H. a hračky. Byt je primerane udržiavaný v poriadku a čistote. Matka v súčasnosti brigáduje v Continentáli vo Zvolene, kde dosahuje čistý príjem 200-300 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1), 2, matky, otca a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhom, úradným záznamom, uznesením OS Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2020 č. k. 27P/47/2020-28, lustráciou navrhovateľa 1) v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou navrhovateľky 2) v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, úradným záznamom na č. I. 23, uznesením OS Prievidza zo dňa 04.11.2020 č. k. 13P/41/2020-24, odpisom z registra trestov navrhovateľov 1), 2), matky a otca, správou obce Zemianske Kostoľany zo dňa 23.11.2020, mzdovými listami matky za rok 2019 a 2020 a mzdovými listami otca za rok 2019 a 2020, posudkami zamestnávateľa na navrhovateľov 1) a 2), potvrdením o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky 2), potvrdením o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľa 1), vyjadrením matky k návrhu, výpisom z účtu matky, špecifikáciou príjmov a výdavkov matky, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 10.12.2020 č. I. 73-75, vyjadrením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 18.12.2020, správou ÚPSVaR Zvolen zo dňa 16.12.2020, vyjadrením navrhovateľov 1), 2) k vyjadreniu matky, vyjadrením otca zo dňa 29.12.2020, zápisnicou zo spisu OS Prievidza sp. zn. 11P/36/2020, vyjadrením matky zo dňa 26.02.2020, trestným rozkazom OS Zvolen zo dňa 19.11.2020 č. k. 2T/50/2020-110, listinami predloženými matkou na č. I. 95-98, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 14.04.2021, oznámením PZ matky zo dňa 04.05.2021 s prílohami č. I. 115-117, fotografiami č. I. 124-127, sms správou č. I. 128-137, listiny na č. I. 155-158, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/46/2020 a z neho spis OS Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2020 č. k. 27P/47/2020-28, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2020 v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici zo dňa 18.11.2020 č. k. 16CoP/32/2020-62, spis OS Prievidza sp. zn. 11P/36/2020 a spisom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/1/2019 a z neho najmä rozsudok OS Žiar nad Hronom zo dňa 13.03.2019 č. k. 23P/1/2019-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2019, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá H. D., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo spolužitia matky F. O., nar. XX.XX.XXXX s otcom K. D., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá H. bola na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13.03.2019 č. k. 23P/1/2019-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2019 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50,- eur mesačne k rukám matky.

7. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2020 č. k. 27P/47/2020-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.11.2020 č. k. 16CoP/32/2020-62, bola maloletá H. dočasne zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1) a 2), ktorí sú starí rodičia maloletej H., matka bola zviazaná platením výživného v rozsahu minimálneho výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a otec bol zviazaný platením výživného v sume 50,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnom konaní bolo osvedčené, že otec maloletej sa o maloletú H. nezaujíma a matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, pretože z vykonaného sociálneho šetrenia vyplýva, že matka maloletú H. zvereovala do starostlivosti iných osôb bez peňazí a osobných vecí maloletej, čím bolo osvedčené, že matka sa o ňu nevie riadne postarať a nevie jej tak zabezpečiť základné potreby. Matka nemala kde bývať, nemala financie na prežitie a tiež o ňu nejavila záujem. Osobnú starostlivosť v čase rozhodovaniu súdu zabezpečovaôi starí rodičia zo strany otca- navrhovateľa 1), 2).

8. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 10.12.2020, 18.12.2020 a zo dňa 14.04.2021 o maloletej H. vyplýva, že maloletá žije spolu s navrhovateľmi v 1. a 2. rade v trojizbovom rodinnom dome, ktorý majú navrhovatelia v spoločnom vlastníctve. Maloletá H. spáva s nimi v spálni, kde má vlastnú posteľku. Obaja navrhovatelia pracujú v spoločnosti Gábor v Bánovciach nad Bebravou. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Takáčová v Zemianskych Kostoľanoch, pričom maloletá H. je zdravá a prekonala bežné detské ochorenia. Z pozorovania maloletej v prítomnosti navrhovateľa v 1. rade a navrhovateľky v 2. rade vyplýva, že maloletá H. má k ním vytvorené pozitívne citové väzby, nakoľko sa k ním túlila, v ich prítomnosti bola spokojná, smiala sa.

Matka toho času žije v 3-izbovom byte spolu so svojou matkou v J., S. mieru XX. Jednu izbu obýva matka, kde má posteľ, skriňu, stolík a osobné veci a tiež detská posteľka a veci maloletej H.. Byt je primerane udržiavaný v poriadku a čistote. Matka uviedla, že je v trvalom pracovnom pomere vo firme Gabor v Bánovciach nad Bebravou, no od 15.11.2020 brigáduje v Continental vo Zvolene, kde dosahuje čistý príjem 200-300 eur mesačne. Mesačne platí 150,- eur na nájom a 50 eur na stravu. Okrem toho platí výživné 33,- eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Otec uviedol, že nemá vytvorené vhodné podmienky, aby sa staral o maloletú H., nakoľko býva v garsónke so svojou priateľkou a väčší byt si nemôže po finančnej stránke dovoliť. Uviedol, že má veľa dlhov, ktoré spláca. Výchovu maloletej H. matkou vníma negatívne, keďže ju považuje za nezodpovednú, často strieda partnerov a bydliská. Súhlasil, aby maloletá bola zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza naplánoval spoločné stretnutie matky a starých rodičov na deň 18.12.2020 za účelom uzavretia dohody o stretávaní sa matky s maloletou H., no matka sa na stretnutie nedostavila, ani sa neospravedlnila a telefón opakovane nezdvíhala. Stará matka poukázala v tejto súvislosti na správanie matky, ktorá napíše sms, že príde a nakoniec na stretnutie s dcérou nepríde.

9. Z výsluchu navrhovateľov súd zistil, že trvajú na podanom návrhu a o maloletú H. sa riadne starajú. Zabezpečujú jej stravu, všestranný fyzický a psychický vývin. Poukázali na to, že maloletá u nich napreduje. Žiadali, aby súd rozhodol v zmysle návrhu. Uviedli, že matka je nezodpovedná, nevie sa o maloletú H. riadne postarať, keďže ju opakovane zvereovala do starostlivosti cudzích ľudí bez vecí a základných potrieb. Poukázali tiež na to, že sa matka s maloletou často sťahovala a raz bývala na ubytovni, kde maloletú doštipali ploštice. Maloletá mala u matky modriny.

Ďalej navrhovatelia poukázali na to, že s matkou prestali komunikovať po tom, čo zistili, že matka oznámila svojmu bývalému priateľovi, že maloletá H. zomrela, že ju mal zachytiť vlak, keď bola s navrhovateľom v 1. rade, čo ich tak rozrušilo, že prestali s matkou komunikovať. Matka k tomu uviedla, že len chcela mať pokoj od bývalého priateľa, preto to napísala.

10. Z výsluchu matky súd zistil, že nesúhlasí so zverením maloletej H. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1), 2). Uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú H.. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

Z výsluchu matky súd tiež zistil, že odkedy sa rozišla s otcom maloletej H. vystriedala bývanie na 7 miestach (najprv bývala u svojej matky, potom vo Zvolene, následne v Žiari nad Hronom, potom v Zemianskych Kostoľanoch a opäť v Žiari nad Hronom na troch miestach). Uviedla, že teraz býva u svojej matky, ktorá má prenajatý byt v J. za 430,- eur mesačne, na ktorý jej matka prispieva 150,- eur. Matka je

brigádnicky zamestnaná v spoločnosti IN Industry s.r.o., kde dosahuje čistý mesačný príjem 569,- eur. Ide o šitie odevov a iných textilných výrobkov v Banskej Bystrici, kde dochádza z Pliešoviec. Jedna cesta ju stojí 3,- eurá. Matka ďalej uviedla, že maloletej H. kupuje rôzne veci a darččky, ktoré má H. uložené u nej a o ktorých nevie. Matka zisťovala, či by maloletá mohla navštevovať materskú škôlku v J., kde by platila za stravu 25,- eur a 5,- eur poplatok.

Matka uviedla, že maloletú nechávala u H. P., bývalej manželky otca matky, len keď to bolo nevyhnutné, keď potrebovala niečo vybaviť alebo bola chorá, či išla pracovať do zahraničia. Tvrdila, že H. P. odovzdávala starým rodičom maloletú H. dvakrát.

11. Z výsluchu otca súd zistil, že otec nemá vytvorené podmienky, aby mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú H.. Súhlasil, aby bola maloletá H. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko je toho názoru, že matka nevie riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú H.. Uviedol, že odkedy začala matka bývať v Žiari nad Hronom odovzdávali maloletú H. starým rodičom rôzne neznáme osoby. Odkedy sa rozišli (mal. H. mala 7 mesiacov) brával si maloletú H. so svojimi rodičmi každý druhý víkend od piatku do nedele. Uviedol, že pracuje v spoločnosti Gábor v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje čistý mesačný príjem 680,- eur. Poukázal na to, že spláca veľa dlhov. Žije s priateľkou v garsónke, za ktorú mesačne spoločne platia 250,- eur mesačne. Okrem toho spláca dlh banke po 119,- eur mesačne, notebook 30,- eur mesačne, paušál 32,- eur mesačne, pôžičku zamestnávateľovi po 80,- eur mesačne. Výživné na maloletú H. platí 50,- eur mesačne.

12. Z lustrácie navrhovateľov 1), 2), matky a otca v Sociálnej poisťovni vyplýva, že sú všetci zamestnancami spoločnosti Gábor v Bánovciach nad Bebravou.

Matka v spoločnosti Gábor aktuálne nevykonáva prácu, ale čerpá rodičovskú dovolenku. Brigádnicky si privyrába v spoločnosti IN Industry, s.r.o., kde podľa jej vyjadrení dosahuje čistý príjem 569 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletej H..

Navrhovatelia 1), 2) pracujú v spoločnosti Gábor v Bánovciach nad Bebravou od roku 2000.

Otec pracuje rovnako v spoločnosti Gábor v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahuje priemerný čistý príjem cca 740,- eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletej H..

Z odpisu z registra trestov navrhovateľov 1), 2) vyplýva, že nemajú žiaden záznam v registri trestov. Z potvrdení MUDr. X. O. mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Zo správy obce B. F. bolo zistené, že navrhovatelia sú prihlásení k trvalému pobytu v obci B. F. na adrese L. Y. XX/X od 09.06.2010. Manželia žijú v spoločnej domácnosti usporiadaným životom, dlhodobo sa zdržiavajú na spoločnej adrese, kde je prihlásený na pobyt aj syn K. D., nar. XX.XX.XXXX. Ku spoluobčanom sa správajú slušne, sú nekonfliktnej, priateľskej povahy. V rámci kompetencií obce neboli uvedené osoby priestupkovo- právne riešené a ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Z posudkov zamestnávateľa vyplýva, že navrhovatelia majú dobrú resp. veľmi dobrú pracovnú morálku a zadané úlohy si plnia zodpovedne a disciplinárne riešeni neboli.

13. Z výsluchu svedkyne H. P., bývalej družky otca matky, súd zistil, že svedkyňa pozná matku od jej šiestich rokov, kedy sa spolu s jej otcom o ňu starala 10 rokov, pričom mal otec matku v striedavej starostlivosti. Uviedla, že vo februári 2020 prišla za ňou matka do práce a oznámila jej, že sa sťahuje do Žiaru nad Hronom. Odvtedy chodila matka s maloletou H. za svedkyňou do práce denne. Svedkyňa súhlasila, že bude matke pomáhať s maloletou H.. Po dohode s matkou maloletá H. trávila u svedkyne víkendy, resp. bola u nej aj mesiac, keď matka išla pracovať do zahraničia, čo bolo dohodnuté aj s príslušným ÚPSVaR. Potvrdila, že jej matka dávala maloletú H. aj bez plienok, či stravy, nakoľko matka nemala financie na zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Potvrdila tiež, že ju matka poprosila, aby prevzala maloletú H. od navrhovateľov v nedeľu, no nakoniec si pre H. prišla až v utorok, lebo v pondelok, keď matka chcela prísť po maloletú už táto spala na noc. Svedkyni vadilo, že matka pri starostlivosti o maloletú mala stále v ruke telefón, ona by sa o dieťa starala inak, no je iná generácia. Potvrdila, že maloletá H. bola doštipaná od ploštíc, keď s matkou žili v J. E. v Žiari nad Hronom. Uviedla tiež, že H. mala stále nejaké modriny, preto modriny neriešila. Potvrdila, že matka má H. veľmi rada, no má finančné problémy a z toho to všetko pramení.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľov 1), 2) vyhovel ako opodstatnenému z dôvodu, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby súd zveril maloletú H. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1), 2). V konaní bolo preukázané, že otec v súčasnosti nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú H., keďže nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rovnako aj matka v súčasnosti nevie zabezpečovať maloletej H. riadnu osobnú starostlivosť, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka sa neustále sťahuje, niekedy aj do nevhodného prostredia (J. E., kde maloletú H. poštípali ploštice), zveruje maloletú do starostlivosti iných osôb, napr. H. P., a to aj z dôvodu, že nemá financie na plienky, či mlieko alebo iné základné potreby pre maloletú. Súdu síce matka teraz preukázala, že je zamestnaná a má dostatočný príjem na to, aby vedela zabezpečovať starostlivosť o maloletú H., no súd poukazuje na to, že ide iba o dohody o vykonaní prác, ktoré sú limitované počtom odpracovaných hodín v roku, ktoré už matka odpracovala. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka často dávala maloletú do starostlivosti iných osôb, a to aj bez vážneho dôvodu s tým, že nedokázala svoj program upraviť tak, aby vedela prevziať a zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Súd z vykonaného dokazovania a z celkového vystupovania matky dospel k názoru, že matka koná v určitých situáciách skratovo, nevyzreto, keď uprednostní vlastných prospech pred riadnym zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletú. Na jednej strane prejaví záujem o stretnutie s maloletou a kontaktuje ÚPSVaR Prievidza, aby jej toto stretnutie umožnil cez starých rodičov, no na druhej strane sa na toto stretnutie nedostaví a ani svoju neprítomnosť ničím relevantným neospravedlní. Rovnako je tomu tak v komunikácii voči starým rodičom, ktorý jej stretnutie s maloletou aj chceli umožniť, no matka sa nedostaví, resp. dostaví s niekoľko hodinovým meškaním. Nezrelosť matky súd mal preukázanú aj sms-kou, ktorú matka poslal svojmu bývalému priateľovi, v ktorej mu oznámila, že maloletá H. zomrela, a preto jej má dať pokoj. Takéto správanie matky je pre súd neakceptovateľné. Súd poukazuje na to, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletej H. je u navrhovateľov 1), 2) dobre. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá H. je tam spokojná, má vytvorené na navrhovateľov pozitívne citové väzby, rešpektuje ich a v ich starostlivosti napreduje. Navrhovatelia sú fyzické osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorí majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, aby zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú vykonávať v jej záujme. Navrhovatelia sú zároveň starí rodičia maloletej, na ktorých je Mia zvyknutá a majú vzájomne vytvorené citové a rodinné väzby.

Zároveň súd zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal matku na plnenie výživného v rozsahu 100,- eur, nakoľko matka inú vyživovaciu povinnosť nemá a dosahuje v súčasnosti dostatočný príjem 569,- eur mesačne, t. j. je v jej schopnostiach a možnosť takého výživného na maloletú H. platiť.

Otec maloletej H. súhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľov, ktorí sú jeho rodičia a starí rodičia maloletej H.. Otec je zamestnaný v spoločnosti Gábor, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 740,- eur. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec je schopný plniť vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, nakoľko je v jeho schopnostiach a možnostiach takého výživného na maloletú H. platiť. Vyživovacia povinnosť predchádza akékoľvek iné výdavky otca.

24. Tým rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13.03.2019 č. k. 23P/1/2019-60 v časti zverenia a vyživovacej povinnosti k maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX a nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2020 č. k. 27P/47/2020-28.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.