

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819203400  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8819203400.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361 proti žalovanému: V. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. X, XXX XX G. o zaplatenie 374,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 374,31 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 374,31, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.09.2017 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) N. XXX. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) N. Č.. XXX, N. zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Žalovaný pri neoprávnenom odbere elektriny elektrinu odoberal a je povinný uhradiť vzniknutú škodu. Doba trvania neoprávneného odberu od 06.03.2017 do 05.09.2017 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 379,40 €, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200347967 zo dňa 13.09.2017 s lehotou splatnosti 27.09.2017. Nakoľko v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona bolo vo veci začaté trestné stíhanie. Trestným rozkazom sp. zn. 1T 16/2018 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 14.06.2018 bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 5,09 €, so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces. Uvedeným rozhodnutím bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Žalovaný je naďalej povinný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 374,31 €. Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 09.10.2017. Žalovaný napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 6100126703, zápisom o neoprávnenom odbere z 05.09.2017, výpočtom škody, trestným rozkazom

OS Vranov n/T 1T/16/2018-74, predžalobnou upomienkou z 09.10.2017, správami o pobyte žalovaného a vyjadrením žalobcu.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z faktúry č. 6100126703 vyplýva, že žalovanému bola vyfakturovaná škoda za neoprávnený odber elektrickej energie v sume 379,40 eur.

6. Zo zápisu o neoprávnenom odbere z 05.09.2017 vyplýva, že dňa 05.09.2017 bol na odbernom mieste N. XXX zistený žalovaným neoprávnený odber elektrickej energie od 06.03.2017 do 05.09.2017.

7. Z výpočtu škody vyplýva, že spotrebovaná energia ako škoda vzniknutá neoprávneným odberom bola 20 203 kWh.

8. Z trestného rozkazu OS Vranov n/T 1T/16/2018-74 vyplýva, že, v dobe od 06.03.2017 do 05.09.2017 v rodinnom dome v obci N. Č.. XXX, Q.. I. J. Y. na elektrické vedenie medzi HDS a elektromerovou doskou, ktorá je umiestnená v dome napojil kábel CYKY 2x2,5, ktorý viedol z povaly do miestnosti, kde bol ukončený zásuvkou s rozvodkou čím urobil T - odbočenie a takto odoberaná elektrina nebola meraná určeným meradlom - elektromerom a nebola ani fakturovaná, čo bolo zistené dňa 05.09.2017 inšpektorom sieťových pripojení Východoslovenskej distribučnej a.s. Košice, ISP Prešov, ktorý na mieste vykonal kontrolu, pričom obvinený neoprávnenne odoberal elektrickú energiu, pričom spôsobil škodu pre Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská č. 31, Košice vo výške 5,09 eur.

9. Z predžalobnej upomienky z 09.10.2017 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlhu z titulu vzniknutej škody za neoprávnený odber elektrickej energie v sume 379,40 eur. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 12.10.2017.

10. Podľa ust. § 46 ods. 1,2 zákona č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20210101>>.

11. Podľa ust. § 46 ods. 3,4,5 zákona č. 251/2012 Z.z. ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnenne odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické

opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyžiadať pred obnovením distribúcie elektriny do odberného miesta, v ktorom bol opakovane zistený neoprávnený odber elektriny, rekonštrukciu elektrickej prípojky vrátane umiestnenia určeného merača na verejne prístupnom mieste v zmysle platných obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia.

12. Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa ust. § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené bolo v konaní nepochybne preukázané, že u žalovaného bol zistený na odbernom mieste N. XXX neoprávnený odber elektriny. Doba trvania neoprávneného odberu bola od 06.03.2017 do 05.09.2017 a bola určená podľa vyhlášky č. 292/2012 Z.z.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi skutočne vzniknutú škodu, ktorú žalobca vyčíslil v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Táto škoda bola vyčíslená žalobcom celkovo na sumu 374,031 eur v zmysle faktúry č. 6100126703 a vyčíslenia škody. Za neoprávnený odber bol žalovaný právoplatne odsúdený, ako to vyplýva z trestného rozkazu OS Vranov n/T č.k. 1T/16/2018-74.

16. Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, preto súd žalobe, ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný, vznikol mu nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré mu súd priznal o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť ( § 365 CSP) len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.