

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2020200093
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2020200093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a Mgr. Moniky Kadlicovej v právnej veci žalobcov: 1. U. R., nar. XX.XX.XXXX a 2. Ing. X. R., nar. XX.XX.XXXX, oboch bytom O. S., V. K. XXXX/XX, zastúpených spoločnosťou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Nám. SNP 3, Trnava, proti žalovanému Okresnému úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP5-2020/008469, Xo17/2019 zo dňa 11.02.2020, za účasti ďalších účastníkov konania: 1. B. O., nar. XX.XX.XXXX a 2. X. O., nar. XX.XX.XXXX, oboch bytom O. S., V. K. XXXX/X, takto

rozhodol:

I. Súd rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP5-2020/008469, Xo17/2019 zo dňa 11.02.2020 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

II. Žalobcom súd priznáva právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

III. Ďalším účastníkom konania súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.

Žalobcovia sa v konaní domáhali preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia č. OU-TT-OOP5-2020/008469, Xo17/2019 zo dňa 11.02.2020, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamietol ich odvolanie a potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor č. X56/2019 zo dňa 29.10.2019 o oprave chyby v katastrálnom operáte:

· zobrazenie spoločnej hranice p. č. 852 s p. č. 855 a p. č. 851/1 s p. č. 853 v katastrálnej mape podľa záznamu podrobného merania zmien č. 957, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia ako príloha č. 1

· na liste vlastníctva č. XX výmeru pozemku evidovaného ako parcela registra C p. č. 851/1 - zastavaná plocha a nádvorie z výmery 235 m² na výmeru 246 m²

· na liste vlastníctva č. XXX výmeru pozemku evidovaného ako parcela registra C p. č. 852 - záhrada z výmery 776 m² na výmeru 785 m²

· na liste vlastníctva č. XXXX výmery pozemkov evidovaných ako parcely registra C p. č. 853 - zastavaná plocha a nádvorie z výmery 400 m² na výmeru 389 m² a p. č. 855 - záhrada z výmery 767 m² na výmeru 758 m².

2.

Namietali, že rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov vo veci vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a opravou zobrazenia spoločnej hranice pozemkov došlo k porušeniu ustanovenia § 67c ods. 5 katastrálneho zákona, nakoľko záznam podrobného merania zmien č. 957 vytvorený geodetom Ing. E. (ďalej len ako „ZPMZ“), ktorý je neoddeliteľnou súčasťou prvého výroku

Prvostupňového rozhodnutia, predstavuje v podstate zmenu zisteného priebehu hranice pozemkov, ktorá je medzi pozemkami s parc. č. 851/1 v k. ú. O. S. (ďalej len ako „Pozemok O. č. X“) a p. č. 853 v k. ú. O. S. (ďalej len ako „Pozemok Žalobcov č. 1“) určená podľa lomových bodov č. 20-20 a 20-161 (ďalej len „Záväzný LB č. 1“) a medzi pozemkami s parc. č. 852 v k. ú. O. S. (ďalej len ako „Pozemok O. č. 2“) a p. č. 855 v k. ú. O. S. (ďalej len ako „Pozemok Žalobcov č. 2“) určená podľa lomových bodov č. 20-161 a 20-77 (ďalej len „Záväzný LB č. 2“), ktorá je zakreslená vo vektorovej katastrálnej mape, ktorá je aktuálne platným katastrálnym operátom, na inú hranicu pozemkov určenú podľa iných lomových bodov, než sú Záväzný LB č. 1 a Záväzný LB č. 2 (Záväzný LB č. 1 a Záväzný LB č. 2 ďalej spolu len ako „Záväzný LB“), čo je však bez právoplatného rozhodnutia súdu neprípustné, tzn. Prvostupňovým rozhodnutím Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor prekročil svoju právomoc, a Druhostupňové rozhodnutie túto vadu nenapravilo.

3.

Podľa žalobcov súčasne došlo k porušeniu ustanovenia § 59 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona nakoľko správny orgán nemôže opravovať chybu v zobrazovacom systéme tým, že zmení záväzné lomové body novým určením záväzných lomových bodov v teréne, ani tým, že definuje hranicu pozemkov v zobrazovacom systéme na základe iných lomových bodov než sú záväzné lomové body, a ustanovenia § 65 ods. 1 katastrálneho zákona tým, že na zmenu katastrálnej mapy boli použité výsledky ZPMZ, ktoré menili hranice pozemkov podľa záväzných lomových bodov bez toho, aby tieto obsahovali náležitosti dokumentácie z vytyčovania hraníc pozemkov, ktoré sa realizuje podľa § 51 a § 53 katastrálnej vyhlášky.

4.

Žalobcovia poukazovali na to, že ďalšie výroky prvostupňového rozhodnutia sú vecne závislé od jeho prvého výroku a teda nesprávnosť prvého výroku spôsobuje aj ich nesprávnosť nakoľko nie je možné, aby sa výmera pozemkov menila bez zmeny ich hraníc, s výnimkou opravy nesprávneho matematického výpočtu výmery.

5.

Uvádali, že žalovaný sa vôbec nezaoberal ich námietkami uvedenými v odvolaní o nesprávnom zákrese šírky ich stavby v ZPMZ, ani argumentáciou v odbornom stanovisku, podľa ktorej sú záväzné LB určené správne a geodet preto v ZPMZ nemal žiaden dôvod číslovať nové LB. Takýto postup správnych orgánov vo veci je v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä s rozhodnutiami 10 Sžr/72/2011 a 4 Sžr/86/2014, z ktorých vyplýva, že v prípade sporu medzi žalobcami a navrhovateľmi opravy o priebeh hranice nebol správny orgán oprávnený s konštitutívnymi účinkami meniť právny stav daný podľa § 70 katastrálneho zákona.

6.

Odvolací orgán podľa žalobcov vo svojom rozhodnutí vôbec neuviedol, akú správnu úvahu použil pri aplikácii právnych predpisov, pričom správne orgány oboch stupňov sa vyhýbajú priamej úvahe o tom, čo malo byť podstatou „chyby“, ktoré na návrh susedov žalobcov - manželov Bednárových bola opravovaná.

7.

Katastrálna mapa pred „opravou chyby“ obsahovala súradnice Záväzných LB určené podľa Odborného stanoviska správne (pre Záväzný LB č. 20-20: Y - 540169-15 a X - 1258963-74 a pre Záväzný LB č. 20-161: Y - 540179-69 a X - 1258927-89), a tieto sú podľa § 70 ods. 1 a 2 Katastrálneho zákona záväzné a hodnoverné. V Druhostupňovom rozhodnutí nie je nijako vysvetlená existencia opaku, ktorý by odôvodňoval posun Záväzných LB, resp. zmenu hranice pozemkov podľa nových LB.

8.

Žalobcovia poukazovali aj na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku sp. zn. 2 Sžr/127/2016, podľa ktorého „Z celkovej povahy inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte, ako aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že tento druh konania nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností (resp. iných oprávnených osôb), na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc pozemkov či na preskúmavanie zákonnosti zápisov ... Opravu nemožno vykonať, ak boli nesprávne údaje zmenené alebo potvrdené ďalšou listinou, ktorá vychádzala z nesprávnych údajov a následne sa zapísala do katastra (napr. dedičské osvedčenie). V takom prípade sa už skúma iba súlad údajov katastra s poslednou zapísanou listinou.“ To znamená, že v konaní o

oprave chyby nemožno novú katastrálnu mapu prispôsobovať podkladom z roku 1946, a už vôbec nie posunom Záväzných LB na nové miesto vyznačeným na mape v ZPMZ. Posun LB má samozrejme vplyv na stav v teréne, keďže nové LB majú samozrejme iné súradnice v JTSK než Záväzné LB, tzn. ich vymedzenie v teréne je iné, keďže súradnice v JTSK zodpovedajú reálnej polohe LB v teréne. Z odôvodnenia Druhostupňového rozhodnutia tak nie je zrejmé, čo je reálnou podstatou tzv. „opravy“, toľž, ak súčasťou „opravy“ je aj zmena výmer pozemkov, čo spolu s posunom hraníc pozemku je aj podľa rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 23S/8/2013, zo dňa 10.04.2013 taký stav, ktorý znamená zmenu vo vlastníckych vzťahoch, a teda nie je právne prípustný v konaní o oprave chýb.

9.

Uvádza, že aj podľa znenia samotného ZPMZ je maximálna prípustná odchýlka pri zameraní konkrétneho LB až 0,14 m, pričom podkladové dokumenty z rokov 1946 a 1967, ktorými argumentujú správne orgány, sú vyhotovené v mierke 1:2880, tzn. 1 mm zákresu predstavuje 2,88 m reálneho rozmeru, čo ale v konečnom dôsledku znamená, že akýkoľvek posun o 0,30 m nie je v podklade s mierkou 1:2880 viditeľný, čo potvrdzuje aj samotný prvostupňový správny orgán konštatovaním, že „... keďže v mierke vtedajšej analógovej mapy EN 1 mm zodpovedal 2,88 m v skutočnosti, a teda odsadenie 0,30 m by sa v nej nedalo znázorniť ...“

10.

Rozhodnutie žalovaného nevychádza podľa žalobcov zo správne zisteného skutkového stavu veci a nezohľadňuje vývoj stavu predmetných pozemkov od roku 1946, od ktorého došlo ku zmenám hraníc pozemkov, o čom svedčia zmeny výmer jednotlivých parciel. Uznesením Okresného súdu v Trnave č. NcV 1176/4 zo dňa 11.04.1948 bola podľa geometrického plánu a výkazu plôch zo dňa 26.06.1946 rozdelená parcela č. 95. Parcela č. 95/10 (pôvodné označenie Pozemku Žalobcov č. 1) bola pridelená vo výmere 1.226 m². Tú istú výmeru mala aj v roku 1987 podľa výpisu z evidencie nehnuteľností z dňa 23.03.1987. V roku 2011 žalobcovia kúpili pozemok žalobcov č. 1 na základe vkladového rozhodnutia Správy katastra Trnava č. V 4353/11 zo dňa 03.11.2011, ale už len s výmerou 1.195 m² (menej o 31 m²). Prvostupňové rozhodnutie ďalej znižuje výmeru pozemku žalobcov č. 1 na hodnotu 1.175 m², a neopravuje ju teda podľa rozmerov uvedených v GP č. 62/1946 (1.226 m²), ako tvrdí Prvostupňové rozhodnutie.

11.

Podľa administratívneho spisu je v meračskom náčrte č. 20 pri rodinnom dome žalobcov zreteľne zapísané odsadenie múru od hranice pozemkov o 0,30 m tak, ako sú zapísané odsadenia aj pri susedných domoch, pričom z tohto náčrtu nie je zrejmé, že by odsadenie o 0,30 m bolo dopísané dodatočne spolu s druhou čiarou pozdĺž hranice. Skutkové tvrdenia v Prvostupňovom rozhodnutí „... v meračskom náčrte č. 20 na susedných pozemkoch je odsadenie domov od hraníc vyznačené zreteľne, v prípade domu s. č. XXXX to tak nie je. Vyzerá to, ako by (v porovnaní s kresbou na susedných parcelách) bola druhá čiara pozdĺž predmetnej hranice vyznačená dodatočne a rovnako dopísané odsadenie o 0,30 m“ a v druhostupňovom rozhodnutí „Podrobnosti týkajúce sa odkvapov neboli vyznačené na žiadnom zo susedných domov“ sú teda nesprávne.

Prvostupňové rozhodnutie tiež tvrdí, že „zo súradníc takto chybné určených lomových bodov hranice boli ďalej vypočítané výmery dotknutých pozemkov. Keď sa opraví číselné určenie hranice, treba nanovo vypočítať aj výmery zo súradníc podrobných lomových bodov hraníc.“ (2. odsek na str. 10) Odborné stanovisko však uvádza, že Záväzné LB boli určené správne, a teda predmetné skutkové tvrdenie prvostupňového správneho orgánu je chybné. Podrobnosti ohľadom mapovania v 80-tych rokoch 20. storočia (ZMVM), ktoré bolo konaním s určitým procesným postupom a skončilo vyhlásením platnosti obnoveného operátu, uvedené v odbornom stanovisku, druhostupňové rozhodnutie nezohľadnilo, s odkazom na ich údajnú „bezvýznamnosť“. Napriek tomu bolo ako významné vyhodnotené „vyznačenie hranice čiernou farbou, ktorá sa používala na zákres nezmenených hraníc podľa stavu EN“ v meračskom náčrte č. 20 z roku 1985, teda z toho istého mapovania! Dôvod takéhoto rozdielu vo vyhodnocovaní druhostupňový správny orgán neuvádza, pričom takýto rozdiel nemá ani oporu v zákone, v postupe vyhodnocovania dôkazov.

12.

Podľa žalobcov v správnom konaní bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania, nemali možnosť klásť otázky geodetovi, ktorý nie je účastníkom konania a ktorého vyjadrenie preto mohlo byť zahrnuté do rozhodnutia správneho orgánu iba vtedy, ak by bolo získané zákonným spôsobom. Navrhovatelia

opravy naproti tomu postupovali v súčinnosti s geodetom, keď návrh na opravu zo dňa 09.08.2019 doručili správne orgánu 12.08.2019, t.j. deň pred vykonaním samotných podkladových meraní, ktoré boli realizované až dňa 13.08.2019 a napriek tomu vedeli, že ZPMZ č. 957 bude zhotovovaný a s akým výsledkom.

13.

Naviac, geodet realizoval merania, vrátane zamerania rohu domu žalobcov ležiaceho vo vnútri pozemku žalobcov, bez ich účasti a bez vedomosti o tom, že geodet vstupuje na ich pozemky, resp. premeriava ich nehnuteľnosti.

14.

Zo samotného vyhotovenia ZPMZ podľa žalobcov vyplýva, že geodet prakticky zisťoval priebeh hranice, z čoho vyplýva, že správne orgány v správnom konaní neopravovali údajnú chybu porovnaním vlastnej existujúcej dokumentácie, ale akceptovali novú dokumentáciu, ktorá nebola zhotovená predpísaným spôsobom.

15.

Správny orgán prvého stupňa pritom už v liste žalobcom zo dňa 10.09.2019 uviedol predbežné právne posúdenie veci, ktoré je totožné s finálnym posúdením veci, hoci navrhovateľov manželov O. vyzval na doplnenie návrhu, ktoré dodržal až dňa 12.09.2019. Z toho vyplývajúcu zaujatosť prvostupňového správneho orgánu žalovaný neodstránil a vôbec nezohľadnil ani tú argumentáciu z odborného stanoviska, ktorá bola v prospech žalobcov.

16.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k veci navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

17.

Podľa jeho názoru žalobcovia nesprávne vyhodnotili podklady, z ktorých bol zistený skutkový stav veci, na základe čoho dospeli k mylným právnym záverom.

18.

Žalovaný má za to, že z obsahu administratívnych spisov je zrejmé, že správny orgán dodržal pri vydávaní rozhodnutia zákonom predpísaný postup a jeho úkony v konaní mali logickú následnosť. Katastrálne konanie o oprave chyby bolo začaté dňom 12.08.2019, kedy bola Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru doručená žiadosť B. O. a X. O. o opravu zákresu hranice parcely CKN Č. 853 s parcelou č. 851/1 a parcely CKN Č. 855 s parcelou č. 852 v katastrálnom území O. S. na základe záznamu podrobného merania zmien s tým, že ZPMZ doplnia neskôr. Žiadosť bola zaevidovaná pod č. X 56/2019. Dňa 19.08.2019 bol Okresnému úradu Trnava, katastrálnemu odboru doručený Záznam podrobného merania zmien (ZPMZ) č. 957, vyhotovený geodetom Ing. X. E., ktorý navrhol opravu priebehu hranice podľa priloženého technického podkladu - ZPMZ Č. 957. ZPMZ Č. 957 bol úradne overený pod č. G5 46/2019 dňa 10.09.2019. Nakoľko návrh manželov O. datovaný 09.08.2019 nespĺňal všetky náležitosti podľa § 24 ods. 1 katastrálneho zákona. Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor navrhovateľov listom zo dňa 10.09.2019 upovedomil o začatí konania o oprave chyby a zároveň ich vyzval na doplnenie návrhu o údaje o rodnom priezvisku, dátume narodenia a o označení nehnuteľnosti podľa § 42 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona, spolu s poučením o možnom zastavení správneho konania, v prípade jeho nedoplnenia. Nedostatky návrhu, na ktorých odstránenie boli navrhovatelia vyzvaní, boli len formálnej procesnej povahy bez akéhokoľvek významu pre posúdenie vecnej stránky prípadu. Doplnenie v požadovanom rozsahu bolo doručené správne orgánu dňa 19.09.2019.

Dňa 10.09.2019 adresoval Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor upovedomenie o začatí konania o oprave chyby aj žalobcom - manželom R., v ktorom ich oboznámil s doposiaľ zisteným skutkovým stavom, obsahom ZPMZ Č. 957 a predbežným právnym posúdením veci s tým, že Ing. R. dňa 17.09.2019 osobne nahliadol do spisu a v dňoch 20.09.2019 a 23.09.2019 mu boli poskytnuté fotokópie návrhu zo dňa 09.08.2019, fotokópie príloh ako aj fotokópia ZPMZ č. 957.

19.

Z uvedeného je zrejmé, že v čase vydania upovedomenia mal už správny orgán k dispozícii úradne overený ZPMZ Č. 957, vyhotovený geodetom Ing. X. E. a na základe prešetreného skutkového stavu veci bol schopný vysloviť predbežný právny záver o opodstatnenosti predloženého návrhu na opravu

chyby a s týmto oboznámil aj účastníkov konania v upovedomení zo dňa 10.09.2019. Neskoršie zistenia katastrálnej inšpekcie a vyjadrenia účastníkov konania len potvrdili správnosť prvotne vyslovených záverov a preto nebol dôvod rozhodnutie v správnom konaní odôvodňovať inak. Účastníci konania tak boli aj vzhľadom na osobné nahliadnutie do spisu Ing. R. dňa 17.09.2019 oboznámení so všetkými skutočnosťami, z ktorých neskôr správny orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal a ku ktorým sa vyjadrili podaním doručeným OU TT KO dňa 26.09.2019. Ich procesné právo byť oboznámení so všetkými podkladmi pre vydanie rozhodnutia a možnosť vyjadriť sa k nim tak boli zachované.

20.

Vo vyjadrení zo dňa 26.09.2019 požiadali manželia R. správny orgán, aby si v danej veci vyžiadal odborné stanovisko katastrálnej inšpekcie. Na základe ich žiadosti Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor listom zo dňa 01.10.2019 požiadala Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, odbor katastrálnej inšpekcie o poskytnutie súčinnosti. Tento vec vrátane ZPMZ Č. 957 preskúmal a svoje stanovisko zaslal listom zo dňa 21.10.2019, pod číslom 984-2019-OKI/7812, (ďalej len „odborné stanovisko“).

Žalobcovia poukazujú na to, že obsah tohto odborného stanoviska odporuje zisteniam overeného ZPMZ č. 957 najmä v otázke odstupu hranice pozemkov od stavby žalobcov o vzdialenosť 0,30m. Z obsahu odborného stanoviska si žalobcovia ďalej vyvodili, že záväzné lomové body 20-161 a 20-20 sú určené správne, a geodet teda nemal žiaden dôvod číslovať nové lomové body, vrátane bodov 957-1 a 957-2 a správne orgány nemali takúto zmenu akceptovať. Takéto závery však z odborného stanoviska vôbec nevyplývajú. Naopak, odbor katastrálnej inšpekcie v poslednom odseku na strane č. 4 odborného stanoviska potvrdil správnosť ZPMZ č. 957, keď konštatuje, že „podrobný bod 957-1 bol určený v súlade s betónovým oplotením“. V tejto časti stanoviska sa taktiež konštatuje, že vykonaným kontrolným meraním bola overená správnosť bodov č. 20-159, 20-155 a 20-156, ktoré sa nachádzajú na múre domu, ako aj podrobný bod č. 20-77, pričom priebeh ich spojnice potvrdzuje závery ZPMZ č. 957.

21.

Správnosť záverov Ing. E. v ZPMZ č. 957 tak bola odsúhlasená jednak úradným overovateľom Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru a následne potvrdená aj v odbornom stanovisku Odboru katastrálnej inšpekcie. Obaja sa zhodli na tom, že ZPMZ č. 957 má všetky predpísané náležitosti a je spôsobilým technickým podkladom pre konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte. V opačnom prípade, teda keby odbor katastrálnej inšpekcie dospel k záveru, že ZPMZ č. 957 bol vyhotovený nesprávne, bol by povinný zaviazat' Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor na odstránenie zistených nedostatkov, prípadne by ho ako celok zrušil, čo sa však nestalo. Odbor katastrálnej inšpekcie nekonštatoval porušenie predpisov pri jeho úradnom overení a tak potvrdil správnosť vykonaného merania ako aj použitého postupu geodeta.

22.

Žalobcovia vo svojej žalobe ďalej namietajú, že správne orgány prvého aj druhého stupňa posunom vlastníckej hranice prekročili svoju právomoc a postupovali v rozpore s ustanovením § 67 c katastrálneho zákona. Ustanovenie § 67 c katastrálneho zákona sa však nevzťahuje na konanie o oprave chyby podľa ustanovenia § 59 katastrálneho zákona, ale na konanie o obnove katastrálneho operátu, preto v danom konaní k jeho porušeniu ani nemohlo dôjsť. Žalovaný zdôrazňuje, že priebeh vlastníckej hranice medzi pozemkami žalobcov a manželov O. je rovnaký od jej vzniku, a to čo bolo opravené je len jej číselné určenie a s tým súvisiace zobrazenie v katastrálnej mape (uvedené je podrobne odôvodnené na strane 9 posledný odsek rozhodnutia č. X 56/2019). Vlastnícka hranica bola správne číselne určená novým meraním a tvorí ju (ako pred vykonaním opravy tak aj po nej) pôvodné oplotenie, ktoré je pokračovaním línie domu. Vlastnícka hranica bude aj po zmene jej zákresu naďalej prebiehať po oplotení v zadnej časti záhrady vybudovanom medzi ČKN parcelami č. 852 a č. 855 a po múre domu, ako tomu bolo doposiaľ, takže žalobcovia budú svoje nehnuteľnosť vlastníť, držať a užívať- v nezmenenom rozsahu. Rozsudky, na ktoré poukazujú žalobcovia vo svojej žalobe však pojednávajú vyslovene o zmene priebehu vlastníckej hranice v teréne a preto nie sú na daný prípad aplikovateľné, nakoľko v danom prípade sa hranice v teréne nezmenili, ale zmenil sa iba ich administratívny zákres.

23.

Pri meraní ZPMZ Č. 957 bolo zistené, že lomové body 20-161 a 20-20 neležia na spoločnej vlastníckej hranici medzi pozemkami vo vlastníctve žalobcov a manželov Bednárových. Ako lomový bod, ležiaci na spoločnej vlastníckej hranici bol určený bod č. 957-1 ležiaci na múre betónového oplotenia, ktoré je pôvodné a podľa vyjadrení samotných účastníkov konania tvorí spoločnú hranicu ich vlastníctva a

držby. Poloha tohto betónového oplotenia nebola účastníkmi konania nikdy spochybňovaná a účastníci konania sa zhodujú na tom, že je vybudované na vlastníckej hranici v úseku zadnej časti záhrady medzi CKN parcelami č. 852 a č. 855. Z uvedeného je zrejmé, že lomový bod vlastníckej hranice sa v teréne nezmenil, stále bol a je na konci betónového oplotenia, iba sa číselne spresnil (pretože nespĺňal kritéria presnosti). Lomové body 20-20 a 20-161 sú tak pre určenie vlastníckej hranice bezpredmetné. Spochybňovaná je iba predná časť vlastníckej hranice medzi parcelami CKN č. 851/1 a č. 853 zo strany od Pionierskeho námestia, avšak ponechaním zákresu tak, ako to žiadajú žalobcovia, vzniká v teréne na vlastníckej hranici v týchto miestach odskok 0,3 m, čím je narušená jej priama línia. Už geometrický plán z roku 1946 vymedzuje všetky vlastnícke hranice oboch dotknutých pozemkov každého štyrmi lomovými bodmi tak, že hranice idú po línii (nie sú lomené) a tvoria rovnobežné priamky. Avšak podotýka, že tento geometrický plán nebol hlavným podkladom (tým je ZPMZ č. 957) pre opravu chyby alebo bol použitý len ako podporný a zároveň kontrolný argument pre zdôvodnenie opodstatnenosti podaného návrhu. Z uvedených skutočností vyplynulo, že zákres priebehu vlastníckej hranice vo vektorovej katastrálnej mape číselnej, podľa ktorého prebieha lomovými bodmi 20-20 a 20-161 nie je v súlade s jej stavom v teréne. Bolo zistené, že vlastnícka hranica v skutočnosti prebieha lomovými bodmi 20-77, 957-1, 20-159, 20-156, 20-155, ktorých správnosť potvrdilo aj odborné stanovisko odboru katastrálnej inšpekcie, až do bodu 957-2 určeným ako predĺženie ich spojnice (teda žiadne meranie toho bodu na pozemkoch vo vlastníctve žalobcov nebolo potrebné).

24.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné chybu v zákrese opraviť postupom podľa § 59 katastrálneho zákona. Pokiaľ ide o možné dôvody vzniku chybného zákresu pri ZMVM v k. ú. O. S. v roku 1988, tieto sú vysvetlené v odbornom stanovisku. S najväčšou pravdepodobnosťou bol chybný zákres spôsobený rutinným priradením 0,30111 odkvapu ku všetkým nehnuteľnostiam v danej lokalite, hoci dom postavený na parcele č. 853 vlastne žiadnym odkvapom nedisponoval ani nedisponuje. Fyzické hranice pozemkov tak ako existujú v teréne sú nespochybniteľné, neboli nikdy menené a vždy prechádzali v priamke po betónovom oplotení a múre domu. Takto ich aj Ing. E. znázornil v ZPMZ č. 957. Správny orgán preto nemal inú možnosť ako na základe úradne overeného ZPMZ č. 957 chybné zobrazenie zákresu v zmysle § 59 katastrálneho zákona opraviť a dať do súladu so stavom v teréne ako aj overenými technickými podkladmi.

25.

V stanovisku k vyjadreniu žalovaného žalobcovia zotrvali na argumentácii obsiahnutej v žalobe, podobne ako žalovaný vo svojom následnom písomnom podaní zo dňa 22.09.2020 zotrval na argumentácii uvedenej v jeho vyjadrení k žalobe.

26.

Za splnenia procesných podmienok súd prejednal vec v neprítomnosti ďalších účastníkov konania, vypočul prítomných účastníkov a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vrátane administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu, dospel k záveru o dôvodnosti žaloby.

27.

Žalobca v 1 rade v konaní uviedol, že nezhody so susedmi O., ohľadne hranice pozemkov pretrvávajú už od kúpy nehnuteľnosti v roku 2011, keď im sused nechcel umožniť realizáciu zateplenia domu. K ďalším problémom došlo v roku 2015, keď sused namietal voči oprave strechy, že presahuje nad jeho pozemok, preto si žalobca vyžiadal katastrálnu mapu, z ktorej vyplývalo, že hranica pozemkov je 30 cm od múry domu žalobcov. Napriek tomu susedia v roku 2016 žalobcom nechceli umožniť realizáciu podrezania steny domu, preto absolvovali jednania na obecnom úrade, kde nakoniec uzavreli zmier, v ktorom sused uznal, že hranica pozemkom prebieha 30 cm od steny domu. Sused, ktorý prevádzkuje autoservis, sa podľa neho zrejme bál, že v prípade, ak by si žalobcovia nárokovali na ďalších 30 cm pozemku, mal by problém so vstupom vozidiel do dvora. Nezhody pritom vyplývali aj zo skutočnosti, že susedia v minulosti mali záujem kúpiť nehnuteľnosť, ktorú nakoniec kúpili žalobcovia.

28.

Žalobcovia majú za to, že geodet prispôboval svoje merania požiadavkám O. a že mu nešlo o odstránenie chyby v katastrálnom operáte. Rozhodnutím žalovaného podľa nich bola posunutá hranica nehnuteľností, pretože záznam podrobného merania zmien určil nové lomové body a ich novú polohu v teréne, pričom na podkladoch, ktoré spolu pôsobili pri vytváraní číselnej rektorovej katastrálnej mapy,

ako napríklad vyšetrovací náčrt z roku 1985, je jasne viditeľné odsadenie hranice od domu žalobcov aj od oplotenia do vzdialenosti 30 cm.

29.

Žalovaný v konaní uviedol, že podkladom vykonanej zmeny v katastrálnom operáte bol záznam podrobného merania zmien, ktorého správnosť bola potvrdená aj katastrálnou inšpekciou, preto nemal inú možnosť, ako návrhu na opravu vyhovieť. Poukazoval na to, že touto opravou sa nemení priebeh vlastníckej hranice, iba jej zobrazenie reálne zostávajú hranice pozemkov také, ako boli doposiaľ. V súvislosti s aplikáciou § 59 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona uviedol, že podľa jeho názoru vyznačenie hraníc v teréne v tomto prípade bolo realizované starým oplotením a domom, hranice v teréne sú vyznačené správne, rozdiel bol iba v ich vyznačení v katastrálnej mape.

30.

Podľa obsahu spisového materiálu žalovaný napadnutým rozhodnutím zo dňa 11.02.2020 zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 29.10.2019, ktorým tento podľa § 59 ods. 2 písm. b) a písm. f) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností opravil chybu v katastrálnom operáte tak, že v katastrálnom území O. S. opravil zobrazenie spoločnej hranice p. č. 852 s p. č. 851/1 s p. č. 853 v katastrálnej mape podľa záznamu podrobného merania zmien č. 957, a v súvislosti s tým opravil aj výmery predmetných pozemkov na listoch vlastníctva č. XX, XXX a XXXX.

31.

Žalovaný za vecne správne a dostatočne odôvodnené označil rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán, okrem iného, uviedol zistenia, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal a podľa ktorých geometrickým plánom č.j. 62/1946 zo dňa 26.06.1946 boli vytvorené pozemky p. č. 95/9 stavebná plocha o výmere 1236 m² a p. č. 95/10 - stavebná plocha o výmere 1226 m². Predmetné pozemky boli evidované v pozemkovoknižných vložkách č. 275 a 276 zakreslené v mape určeného operátu.

V roku 1967 boli na uvedených pozemkoch zamerané novostavby s pop. č. 92 (na p. č. 95/14) a s pop. č. 93 (na p. č. 95/20). Podľa zamerania bola stavba rodinného domu postaveného na pozemku p. č. 95/20 (po mapovaní p. č. 853) zakreslená priamo na vlastnícku hranicu medzi p. č. 95/20 a 95/14 (po mapovaní p. č. 851) a takto sa zakreslila aj do mapy EN (ML XV-19-17) z roku 1967 a následne sa takýto zakres prevzal aj do ďalšej mapy vedenej v analógovej podobe z roku 1975. V roku 1968 sa pozemky p. č. 95/9 a 95/10 v rámci tzv. II. Etapy zakladania evidencie právnych vzťahov zapísali podľa identifikácie na stav EN do LV č. XX p. č. 95/9 - záhrada o výmere 885 m², p. č. 95/14 - zast. pl. o výmere 351 m² spolu s domom pop. Č. 92 a do LV č. XX ako p. č. 95/10 - roľa o výmere 876 m², p. č. 95/20 - zast. pl. o výmere 350 m² spolu s domom pop. č. XX.

32.

Následne boli uvedené pozemky zamerané pri mapovaní v rámci tvorby základnej mapy veľkej mierky v k. ú. O. S. a v roku 1988 boli na LV prečíslované. Pozemky p. č. 95/9 a 95/14 boli označené ako p. č. 852 o výmere 776 m² a p. č. 851 o výmere 453 m² a pozemky p. č. 95/10 a 95/20 ako p. č. 855 o výmere 767 m², p. č. 853 o výmere 400 m² a p. č. 854 o výmere 28 m². Vo vyšetrovacom náčrte č. 20 z miestneho prešetrovania zo septembra 1985 bola spoločná hranica medzi p. č. 95/9, 95/14 (pri mapovaní označené ako p. č. 852, 851) a p. č. 95/10, 95/20 (pri mapovaní označené ako p. č. 855, 853) vyznačená plotmi a múrom stavby s č. 5467 (or. č. 10) postavenej na p. č. 853. V meračskom náčrte č. 20 je číselne vyznačené odsadenie stavby s č. 5467 postavenej na p. č. 853 od tejto spoločnej hranice 0,30 m, pričom však zakres odsadenia v náčrte nie je zrejмый tak, ako je to vyznačené na susedných pozemkoch. Ani na nákrese v ZMVM z roku 1988 (ML 6-9/24) v mierke 1:1000 odsadenie pozemku pod stavbou na p. č. 853 od hranice s p. č. 851 nie je zreteľné. Z uvedeného vyplýva, že vo všetkých analógových mapách bol predmetný zakres rovnaký.

Až v rámci tvorby registra obnovenej evidencie pozemkov v k. ú. O. S. bola vyhotovená VKMč. ,ktorá sa od roku 2000 stala katastrálnou mapou v elektronickej podobe, pričom predchádzajúca analógová katastrálna mapa sa stala neplatnou. V tejto mape bolo prvýkrát zobrazené odsadenie pozemku pod stavbou na p. č. 853 od spoločnej hranice p. č. 851 s p. č. 853, pretože až pri vyhotovení VKMč. v rámci tvorby ROEP boli použité súradnice z mapovania a vzhľadom na to, že VKM je katastrálnou mapou v elektronickej podobe, neplatia už na ňu obmedzenia z titulu mierky, ako to bolo pri analógových mapách.

33.

V roku 2016 bol do katastra nehnuteľností zapísaný GP č. 3/2008 na zameranie prístavby, ktorým bol pozemok p. č. 851 rozdelený na p. č. 851/1 o výmere 235 m² a p. č. 851/2 o výmere 218 m². Tento GP sa týkala zamerania prístavby na p. č. 851/2 k vydaniu kolaudačného rozhodnutia, neriešil predmetnú hranicu, jej zobrazenie len prevzal v tom čase platného zákresu vo VKMČ.

34.

V predložennom ZPMZ č. 957 geodet zamerával skutočný stav v teréne, ktorý porovnal s predchádzajúcimi výsledkami meraní a technickými podkladmi. Pritom zistil, že body č. 20-155, 20-156 a 20-159 (ktoré boli pri mapovaní v rámci tvorby ZMVM určené na múre stavby postavenej na p. č. 853 s tým, že táto je odsadená od hranice so susednou p. č. 851 o 0,30 m), sú v pokračovaní plota medzi p. č. 855 a 852 bez uvádzaného odsadenia 0,30 m a hranica končí v bode 20-77 tak, ako to bolo zamerané pri mapovaní. Takisto pri zameraní novostavby na p. č. 95/20 (po mapovaní p. č. 853) v roku 1967 bola táto znázornená na hranici so susednou p. č. 95/14 (po mapovaní p. č. 851, v súčasnosti p. č. 851/1) bez odsadenia. Skutočnosť, že aj v prednej časti spoločná hranica medzi p. č. 851/1 a 853 prebiehala v nadväznosti na múr stavby bez odsadenia a končí v bode 957-2, potvrdili aj technické údaje prevzaté z merania z roku 1946, na základe ktorých boli vytvorené pôvodné pozemky p. č. 95/9 a 95/10. Geodet zároveň určil aj výmery predmetných pozemkov, a to výpočtom zo súradníc lomových bodov obvodu týchto parciel. To, že sa zmenili lomové body hraníc, spôsobilo aj zmeny vo výmerách, ktoré sa vypočítali zo súradníc týchto bodov, pretože veľkosť výmery parcely je odvodený údaj, ktorý vyplýva z geometrického (vymedzenie tvaru a rozmerov pozemku jeho hranicami) a polohového (definovanie v zobrazovacom systéme) určenia pozemku. Keďže novourčené výmery parciel nespĺňajú kritérium pre katastrálne územie, v ktorom je spracovaná VKMČ. t.j., že rozdiel vo výmerách medzi výmerou vedenou v súbore popisných a v súbore geodetických informácií KN má byť do 1 m², okrem zobrazenia hraníc dotknutých parciel v katastrálnej mape je potrebné opraviť aj ich výmery.

35.

Na základe uvedeného sa OÚ KO stotožnil s predloženým návrhom na opravu zobrazenia spoločnej hranice p. č. 852 a 851/1 s p. č. 855 a 853 v katastrálnej mape, ako aj s tým súvisiacou opravou výmer dotknutých pozemkov. Preto predložený ZPMZ č. 957 zo dňa 10.09.2019 úradne overil pod č. G5 46/2019.

36.

Správny orgán poukazoval na to, že spoločná hranica pozemkov p. č. 95/9 a 95/10 (v súčasnosti je to hranica medzi p. č. 851/1, 852 a p. č. 853, 855) existovala (mala nejaký priebeh) skôr, ako bola postavená stavba na p. č. 853. Predmetná hranica bola prvotne určená v GP z roku 1946 a následne zakreslená do MUO. Až neskôr boli na susediacich pozemkoch p. č. 95/14 (vznikla z p. č. 95/9) a p. č. 95/20 (vznikla z p. č. 95/10) postavené stavby (prvýkrát boli zamerané v roku 1967). Samotné postavenie stavby však nemá za následok zmenu polohy hranice pozemku, na ktorom táto stojí. Zákres predmetnej hranice sa za celý čas nezmenil. Vo všetkých dovtedajších analógových mapách je znázornený rovnako, ako aj pozemok pod stavbou na p. č. 853, a to príslučenou čiarou v rámci p. č. 853 na hranici s p. č. 851/1 tak, ako bol zameraný v roku 1967. Predpokladu, že v mape EN bol tento zákres zgeneralizovaný, keďže v mierke vtedajšej analógovej mapy EN 1 mm zodpovedal 2,88 m v skutočnosti, a teda odsadenie 0,30 m by sa v nej nedalo znázorniť, však odporuje samotný náčrt z merania v roku 1967, kde znázorneniu odsadenia nič nebránilo, a predsa bol dom znázornený na hranici. Hneď na susednej parcele odsadenie znázornené bolo a toto bolo v mierke mapy následne zgeneralizované, t.j. pozemok pod stavbou sa zakreslil na hranici. V prípade domu č. pop. XX na p. č. 95/20 (v súčasnosti s. č. XXXX na p. č. 853) to však tak nebolo. Taktiež odsadenie znázornené v meračskom náčrte č. 20 z tvorby ZMVM indikuje nejakú nezrovnalosť, ako na to poukázal aj OKI, keď na susedných pozemkoch je odsadenie domov od hraníc vyznačené zreteľne, v prípade domu s. č. XXXX to tak nie je. Vyzerá to, ako tam (v porovnaní s kresbou na susedných parcelách) bola druhá čiara pozdĺž predmetnej hranice vyznačená dodatočne a rovnako dopísané aj odsadenie o 0,30 m. Ako však konštatoval OKI po preskúmaní stavu v teréne, stavby postavená na pozemku p. č. 853 v podstate nepresahuje svojim odkvapom na susednú nehnuteľnosť, keďže v podstate žiadnym významným odkvapom nedisponuje. Toto tvrdenie tiež svedčí tomu, že odsadenie stavby od hranice nemalo opodstatnenie, keďže toto sa robilo v prípadoch, keď bol na stavbách odkvap.

37.

Keďže hranica medzi pozemkami p. č. 851/1 a 853 bola určená a vyznačená skôr, ako bola postavená stavba na p. č. 853, je pre opravu jej zobrazenia vo VKMč. irelevantné, ako rozdielne bol v neskoršom období zobrazovaný pozemok pod stavbou s. č. XXXX na p. č. 853.

38.

Správny orgán mal za to, že z technických údajov z mapovania vyplýva, že bola len nesprávne číselne určená hranica medzi p. č. 95/9, 95/14 (resp. 852, 851) a p. č. 95/10, 95/20 (resp. 855, 853), ktorej priebeh nebol od jej vzniku nijako menený. Vzhľadom na nejednoznačnosť údajov z mapovania, ktorého výsledky boli v rámci tvorby ROEP prenesené do zobrazenia vo VKMč., sa OÚ KO stotožnil s tým, že treba zobrazenie predmetnej hranice opraviť tak, že sa číselne určí hranica medzi pozemkami tak, ako táto vznikla v roku 1946. To znamená, že sa dá do súladu zobrazenie vo VKMč. s predmetným technickým podkladom, ktorý mal byť pri mapovaní len prevedený do číselného stavu, t.j. určený súradnicami. Takáto oprava zobrazenia vo VKMč. nemá žiadny vplyv na stav v teréne. To znamená, že hranice vyznačené v teréne zostávajú bez zmeny a jednotlivé pozemky budú účastníci konania užívať tak ako doteraz, keď hranica medzi záhradami p. č. 852 a 855 je určená plotom a takto ich aj navrhovatelia a manželka R. užívajú. Hranica medzi p. č. 851/1 a 853 ďalej prebieha tiež po plote a následne po hranici domu, pričom v prednej časti označenú hranicu pevných spôsobom susedia nemajú. Manželka R. uviedli, že časť za domom reálne vôbec nevyužívajú, keďže sa nachádza vo dvore navrhovateľov a považovali ju za svoju podľa zobrazenia vo VKMč. Zdôraznil, že tým, že vo VKMč. bolo znázornené odsadenie pozemku pod stavbou s. č. XXXX od spoločnej hranice s p. č. 851/1, boli manželka R. uvedení do omylu, ktorí sami nezavinili, ani nespôsobili. Vychádzali z údajov katastra, ktoré sú v zmysle § 70 katastrálneho zákona hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Preto prišlo aj k nezhodám s navrhovateľmi, ktorí zas naopak stále vychádzali zo zákresu platného podľa údajov katastra až do roku 1999, keďže si boli vedomí, že k žiadnej zmene spoločnej hranice medzi p. č. 853 a 851/1 neprišlo.

39.

Z uvedeného je zrejmé, že k chybnému zakresleniu oproti pôvodnému stavu prišlo pri prevzatí číselných výsledkov z mapovania pri zhotovení VKMč. v rámci tvorby ROEP, pričom pri mapovaní bola len číselne určovaná pôvodne správne vyznačená hranica. Zo súradníc takto chybné určených lomových bodov hranice boli ďalej vypočítané výmery dotknutých pozemkov. Keď sa opraví číselné určenie hranice, treba nanovo vypočítať aj výmery zo súradníc podrobných lomových bodov hraníc.

40.

Podľa § 59 ods. 2 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon)

Okresný úrad opraví chybné zobrazené hranice pozemkov v katastrálnej mape alebo v mape určeného operátu, ak nie sú v súlade s hranicami vyznačenými v teréne a vyznačenie hraníc v teréne od vykonania originálneho merania nebolo polohovo zmenené,

Podľa § 59 ods. 2 písm. f) katastrálneho zákona

výmeru parcely registra "C" zapísanú v liste vlastníctva, ak nevyhovuje kritériu na posudzovanie rozdielov medzi výmerou parcely vypočítanou zo súradníc lomových bodov obvodu parcely a výmerou vedenou v súbore popisných informácií.

41.

Námietky žalobcov voči napadnutému rozhodnutiu spočívali primárne v tvrdení o nesprávnej aplikácii ustanovenia § 59 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona, v súvislosti s ňou o nedostatku právomoci správneho orgánu vydať rozhodnutie predstavujúce podľa žalobcov zmenu priebehu hranice pozemkov jej definovaním v zobrazovacom systéme na základe iných ako záväzných lomových bodov, a o nepreskúmateľnosti rozhodnutia, v ktorom sa žalovaný nevysporiadal s odvolacími námietkami žalobcov, neuviedol správne úvahy o tom, čo malo byť podstatou chyby, ktorú správny orgán na návrh ďalších účastníkov konania svojim rozhodnutím opravoval.

42.

V súlade s právnym názorom žalobcov súd na základe oboznámenia sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že aplikáciu ustanovenia § 59 ods. 2 katastrálneho zákona vo veci konajúce správne orgány v odôvodnení svojich rozhodnutí dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo neozrejmili, hoci táto stránka veci si práve v prípade konania o návrhu majúcom zjavný pôvod v spore žalobcov a ďalších účastníkov konania o priebeh hranice ich pozemkov (nielen podľa vyjadrení žalobcov v tomto konaní,

ale aj podľa obsahu odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu) zasluhuje zvýšenú pozornosť.

43.

Ani súdu z odôvodnení rozhodnutí nie je jednoznačne zrejmé, kde v procese tvorby katastrálnej mapy malo dôjsť k tvrdenému pochybeniu, zo zistenia ktorého by bolo možné usudzovať, či pre správnymi orgánmi zvolený postup jeho nápravy boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

44.

Spisový materiál obsahuje viacero zobrazení hranice predmetných nehnuteľností a domu žalobcov podporujúcich ako tvrdenie žalobcov o priebehu hranice pozemkov vo vzdialenosti 30 cm od steny ich domu na parc. č. 853, tak aj tvrdenie ďalších účastníkov a správneho orgánu, že hranica pozemkov je vedená po stene tohto domu. V súvislosti s vyhodnocovaním týchto zobrazení pritom neobstojí bližšie nevysvetlené a ničím nepodložené tvrdenie správneho orgánu, že spôsob zaznamenania odsadenia domu o 0,30 m od hranice pozemkov a jeho zobrazenie v meračskom náčrte č. 020 naznačuje dodatočné vyznačenie a dopísanie tohto odsadenia, rovnako ako konštatovanie, že odsadenie stavby od hranice nemalo opodstatnenie z dôvodu, že stavba nedisponuje žiadnym významným odkvapom (?) a odsadenie stavby od hraníc sa robilo v prípadoch, keď bol na stavbách odkvap.

45.

Podľa formulácie odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu potvrdeného žalobou napadnutým rozhodnutím správny orgán iba predpokladal nesprávnosť zobrazenia hranice nehnuteľností, keď bez dostatočnej konkretizácie konštatuje nejednoznačnosť údajov z mapovania (ktorých?), ktorého výsledky boli v rámci tvorby ROEP prenesené do zobrazenia vo VKMč. (strana 9 rozhodnutia zo dňa 29.10.2019), či chybné zakreslenie oproti pôvodnému stavu pri prevzatí číselných výsledkov (ktorých?) z mapovania pri zhotovení VKMč. v rámci tvorby ROEP (strana 10 rozhodnutia).

46.

Nejednoznačnosť katastrálneho operátu, problematickosť preukázania toho, že sa jedná o zrejmú chybu v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností, a taký stav v teréne, ktorý umožňuje rôzne interpretácie, konštatovala aj katastrálna inšpekcia v odpovedi zo dňa 21.10.2019 na žiadosť prvostupňového správneho orgánu o poskytnutie súčinnosti, ktorou inak správny orgán v odôvodnení rozhodnutia argumentuje v prospech ním prijatých záverov.

47.

Žalobcovia v súvislosti s nezrovnalosťami v zobrazeniach spoločnej hranice pozemkov argumentovali aj možnou nesprávnosťou zákresu stavby ich rodinného domu do mapy, k čomu správne orgány zaujali zhodné stanovisko v tom zmysle, že hranica medzi pozemkami bola určená a vyznačená skôr, ako bola postavená stavba na p. č. 853 a preto je nerelevantné, ako rozdielne bol v neskoršom období zobrazovaný pozemok pod stavbou s. č. XXXX na p. č. 853.

48.

S týmto logickým záverom o tom, že neskoršie postavenie stavby nemá vplyv na priebeh hranice pozemkov, nie je dôvodné polemizovať, na druhej strane však rovnako logickým v tejto súvislosti je, že stavba tohto domu, resp. jedna z jeho stien nemôže byť považovaná za vyznačenie hraníc pozemkov v teréne, ktoré (vyznačenie) navyiac od vykonania originálneho merania nebolo polohovo zmenené, tak, ako to pre možnosť okresného úradu opraviť chybne zobrazené hranice pozemkov predpokladá ustanovenia § 59 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona. Opomenúť pritom nemožno ani zistenie správneho orgánu, že v nadväzujúcej prednej časti nehnuteľností susedia hranicu označenú pevným spôsobom nemajú.

49.

Aplikáciou ustanovenia § 59 ods. 2 písm. b) katastrálneho zákona, s ktorým úzko súvisí ustanovenie zákona pod písmenom f) týkajúce sa opravy výmery parciel registra „C“, z pohľadu naplnenia zákonných podmienok pre danosť kompetencie správneho orgánu vykonať nápravu - existencie vyznačenia hraníc v teréne, ktoré od vykonania originálneho merania nebolo polohovo zmenené, sa žalovaný nezaoberal napriek tomu, že táto okolnosť bola súčasťou odvolacích námietok žalobcov.

50.

Žalovaný sa tak nevysporiadal s nie zjavne nedôvodnou odvolacou námietkou žalobcov nastoľujúcou otázku, ktorej riešenie má pre konanie zásadný význam, čím porušil jedno zo základných procesných práv účastníka konania a súčasne spôsobil nepreskúmateľnosť svojho rozhodnutia.

51.

Súd preto žalobe vyhovel zrušením napadnutého rozhodnutia žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP (zákon č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok) ako nepreskúmateľného pre nedostatok dôvodov a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa žalovaný musí primárne vysporiadať s odvolacou námietkou žalobcov o nenaplnení zákonných podmienok pre vykonanie opravy katastrálnej mapy a nedostatku kompetencie správneho orgánu a iba v prípade kladného zodpovedania z toho vyplývajúcich otázok opätovne vydať vecné rozhodnutie, v ktorom tieto okolnosti zrozumiteľne vysvetlí, rovnako ako podstatu opravovanej chyby v katastrálnom operáte.

52.

Vzhľadom na kompetencie žalovaného ako odvolacieho orgánu pri náprave prípadných pochybení správneho orgánu prvého stupňa súd pre naplnenie účelu tohto konania nepovažoval za potrebné navrhované zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru zo dňa 29.10.2019.

53.

V konaní úspešným žalobcom priznal súd voči žalovanému právo na náhradu trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP, s tým, že výška tejto náhrady bude v zmysle § 175 ods. 2 SSP stanovení samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

54.

O trovách konania ďalších účastníkov rozhodol súd s poukazom na skutočnosť, že týmto účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

55.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Trnave a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia; údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené; opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"); návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci.