

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516203421
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3516203421.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkyne F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. G. C., zastúpenej P. V. G., advokátom so sídlom Z. F. Z. V., O. XX, proti žalovanému Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 12C/66/2016-364 zo dňa 15. marca 2019 takto .

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobkyňa **m á** proti žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov F. O., rod. V. a Q. O., rod. O., zaniknutého rozvodom dňa 24.10.2015 patria nehnuteľné veci: parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 1124 m2, parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 145 m2, parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 1770 m2, parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m2, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F. E., obec F. E., okres Z. F. nad V., vedenom Okresným úradom Z. F. nad V., katastrálny odbor, stavba bez určenia súpisného čísla postavená na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m2 zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. F. E., hnutel'né veci: historická harmonika, motorová píla, 2 kusy kľúčov a gola sada nekompletná, stroj na mletie obilia - šrotovník s elektromotorom - nefunkčný, elektrická dojička na mlieko, pluh kúpený od tety žalovaného, O. - samozberač na seno, vyorávač zemiakov a valec, plastová nádrž, 30ks CD a prehrávač kaziet, mikrovlnná rúra - nefunkčná, vítačka nefunkčná, autogén, mlynček na kávu - ručný, písací stroj a ďalekohľad, sada brúseného skla a šicí stroj zn. Q.. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov F. O., rod. V. a Q. O., rod. O., vyporiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 1124 m2, parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 145 m2, parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 1770 m2, parcela registra "C" parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m2, nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F. E., obec F. E., okres Z. F. nad V., vedenom Okresným úradom Z. F. nad V., katastrálny odbor, stavba bez určenia súpisného čísla postavená na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m2 zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. F. E. a do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal hnutel'né veci - historická harmonika, motorová píla, 2 kusy kľúčov a gola sada nekompletná, stroj na mletie obilia - šrotovník s elektromotorom - nefunkčný, elektrická dojička na mlieko, pluh kúpený od tety žalovaného, O. - samozberač na seno, vyorávač zemiakov a valec, plastová nádrž, 30ks CD a prehrávač kaziet, mikrovlnná rúra - nefunkčná,

vřtačka nefunkčná, autogén, mlynček na kávu - ručný, písací stroj a ďalekohľad, sada brúseného skla a šicí stroj zn. Q.. Žalobkyni uložil povinnosť titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému sumu 18.452,55 eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyni uložil povinnosť titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva odovzdať žalovanému hnutelné veci, ktoré sa stanú jeho výlučným vlastníctvom do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyni priznal proti žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobkyne do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Štátu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozhodol podľa § 143, § 144, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, ods. 3 a § 150 Občianskeho zákonníka. Za základ svojho rozhodnutia súd prvej inštancie vzal zistenie, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 5C/99/2014-48 zo dňa 02.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015. Uviedol, že sa pokúsil o zmierlivé vyriešenie sporu. Nakoľko žalobkyňa navrhla, aby nehnuteľnosti boli prikázané do jej výlučného vlastníctva a bola jej uložená povinnosť vyplatiť bývalého manžela 1-icu hodnoty, ktorú v súčasnosti nehnuteľnosti majú, s ktorým vyporiadaním BSM žalovaný nesúhlasil a žiadal, aby nehnuteľnosti boli rozdelené na polovicu a stali sa podielovými spoluvlastníkmi; navrhoval tiež, aby nehnuteľnosti boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva a bola mu uložená povinnosť vyplatiť žalobkyňu, s ohľadom na to, že žalovaný bol rozhodnutím súdu vylúčený z užívacieho práva rozostavanej stavby, vzťahy strán sporu sú nenávratne narušené a z dôvodu nemožnosti rozdelenia danej nehnuteľnosti súd nepristúpil k rozdeleniu nehnuteľnosti, ale vyhovel návrhu žalobkyne a prikázal nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva s určením povinnosti výplaty žalovaného vo výške vyrovnávacieho podielu podľa znaleckých posudkov (znalecký posudok č. XX/XXXX a znalecký posudok č. XX/XXXX). Konštatoval, že v rámci zmierovacieho konania napriek poskytnutej súčinnosti nebolo možné dospieť k vzájomnej dohode a ustáleniu hodnoty a vecí patriacich do BSM, pretože strany sporu nepreukázali nadobudnutie hnutelných vecí, existenciu hnutelných vecí, ak už súhlasne potvrdili existenciu vecí, nezhodli sa na hodnote vecí a neoznačili dôkazy za účelom preukázania. Žalovanému boli v priebehu konania pripravené žiadané osobné veci, ktoré si odmietol prevziať a nepodarilo sa mu ich odovzdať ani v súčinnosti s obcou. Súd preto vyporiadal hnutelné veci, pri ktorých síce nebola zhoda, či patria do BSM, avšak zhoda bola v tom, že žalovaný ich žiada a žalobkyňa súhlasí s ich odovzdaním. Žalobkyňa hodnotu daných vecí nežiadala zohľadniť pri určení výplaty žalovaného.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie podané odvolanie doplnil. Vytýkal, že súd nevzal do úvahy hnutelné veci - 30 položiek, ktoré patria do BSM a ktoré za 36 rokov manželstva spoločne nadobudli a 30 položiek, ktoré patria výlučne žalovanému. Nevyporiadal sa taliansky mrazák, kotol na pevné palivo, kuchynský robot a „ostatné“ veci. Domáhal sa 1-ice rodinného domu.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko je zákonný a vecne správny.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne vyslovil svoje presvedčenie, že rozsudok je nezákonný, neústavný, nemorálny a nelogický pre človeka, ktorý v manželstve žil 36 rokov a svojimi rukami vybudoval dva domy a hospodárstvo. Po 36-tich rokoch týrania sa s ním žalobkyňa rozviedla a žalovaný s podlomeným zdravým zostal zbavený strechy nad hlavou.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na základe odvolania žalovaného preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Preskúmaním veci odvolací súd konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, v konaní vykonané dôkazy vyhodnotil každý jednotlivito, všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil, z akých dôvodov a ktoré tvrdenia strán sporu mal za preukázané a ktoré nie, uviedol svoje skutkové

zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. V odvolacom konaní neboli žalovaným tvrdené ani preukázané také skutočnosti, ktoré mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v podrobnostiach na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Ust. § 387 ods. 2 CSP umožňuje odvolaciemu súdu použiť tzv. skrátené odôvodnenie v prípade, ak sa v celom rozsahu stotožní s odôvodnením súdu prvej inštancie a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdí. Pod vecnou správnosťou sa tak rozumie správne zistenie skutkového stavu, správna aplikácia a interpretácia príslušnej hmotnoprávnej normy na zistený skutkový stav a zároveň aj skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanoveniami procesného práva.

8. Odvolacím súdom neboli pri posudzovaní všeobecne namietaného porušenia práv žalovaného (majetkové práva, ústavné práva) zistené nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, z obsahu odvolaním namietaného rozhodnutia nevyplýva taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. Skutočnosť, že žalovaný sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožnil a svoje odvolanie adresuje nielen súdom, ale aj prezidentke SR, krajskej prokuratúre, ministerstvu spravodlivosti, predsedovi okresného súdu, nepostačuje sama o sebe na prijatie záveru o nezákonnom a protiústavnom súdnom rozhodnutí.

9. Stablná rozhodovacia činnosť Ústavného súdu rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania, vrátane ich dôvodov a námietok (napr. sp. zn. I. ÚS 204/2010, II. ÚS 3/97).

10. V podanom odvolaní žalovaný namieta nesprávne právne posúdenie vyporiadania BSM, pokiaľ ide o hnuiteľný majetok, o ktorom sa mal vyjadriť v podaní zo dňa 15.03.2018 - a to 30 položiek patriacich do BSM a 30 položiek patriacich výlučne žalovanému. Aby súd mohol pristúpiť k vyporiadaniu BSM, musí najprv ustáliť, ktoré veci do BSM patria, čím určí masu BSM. O tom, aký bol v tej - ktorej veci procesný postup súdu pri zisťovaní skutkového stavu a ako prebiehalo konanie, môže odvolací súd posúdiť len zo spisu, to ako prebiehalo pojednávanie odvolací súd zisťuje zo zápisnice o pojednávaní, resp. zo zvukového záznamu. V danom prípade sa v spise nachádza (č.l. 153) podanie doručené súdu dňa 24.04.2017, ktoré obsahuje zoznam hnuiteľného majetku patriaceho do BSM a zoznam osobných vecí, ktoré žalovaný žiada vydať, ku ktorému sa žalobkyňa vyjadrila spôsobom, že uviedla, či žalovaným označená vec do BSM patrí/nepatrí, alebo vec existuje/neexistuje, alebo či sa jedná o vec, ktorú si môže žalovaný kedykoľvek prevziať. Vo svojom vyjadrení uviedla a na vyjadrenom stanovisku zotrvala počas celého konania, že považuje za zbytočné, nehospodárne a neefektívne zaoberať sa v predmetnom súdnom konaní hnuiteľnými vecami patriacimi do BSM tak, ako to navrhuje žalovaný. O žiadnu z hnuiteľných vecí nemala záujem a nežiadala, aby hodnota daných vecí bola zohľadnená pri určení výšky vyrovnacieho podielu žalovanému. Poukázala na to, že žalovaný v konaní nevie uniesť ohľadne tvrdení v súvislosti s hnuiteľnými vecami dôkazné bremeno. Reakciou na vyjadrenie žalobkyne bolo stanovisko žalovaného pri prejednávaní veci dňa 05.06.2017, keď žalovaný uviedol, že o hnuiteľné veci, ktoré požaduje, žiada až v momente, keď mu bude spravodlivo rozdelený dom, ktorý sám postavil.

11. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia (ods. č. 33) poukazuje na dôkaznú povinnosť strán sporu. Uvádza, že ak procesná strana splní svoju dôkaznú povinnosť natoľko, že to vedie k preukázaniu jej tvrdení, uniesla dôkazné bremeno, ktoré jej v danom spore prináleží. S ohľadom na ust. § 185 ods. 2 a 3 CSP konštatuje, že pokiaľ ide o hnuiteľné veci, strany sporu neoznačili návrhy na vykonanie dôkazu za účelom preukázania ich tvrdení, a preto s ohľadom na sporový charakter predmetného konania pri vyporiadaní vychádzal len z dokazovaním zistených skutočností.

12. Zásadám spravodlivého procesu zodpovedá požiadavka rovnosti zbraní v civilnom konaní, ktorá zahŕňa rovnosť bremien, ktoré sú na strany sporu kladené a ktoré nesmie byť neprímerané (IV. ÚS 468/2018). Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Pokiaľ žalovaný žiadal, aby sa vyporiadanie BSM vzťahovalo aj na ďalšie hnuiteľné veci (s výnimkou tých, ktoré už do vyporiadania BSM súd prvej inštancie zaradil a ktorých vyporiadanie žalovaný v odvolaní nenamieta), mal žalovaný povinnosť preukázať existenciu týchto hnuiteľných vecí. Žalobkyňa už pred prvostupňovým súdom

existenciu ostatných hnutelných vecí uvádzaných žalovaným poprela, resp. uviedla, že sú bez hodnoty, výslovne sa nebránila tomu, aby si žalovaný tieto zobral. Na preukázanie existencie hnutelných vecí bol žalovaný súdom prvej inštancie vyslovene vyzvaný aj na pojednávaní dňa 15.02.2019, na ktorom pojednávaní súd vyhlásil dokazovanie za skončené, preto žalovanému žiadna ujma na jeho procesných právach z hľadiska dokazovania nebola spôsobená. Súd prvej inštancie žalovanému vytvoril náležitú možnosť realizovať jeho procesné oprávnenia - predkladať návrhy na vykonanie dôkazov.

13. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku, že rozhodnutím súdu, ktorým mu súd neprikázal 1-icu rodinného domu, čím bol žalovaný zbavený strechy nad hlavou, odvolací súd uvádza, že túto námietku nepovažuje za opodstatnenú. V prípade, že by súd k rodinnému domu založil podielové spoluvlastníctvo každému z manželov podiel v 1/2-ici, nebolo by aj s prihliadnutím na ekonomickú situáciu strán sporu zrejme definitívnym a vyvolalo by reťaz ďalších súdnych sporov, čo nie je zmyslom a účelom konania o vyporiadanie BSM. Nemožno prehliadnuť, že žalovaný dlhodobo nepracuje, jeho finančná situácia je nepriaznivá, ale najmä vzťahy medzi stranami sporu sú vážne dlhodobo narušené, pričom nemožno prehliadnuť, že žalovaný bol rozhodnutím súdu uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona a § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona v roku 2014 a v roku 2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona. Zároveň bol predbežným opatrením (uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17. júna 2015 č. k. 12C/332/2015-28 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.08.2015, č. k. 17Co/935/2015-50) žalovanému dočasne zakázaný vstup do domu nezapísaného v katastri nehnuteľností, ako aj na príahlé pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. F. E., ktoré nehnuteľnosti sú predmetom vyporiadania BSM. Navyše vyporiadací podiel, ktorý je žalobkyňa titulom vyporiadania BSM v sume 18.452,55 eur do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku povinná žalovanému vyplatiť, nepochybne zabezpečí žalovanému možnosť zabezpečiť si primerané potreby bývania.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny.

15. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).