

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200670
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720200670.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Y. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. XX, XXX XX, zastúpeného splnomocneným zástupcom - Občianskym združením Centrom Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 8, 972 42, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, proti žalovanému: Blackside, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09, Bratislava, IČO: 48 191 515, právne zastúpenému AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08, Bratislava, IČO: 35 890 240, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva a určenie, že pohľadávka z úverovej zmluvy a záložné právo, sú premlčané, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva voči nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. a to k rodinnému domu č. súp. XX na parc. KNC č. 52/1 a KNC parc. č. 52/11 a k pozemkom - KNC parc. č. 52/1 o výmere 78 m², ku KNC parc. č. 52/2 o výmere 105 m² a ku KNC parc. č. 58/11 o výmere 9 m², sa zamietá.

II. Žaloba žalobcu o určenie, že pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XXHU, uzavretej medzi žalobcom a C. X. U., H..U., U. U. P. X., je premlčaná, sa zamietá.

III. V časti, kde žalobca žiadal určiť, že záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. a to k rodinnému domu č súp. XX na KNC parc. č. 52/1 a KNC parc. č. 52/11 a k pozemkom - KNC parc. č. 52/1 o výmere 78 m², ku KNC parc. č. 52/2 o výmere 105 m² a ku KNC parc. č. 58/11 o výmere 9 m² pre kat. úz. Ž., je premlčané, sa zamietá.

IV. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

V. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.2.2020 a doplnenou podaním z 9.3.2020, žiadal žalobca, aby súd uložil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva, viaznuceho na rodinnom dome č. súp. XX a ku KNC parc. č. 52/1, 52/2 a 58/11, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Ž.. Súčasne žiadal určiť, že pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XX V., uzavretej medzi žalobcom a C. X., je premlčaná a že záložné právo zriadené v prospech C. X. na zabezpečenie pohľadávky z vyššie uvedenej úverovej zmluvy, je premlčané. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že 23.3.2007 uzavrel s C. X. U., H..U., U. U. P. X., úverovú zmluvu č. XXX/XXXX/XX V. a súčasne s touto zmluvou uzavrel záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, ktorých vlastníkom je výlučne žalobca, na zabezpečenie pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy, pričom vklad záložnej zmluvy bol povolený pod V 767/2004 zo dňa 23.3.2004. Dňa 8.6.2011 bolo žalobcovi oznámené listom, že pohľadávku pôvodného veriteľa prevzal žalovaný, ktorý následne dňa 24.12.2011 žalobcovi poslal list nazvaný Dohoda o splátkach, ktorá ale žalobcom nebola akceptovaná. Z uvedenej dohody vyplynulo, že žalobca mal žalovanému vyplatiť v 35 splátkach po 494,58 € a v jednej splátke 494,75 € dlh, pričom splatnosť poslednej splátky mala byť 25.10.2014. Podľa názoru žalobcu týmto dňom začala plynúť premlčacia doba tri roky, ktorá uplynula 25.10.2017. Dňa 17.7.2018 pôvodný veriteľ zaslal žalobcovi oznámenie o držbe, ktorá sa mala uskutočniť 4.9.2018. Táto dražba však bola neúspešná. Následne pôvodný veriteľ zaslal žalobcovi oznámenie, že postúpil pohľadávku na žalovaného. Žalobca si zistil na stránkach žalovaného, že 16.3.2020 sa má konať nové kolo dobrovoľnej dražby. Oznámenie o dražbe, ani znalecký posudok, nebol žalovaným žalobcovi doručený nikdy. Žalobca má dôvodné obavy, že sa nehnuteľnosť predá v dražbe skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenia vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti. Žalobca poukázal na skutočnosť, že namiesto ústretovosti a snahy banky preklenúť náročnú situáciu žalobcu, pomôcť im v ťažkej situácii, kedy nebol žalobca schopný zaplatiť splátku, sa žalobcovi dostalo akurát oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, v ktorom ho banka vyzvala k zaplateniu celého dlhu, ktorý ak neuhradí do 15 dní, banka pristúpi k vymáhaniu niektorým zo spôsobov ustanovených platnými právnymi predpismi. Banka bezvýhodiskovú situáciu žalobcu nebrala do úvahy. V tejto súvislosti žalobca konštatoval svoje postavenie spotrebiteľa, citoval z rozhodnutí súdov Slovenskej republiky a namietal porušenie svojho ústavného práva na obydlie.

3. K žalobe postupne pripojil viacero listinných dôkazov a to výpis z LV č. XXX pre kat. úz. Ž., potvrdenie o trvalom pobyte, oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktoré mu zaslal žalovaný ako prílohu listu zo dňa 14.2.2020, zmluvu o postúpení pohľadávok č. C. U. XX/XXXX uzavretú podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka medzi obchodnou spoločnosťou OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave a žalovanou obchodnou spoločnosťou, ktorá bola uzavretá 15.2.2019, zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX V., ktorú uzavrel žalobca ako dlžník spolu so svojou manželkou P. V. ako spoludlžníčkou dňa 23.3.2004 s obchodnou spoločnosťou C. X. U., H..U., zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, ktorú uzavrel žalobca spolu so svojou manželkou dňa 23.3.2004 s C. X. U., H..U., ktorej vklad bol povolený pod V 767/2004 a ktorou dal žalobca do zálohu nehnuteľnosti uvedené v žalobe, oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré mu zaslala obchodná spoločnosť OTP Faktor Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave 8.6.2011.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát podaním zo dňa 18.6.2020, ktorým žiadal žalobu zamietnuť.

5. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že žaloba ako celok je nejasná, neurčitá, nezrozumiteľná a zmätočná a nespĺňa náležitosti predpokladané ust. § 127 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Žalovanému sú pripisované úkony jeho právnych predchodcov (predchádzajúcich veriteľov pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy). Žalobca ako v žalobe, tak v doplnení svojho podania, opomenul uviesť, že v súvislosti s určením, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi je premlčaná a určením neexistencie záložného práva bola rozsudkom Okresného súdu Martin vedeným pod sp. zn. 21Csp/139/2018 zo dňa 6.8.2019, právoplatným dňa 5.10.2019 založená prekážka veci rozhodnutej. Žalovaný mal za to, že žaloba ani vrátane jej doplnenia neobsahuje žiadne také skutočnosti, ktoré by mali mať za následok potrebu opakovane preskúmavať predmetný vzťah z úverovej zmluvy a žalobu považoval za účelový len s cieľom oddialiť uspokojenie pohľadávky žalovaného ako veriteľa.

6. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 25.6.2020 uviedol, že rozširuje žalobu a žiada určiť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. nie sú zaťažené záložným právom. Súd ho vtedy poučil, že tento petit je zmenou žaloby a je nutné takúto zmenu urobiť písomne so všetkými náležitosťami podania vo veci samej. Splnomocnený zástupca žalobcu na tomto pojednávaní uviedol, že žalobca so svojou manželkou podpísal zmluvu o hypotekárnom úvere, ktorý splácali približne do roku 2010, kedy úver splácať prestali. Žalujúcej strane nie je známe, akým spôsobom pôvodný veriteľ C. X. zosplatnila dlh, ktorý následne postúpila maďarskej firme OTP Faktoring a tá nakoniec pohľadávku postúpila firme OTP Faktoring Slovensko, s.r.o.. Dohoda o splátkach dlhu z roku 2011 podpísaná nebola a pokiaľ ide o dohodu z roku 2013, tak je otázne, či dlh, ktorý bol vyhlásený za predčasne

splatný, nebol v tomto čase premlčaný a teda, či žalobca v roku 2013 neuznal premlčaný dlh. V takomto prípade takáto dohoda v zmysle ust. § 522 Obč. zákonníka nebola platná. V tejto súvislosti poukázal splnomocnený zástupca žalobcu na argumentáciu vyslovenú v rozsudkoch Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/55/2016 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/151/2016.

7. Žalovaná strana zotrvala na písomnom vyjadrení k žalobe. Tvrdila, že o nárokoch žalobcu bolo už rozhodnuté právoplatne v konaní 21Csp/139/2018 a výkon záložného práva bol začatý riadne. Nie je dôvod rozhodovať o tom, aby sa žalovaný zdržal výkonu takéhoto práva, ktorý začal v čase, keď ani pohľadávka z úverovej zmluvy, ani samotný výkon záložného práva, neboli premlčané.

8. V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s listinami pripojenými do súdneho spisu stranami sporu, s obsahom spisového materiálu 21Csp/139/2018 v súvislosti s rozhodovaním o podmienkach konania, teda, či pre rozhodnutie súdu neexistuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) a vzhľadom na skutočnosť, že šlo o spotrebiteľský spor, súd si aj bez návrhu strán vyžiadal zo Správy katastra Martin záznamový spis Z 1346/11 a Z 3517/11, spis Z 127/19 a súčasne si vyžiadal z C. X. korešpondenciu a prehľad o splácaní hypotekárneho úveru, spomínaného žalobcom. Následne si vyžiadal aj listiny, ktoré žalovaná strana obdržala od svojho predchodcu v súvislosti s postúpením pohľadávky proti žalobcovi na obchodnú spoločnosť uvedenú v záhlaví tohto rozsudku.

9. V rámci skúmania podmienok konania súd sa oboznámil s rozsudkom vo veci sp. zn. 21Csp/139/2018 a nakoniec aj s celým spisovým materiálom tejto sp. značky. Súd zistil, že daným rozsudkom rozhodol Okresný súd Martin o nárokoch žalobcu vo vzťahu k dvom žalovaným a to v rade 1/ OTP Faktoring Slovensko s.r.o., so sídlom Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 730 008 a v rade 2/ Auctioneer s.r.o., so sídlom, Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 881 014, v konaní o určenie, že pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému v rade 1/ je premlčaná a o určenie, že záložné právo na nehnuteľnosti nachádzajúce v kat. úz. Ž., zapísané na LV č. XXX, neexistuje. Okresný súd Martin rozhodol o týchto nárokoch žalobcu tak, že žalobu zamietol. Z odôvodnenia daného rozsudku vyplynulo, že v čase, keď rozhodoval Okresný súd Martin o týchto nárokoch žalobcu proti žalovanému v rade 1/, tento už postúpil pohľadávku z vyššie uvádzanej úverovej zmluvy na obchodnú spoločnosť Blackside, a.s., pričom s pohľadávkou prešlo na túto obchodnú spoločnosť aj záložné právo viazané na predmetných nehnuteľnostiach a preto vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ (šlo o dražobnú spoločnosť), súd rozhodol, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení toho, čoho sa proti nim domáha, nakoľko v čase rozhodovania súdu vo veci 21Csp/139/2018 bola veriteľom pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XX V. zo dňa 23.3.2004, už obchodná spoločnosť Blackside, a.s., so sídlom v Bratislave. Navyše táto sa stala aj záložným veriteľom vo vzťahu k žalobcovi. Zistiť tieto skutočnosti súd vo veci 10Csp/12/2020 dospel k presvedčeniu, že rozsudok 21Csp/139/2018 nevytvára prekážku rozhodnutej veci pre konanie 10Csp/12/2020, nakoľko žaloba žalobcu v konaní pod sp. zn. 21Csp/139/2018 bola zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení toho, čoho sa žalobca domáha vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu smerovala voči vecne nelegitimovaným subjektom. Súd preto dospel k presvedčeniu, že je možné, aby plynule pokračoval v konaní o nárokoch žalobcu uplatnených písomne podanou žalobou.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

11. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. Ž. súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva a to rodinného domu č. súp. XX, ktorý je postavený na KNC parc. č. 52/1 a 58/11 ako aj pozemkov, KNC parc. č. 52/1 o výmere 78 m² - zastavaná plocha a nádvorie, KNC parc. č. 52/2 o výmere 105 m² - zastavaná plocha a nádvorie a KNC parc. č. 58/11 o výmere 9 m² - zastavaná plocha a nádvorie. V časti C - ťarchy tohto listu vlastníctva je zapísané záložné právo na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX V. zo dňa 23.3.2004 na nehnuteľnosti uvedené v časti A listu vlastníctva v prospech C. X. U., H.U., U. U. P. X., N.C.: XX XXX XXX, na základe zmluvy ktorej vklad bol povolený pod V 767/2004 a postúpenie pohľadávok na OTP Faktoring Kőveteléskezelő Zrt. 1066, Budapešť, Mozsár U 8, IČO: 12391763-6499-114-01, zapísané pod Z 1346/11 a potom pod Z 3517/11, zapísané postúpenie pohľadávok na OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 45 730 008 a nakoniec postúpenie pohľadávok na obchodnú spoločnosť Blackside, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 48 191 515 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. C. U. XXXX zo dňa 15.2.2019; VZ 127/19. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že momentálnym záložným veriteľom vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným

na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. vo výlučnom vlastníctva žalobcu je žalovaná obchodná spoločnosť. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere vyššie uvádzaného čísla XXX/XXXX/XX V., ktorý podpísal ako veriteľ C. X. U., H..U., U. U. P. X. so žalobcom a jeho manželkou P. V. dňa 23.3.2004 súd zistil, že na základe tejto zmluvy za účelom zmeny dokončenej stavby - rekonštrukcie rodinného domu zapísaného na LV č. XXX bol žalobcovi ako dlžníkovi a jeho manželke ako spoludlžníčke, poskytnutý hypotekárny úver vo výške 500.000 Sk s lehotou splatnosti 25 rokov pri úrokovej sadzbe vo výške 7,95 % ročne.

12. Z článku II. tejto zmluvy vyplynulo, že návratnosť hypotekárneho úveru je zabezpečená zriadením záložného práva na vyššie uvádzané nehnuteľnosti zapísané LV č. XXX, ale aj na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. (tieto nehnuteľnosti neboli predmetom konania).

13. V zmysle článku III. bod 2 písm. a) čerpanie úveru bolo podmienené aj predložením notárskej zápisnice s exekučným titulom, v ktorej okrem ustanovení v zmysle § 46 Zákona č. 323/1992 Zb., § 41 Zákona č. 233/1995 Z.z. a § 74 ods. 5 Zákona č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov bude uvedený výslovný neodvolateľný súhlas s exekúciou, na majetok dlžníka pre prípad neplnenia záväzkov z tejto zmluvy o hypotekárnom úvere voči banke. Dlžníci sa zaviazali splácať hypotekárny úver prvou splátkou zročnou 25.4.2004 vo výške 3.843 Sk, ďalšími splátkami 2. - 299. v sume 3.843 Sk zročných vždy k 25. dňu v mesiaci a poslednou 300. splátkou dňa 25.3.2029 vo výške 3.403,88 Sk.

14. Podľa článku IV. bod 13 písm. b) tejto úverovej zmluvy banka bola oprávnená, ak dlžník v dohodnutom termíne splatnosti neuhradí mesačnú anuitnú splátku, alebo neuhradí dve po sebe nasledujúce splátky úveru, alebo ak neuhradí poplatky, alebo neplatí poisťné podľa bodu 6 článok II. tejto zmluvy, alebo ak dlžník použije hypotekárny úver na iný ako v tejto zmluve dohodnutý účel, alebo uplatní žiadosť na štátny príspevok na viac, ako jeden hypotekárny úver, alebo ak poruší ďalšie podmienky uvedené v článku VI. tejto zmluvy a jej dodatkov, požadovať splatenie úveru vrátane úrokov i poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

15. Zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, ktorú uzavreli manželia V. a C. X. toho istého dňa 23.3.2004 a ktorej vklad bol povolený Správou katastra Martin dňa 29.3.2004 pod V 767/2004, súd zistil, že touto zmluvou bolo zriadené záložné právo podľa § 151a a nasl. Obč. zákonníka na zabezpečenie pohľadávky C. X., H..U.. z vyššie uvádzanej úverovej zmluvy k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. (ktoré sú predmetom tohto konania). V článku VIII. tejto záložnej zmluvy bolo dohodnuté, že ak dlžník pohľadávku C. s príslušenstvom včas a riadne nesplatí, alebo poruší iné podmienky uvedené a dohodnuté v zmluve o hypotekárnom úvere, záložný veriteľ môže založenú vec pri výkone svojho záložného práva podľa tejto zmluvy predať jednotlivo, alebo ako celok po predchádzajúcom písomnom upozornení dlžníka a záložcu a to predať nehnuteľnosť za cenu určenú vo verejnej dražbe v mene záložcu a predať nehnuteľnosť formou ponukového konania za ďalších tam uvedených podmienok. Tiež záložný veriteľ mohol predať priamo nehnuteľnosť zo svojho vlastníctva v mene záložcu za cenu stanovenú metódou podľa Vyhlášky č. 86/2002 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, nehnuteľnosť prenajať nájomcovi, alebo s nehnuteľnosťou iným spôsobom disponovať v mene záložcu. V bode 10 tejto záložnej zmluvy záložca - žalobca - splnomocnil záložného veriteľa pre prípad nesplnenia podmienok predmetnej zmluvy o hypotekárnom úvere ku všetkým potrebným právnym úkonom, ktoré sú s realizáciou záložného práva spojené. Zmluva bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky C. pozostávajúcej z istiny vo výške 500.000 Sk ako aj príslušenstva vyplývajúceho zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX V. zo dňa 23.3.2004 ako aj nákladov na prípadnú realizáciu záložného práva podľa bodu 8 tejto zmluvy, poplatkov dojednaných v uvedenej zmluve o úvere a nákladov na uplatnenie a vymoženie pohľadávky s príslušenstvom.

16. Záložcom bol podľa zmluvy o zriadení záložného práva výlučne žalobca a účastníkmi záložnej zmluvy bola popri ňom aj jeho manželka P. V. ako spoludlžníčka a žalobca tiež v pozícii dlžníka.

17. Žalobca nenamietal nedostatky zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, prípadne zmluvy o hypotekárnom úvere a súd nezistil, že by tieto dve zmluvy odporovali niektorým svojim ustanoveniam zákona a mali teda právnu vadu, ktorá by ich robil neplatnou, teda súd vyhodnotil obsah týchto dvoch zmlúv a bezvadných.

18. Žalobca a jeho manželka P. V. v súvislosti s čerpaním hypotekárneho úveru a v súvislosti aj s úverovou zmluvou 7.4.2004 na Notárskom úrade notárky JUDr. Oľgy Melišíkovej, PhD., so sídlom v

Seredi, spísali notársku zápisnicu sp. zn. N 136/2004, NZ 30400/2004 spolu s C. X. U., H..U., zastúpenú N.. T. K., povereným k spísaniu notárskej zápisnice. Vo forme notárskej zápisnice bol pojatý právny záväzok osôb povinných, teda manželov V. voči C. X. ako osobe oprávnenej podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. exekučný poriadok a § 274 písm. e) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok ako aj § 74 ods. 5 Zákona č. 483/2001 Z.z. - Zákon o bankách. V tejto notárskej zápisnici vyhlásili manželia V., že uzavreli dňa 23.3.2004 vyššie uvedenú zmluvu o hypotekárnom úvere a zaviazali sa poskytnutý úver vo výške 500.000 Sk s jeho príslušenstvom splácať podľa zmluvy do termínu končenej splatnosti úveru s výškou mesačných anuitných splátok 3.843 Sk s tým, že v notárskej zápisnici bol rozpísaný časový plán anuitných splátok zhodný s rozpisom splátok z úverovej zmluve. Súčasne sa manželia V. zaviazali zaplatiť v úverovej zmluve dohodnutý úrok z úveru a prípadný úrok z omeškania, pokiaľ by došlo k omeškaniu s úhradou splátok. Účastníci notárskej zápisnice konštatovali aj zabezpečenie úveru vo forme zmluvy o zriadení záložného práva. Podstatné však je, že manželia V. vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok z úverovej zmluvy tak, ako bol špecifikovaný v úverovej zmluve a v notárskej zápisnici v plnom rozsahu čo do dôvodu a čo do výšky a zavazujú sa ho splatiť s tým, že súhlasia s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku vrátane príslušenstva sa stala táto notárska zápisnica vykonateľným exekučným titulom pre výkon rozhodnutia podľa § 284 písm. e) O.s.p. a § 41 Zákona č. 233/1995 Z.z. a § 74 ods. 5 Zákona č. 483/2001 Z.z. - Zákona o bankách a to na celý hnutelný, nehnuteľný, hmotný a nehmotný majetok dlžníkov.

19. Uznávací prejav žalovaných v tejto notárskej zápisnici vo vzťahu k úveru, jeho príslušenstvu a k jednotlivým splátkam, ktorých zročnosť bola vyjadrená aj v notárskej zápisnici, čo do dôvodu a čo do výšky spôsobil okrem iného aj právny následok predpokladaný v ustanovení § 110 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.).

20. V zmysle § 110 ods. 1 Obč. zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu, alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal, čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

21. Podľa § 110 ods. 2 Obč. zákonníka, rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí, alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť 10-ročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

22. Toto konštatovanie má potom zásadný význam pre skúmanie tvrdenia žalobcu ohľadne premlčania nárokov z úverovej zmluvy. Je nutné si uvedomiť, že v zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 Obč. zákonníka, keďže v notárskej zápisnici sa konštatuje splácanie úveru v splátkach s uvedením ich zročnosti, plynula 10-ročná premlčacia doba podľa uznávacieho prejavu žalobcu a jeho manželky ako spoludlžníčky u každej splátky odo dňa zročnosti tejto splátky, teda prvá splátka sa premlčovala najskôr 25.4.2014.

23. Žalobca s manželkou mali problémy so splácaním úveru už v roku 2005, keď im bola zaslaná upomienka zo dňa 11.3.2005 (č.l. 249), kde ich C. X. upozornila na omeškanie s časťou splátky vo výške 2.145,59 Sk. Pre zosplatenie úveru však mala právny význam upomienka zo dňa 20.10.2009 (č.l. 249) nazvaná Výzva na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti, ktorá bola zaslaná žalobcovi a jeho manželke ako doporučená zásielka určená do vlastných rúk, uložená v prípade žalobcu 27.10.2009 a 29.10.2009 v prípade jeho manželky a ktoré zásielky sa ako nedoručené v odbernej lehote neprevzaté vrátili C. X. U., H..U.. dňa 23.11.2009. Je teda zrejme, že predchádzajúceho dňa 22.11.2009 sa najneskôr dostali do poznávacej sféry žalobcu a jeho manželky. V predmetnej výzve z 20.10.2009 boli dlžníci upozornení, že sú v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 splátky, ktoré ich banka žiada uhradiť do 29.10.2009 s tým, že boli dlžníci súčasne upozornení podľa § 53 ods. 8 Obč. zákonníka, že v prípade nevyrovnania záväzkov po lehote splatnosti do stanoveného termínu banka vyhlási úver za predčasne splatný, to znamená, že dlžníci stratia možnosť splácať úver mesačnými splátkami a banka bude požadovať splatenie celého úveru do 10 dní od doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Je zrejme, že dlžníci zostali nečinní a preto banka listom z 21.1.2010, ktorý bol žalobcovi a jeho manželke doručený 5.2.2010, vyzvala C. X. manželov V. na zaplatenie dlžnej časti úveru ku 21.1.2010 vo výške 1.154,73 € do 7 dní od doručenia tejto výzvy a pre prípad, že v lehote 7 dní od doručenia výzvy žalobca a jeho manželka neuhradia dlžnú sumu, stane sa celý úver predčasne splatný. To znamená, že

stratia možnosť splácať ho mesačnými splátkami a v takom prípade ich záväzok zo zmluvy predstavuje k 21.1.2010 sumu 16.250,60 € (viď č.l. 251). Banka upozornila, že účinok vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastane 10. deň od doručenia výzvy a v takom prípade musia manželia V. zaplatiť celý zvyšok úveru v celkovej výške 16.250,60 € do 10 dní od doručenia výzvy.

24. Podľa presvedčenia súdu banka zosplatnila úver v súlade s ustanovením vtedy platného ustanovenia § 53 ods. 8 Obč. zákonníka, t.č. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka.

25. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Úver bol zosplatnený pred zročnosťou splátky za mesiac február 2010 a je zrejmé, že ku dňu účinnosti zosplatnenia úveru boli dlžníci v omeškaní s úhradou splátky za január 2010, december až máj 2009 (suma 1.154,73 € predstavuje osem celých a časť deviatej splátky vzhľadom na vtedy výšku splátky vo výške 127,56 € /3.843 Sk/). Je teda zrejmé, že ku dňu zosplatnenia bol žalobca v omeškaní viac ako 3 mesiace už so splátkou zročnou k 25.10.2010. S ďalšími splátkami zročnými v apríli až v septembri 2009 boli dlžníci v omeškaní viac ako 3 mesiace.

27. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky č. XX/XXXX-XXX (č.l. 176 - 179) súd zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi OTP Faktoring Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Budapešť, IČO: 12 391 763-649-114-01 a OTP Faktor Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave a že prvýkrát bola pohľadávka C. X. U., H..U., U. U. P. X. postúpená na vyššie uvádzanú obchodnú spoločnosť so sídlom v Maďarskej republike na základe zmluvy uzavretej dňa 30.7.2010, číslo 1/2010. Táto skutočnosť potom vyplýva aj z oznámenia o postúpení pohľadávok a návrhu na záznam - zmena záložného veriteľa, ktoré sú uvádzané v spise Správy katastra Martin, Z 3517/2011. Hneď následne obchodná spoločnosť OTP Faktoring Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Budapešť, postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok č. 51/2011 dňa 20.4.2011, pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy uzavretej manželmi V. na spoločnosť OTP Faktor Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO 45 730 008.

28. Pri prvom postúpení je zrejmé, že vzhľadom na skutočnosť, že celý zvyšok dlhu z úverovej zmluvy sa stal zročný 15.2.2010 a k prvému postúpeniu došlo až 30.7.2010, že boli dodržané aj ustanovenia vtedy platného ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z., podľa ktorého, „ak napriek písomnej výzve banky, alebo pobočky zahraničnej banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka, alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka, alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke, alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstvá; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka, alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka, alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahov medzi bankou, alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom“.

29. Za prvú výzvu banky je možné považovať už výzvu z 21.1.2010, ktorá bola súčasne aj zosplatnením dlhu a je zrejmé, že po zosplatnení bol žalobca a jeho manželka v omeškaní s úhradou tohto dlhu voči C. X. U., H..U.. ku dňu postúpenia na prvého postupníka v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Preto takéto postúpenie pohľadávky súd považoval za platné aj z pohľadu zachovania ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Vyššie uvádzanou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. apríla 2011 č. XX/XXXX-XXX (č.l. 176 a nasl.) firma OTP Faktoring so sídlom v Budapešti postúpila pohľadávku proti žalobcovi a jeho manželke vyššie uvádzanej úverovej zmluvy na obchodnú spoločnosť OTP Faktor Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 45 730 008 a táto obchodná spoločnosť na základe splnomocnenia daného jej postupcom oznámila skutočnosť postúpenia pohľadávky žalobcovi a

jeho manželke listom z 8.6.2011, ktorý do spisu pripojil samotný žalobca (viď č.l. 117). Listom z 23.8.2011 bola táto skutočnosť oznámená Správe katastra Martin. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. C. U. XX XXXX OTP Faktoring Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 45 730 008 zo dňa 15.2.2019 postúpila pohľadávku proti žalobcovi a jeho manželke vyplývajúcu z vyššie uvedenej úverovej zmluvy na obchodnú spoločnosť Blackside, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 48 191 515, teda na žalovanú obchodnú spoločnosť. Táto skutočnosť bola potom preukázaná nielen zmluvou o postúpení pohľadávok na č.l. 195 - 206 vrátane príloh, ale aj oznámením o zmene záložného veriteľa - listu OTP Faktoring Slovensko, s.r.o. zo dňa 22.2.2019 adresovaného Okresnému úradu Martin, katastrálny odbor (č. l. 194 - 195).

30. List OTP Faktor Slovensko, s.r.o. zo dňa 8.6.2011, ktorým oznámil ako splnomocnenec konajúci za postupcu OTP Faktoring Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Budapešť, bol žalobcovi a jeho manželke doručený 15.6.2011 (viď č.l. 255).

31. V konaní nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukázal neplatnosť reťaze postúpení pohľadávky, vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorú uzavreli žalobca a jeho manželka pôvodne s C. X. U., H..U.. na ďalšie obchodné spoločnosti.

32. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu ohľadne premlčania pohľadávky z úverovej zmluvy a výkonu záložného práva, pre ozrejmienie veci (keďže sú to otázky, ktoré súd bol nútený prejudiciálne riešiť v súvislosti s rozhodovaním nároku žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Ž.), súd uvádza, že sa touto otázkou zaoberal a tieto tvrdenia žalobcu sa v rámci dokazovania, ktoré bolo uskutočnené, nepreukázali.

33. Bolo pravdou, že žalobca a jeho manželka nepodpísali návrh dohody o splátkach, ktorý im bol zaslaný OTP Faktoring Slovensko, s.r.o. dňa 28.11.2011 (viď č.l. 258 - 259). Z výziev, ktoré boli pripojené do súdneho spisu (č.l. 260 - 263) je zrejmé, že OTP Faktoring Slovensko, s.r.o. v roku 2012 opakovane žalobcu a jeho manželku vyzývalo na úhradu dlhu, ktorý medzičasom narastá, avšak dňa 18.1.2013 došlo k podpisu dohody o splátkach č. XXXXXXXXX, ktorou žalobca uznal, čo do dôvodu, aj čo do výšky dlh vo výške 15.746,98 € z vyššie uvádzanej úverovej zmluvy a zaviazal sa ho splácať sumou 150 € mesačne od 25.1.2013 do 25.2.2023 a poslednou splátkou zročnou 25.3.2023 splátkou vo výške 50,39 €. Súčasne žalobca zobral na vedomie, že ak veriteľovi riadne a včas neuhradí ktorúkoľvek zo splatných splátok do 15 dní po jej splatnosti, veriteľ je oprávnený požadovať okamžité splatenie celej nesplatennej sumy, pričom veriteľovi zostáva zachovaný nárok na zaplatenie istiny aj príslušenstva pohľadávky za podmienok platných pred uzavretím tejto dohody. Žalobca zrejme dohodu o splátkach nedodrжал a preto listom z 31.7.2013 ho OTP Faktoring Slovensko, s.r.o. požiadal o splatenie celej dlžnej sumy a vypovedal splátkový kalendár, avšak následne so žalobcom uzavrel ďalšiu dohodu o splátkach č. XXXXXXXXX zo dňa 16.9.2013, ktorou žalobca uznal svoj dlh v celkovej výške 15.560,09 € z vyššie uvádzanej úverovej zmluvy, čo do dôvodu a čo do výšky a zaviazal sa splácať ho 12 splátkami po 100 € a poslednou splátkou zročnou 25.8.2014 vo výške 14.938,81 €. Je zrejmé, že žalobca dlh riadne nesplácal, preto bol k jeho úhrade vyzývaný 27.6.2016, následne 18.5.2018. Dohodou o splátkach zo dňa 16.9.2018 začala v súlade s ustanovením § 110 ods.1 Obč. zákonníka plynúť nová 10-ročná premlčacia doba.

34. Preto tak OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., Bratislava oznámili žalobcovi konanie dobrovoľnej dražby listom zo dňa 17.7.2018 (č.l. 32 - 35 spisu č. 21Csp/139/2018) a následne po postúpení pohľadávky na obchodnú spoločnosť Blackside a.s. Bratislava, teda žalovaného v prejednávacom spore, tak urobila obchodná spoločnosť Blackside listom zo dňa 14.2.2020, ktorým oznámila žalobcovi konanie dobrovoľnej dražby dňa 16.3.2020 na vymoženie pohľadávky z vyššie uvádzanej úverovej zmluvy dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti zapísanou na LV č. XXX a č. XXX oba pre katastrálne územie Ž..

35. V súvislosti s oznámením o vykonaní dobrovoľnej dražby dňa 7.7.2020 súd právoplatným uznesením zo dňa 2.7.2020 rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovanému uložil zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. Ž. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čiže vo veci 10Csp/12/2020.

36. Vykonaným dokazovaním súd dospel k presvedčeniu, že žalovaný je vecne legitimovaným subjektom tohto konania a totiž na základe postúpenia pohľadávky reťazou postúpení od C. X. U., H..U., U. U. P. X., sa stal novým veriteľom pohľadávky voči žalobcovi a jeho manželke z úverovej

zmluvy č. XXX/XXXX/XX V.. Vo vzťahu k žalobcovi pohľadávka veriteľa z úverovej zmluvy premlčaná nie je, nakoľko žalovaný prevzal pohľadávku, ktorá bola zabezpečená uznávacím prejavom žalobcu z vyššie uvádzaných dohôd z roku 2013, v dôsledku čoho sa jeho dlh premlčuje v 10-ročnej premlčacej dobe podľa § 110 ods.1 Obč. zákonníka. Je nutné konštatovať, že už C. X. U., H..U.. postupovala pohľadávku, ktorá sa premlčovala na základe notárskej zápisnice, spisanej v roku 2004 v 10-ročnej premlčacej dobe a v rámci plynutia tejto 10-ročnej premlčacej doby došlo k uznávaciemu prejavu žalobcu v roku 2013, v dôsledku čoho začala plynúť k záväzku uznanému, čo do dôvodu a čo do výšky nová 10- ročná premlčacia doba v súlade s ustanovením § 110 Obč. zákonníka. Takúto nepremličanú pohľadávku postupne reťazami postúpení v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Obč. zákonníka o postúpení pohľadávky nadobudol ako posledný postupník - žalobca, ktorý sa stal novým veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy vyššie uvádzanej vo vzťahu k žalobcovi a jeho manželke, a to aj veriteľom jej príslušenstva a nadobúdateľom všetkých práv s pohľadávkou spojených. Teda stal sa novým záložným veriteľom, keď nadobudol všetky práva vyplývajúce zo záložnej zmluvy, ktoré boli pohľadávkou z úverovej zmluvy spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zákonníka).

37. Žalobca odôvodňoval uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva tvrdeniami, že pohľadávka zabezpečená záložným právom je premlčaná a premlčaný je samotný výkon záložného práva. V tejto súvislosti riešenie otázok, ktorých sa domáhal žalobca dvomi určovacími žalobnými petitiemi, bolo riešením tzv. prejudiciálnej otázky, ktorá mala význam pre rozhodnutie o petite na plnenie, teda o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva. Na takomto určení žalobca nemal naliehavý právny záujem, nakoľko tieto otázky musel súd posúdiť v rámci argumentácie žalobcu pre rozhodovanie o petite na plnenie. Súd však súčasne dáva do pozornosti ustanovenie § 100 ods. 2 Obč. zákonníka, podľa ktorého sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa však nepremličujú skôr ako zabezpečená pohľadávka. Navyše v zmysle ust. § 151j ods.2 Obč. zákonníka vyplýva, že, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť, alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, ak zabezpečená pohľadávka nie je premlčaná.

38. Podľa § 151j ods. 1 Obč. zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmysle, alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných predpisov, ak tento zákon, alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

39. V predmetnom konaní išlo nepochybne o vzťah, ktorý vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, aj keď úverová zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru nebola spotrebiteľským úverom v zmysle vtedy platného Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii (viď ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona). Súd preto pri posudzovaní úkonov veriteľov skúmal, či boli dodržané ustanovenia o ochrane spotrebiteľa najmä v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru a postúpení pohľadávky. Výkon záložného práva, ktorý však uskutočňuje súčasný veriteľ a súčasný záložný veriteľ, však zodpovedá aj ustanoveniu § 53 ods. 10 Obč. zákonníka, podľa ktorého, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Žalovaný vedie voči žalobcovi ako dlžníkovi a záložcovi výkon záložného práva podľa Zákona o dobrovoľných držbách a preto aj vyššie citované zákonné ustanovenie pri svojom postupe vo vzťahu k žalobcovi dodržal.

40. Až po vykonaní celého navrhovaného dokazovania po náležitom poučení žalobcu súdom v zmysle ust. § 181 ods. 2 C.s.p. na prvom meritórnom pojednávaní vo veci samej žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu dňa 31.5.2021 súdu doručil písomnú zmenu žaloby, ktorou žiadal určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva, ale súčasne žiadal určiť, že záložné právo k nehnuteľnostiam neexistuje. Teda týmto písomným podaním žalobca upustil od pôvodného petitu, ktorým žiadal určiť, že pohľadávka zabezpečená záložným právom a vyplývajúca z vyššie spomínanej úverovej zmluvy, je premlčaná a záložné právo viaznuce na nehnuteľnostiach je premlčané. Keďže dokazovanie ohľadne povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva bolo vedené najmä v súvislosti s dovtedy uvádzanými námietkami žalobcu ohľadne premlčania záložného práva a premlčania pohľadávky, ktorá bola záložným právom zabezpečená, avšak nebolo zamerané vzhľadom na skutkové vymedzenie predmetu konania žalobcom, či záložné právo viaznuce na nehnuteľnostiach z iných

dôvodov žalobcom neuvádzaných, nezaniklo, súd dospel k presvedčeniu, že vykonané dokazovanie nevytvára predpoklady pre rozhodnutie o zmenenej žalobe a preto súd v zmysle ust. § 143 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) navrhovanú zmenu žaloby nepripustil. Súd potom rozhodoval o pôvodnom žalobnom petite.

41. V zmysle ust. § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

42. Dvomi určovacími petitiemi žalobca žiadal, aby sa rozhodovalo o určení právnej skutočnosti, pričom ale skúmanie práva domáhať sa takéhoto určenia pre žalobcu nevyplývalo z osobitného právneho predpisu. Premlčanie záložného práva neznamená jeho neexistenciu, ale skutočnosť, že ho nie je možné vykonať a pokiaľ ide o určenie premlčania pohľadávky, konštatovanie, že pohľadávka je premlčaná, znamená inými slovami vysloviť, že pohľadávku v súdnom konaní nemožno veriteľovi priznať.

43. Súd tak, ako konštatoval vyššie, skúmal, či záložné právo nie je premlčané a to v kontexte so skutočnosťou, či nie je premlčaná pohľadávka, ktorú zabezpečuje, pretože tieto otázky boli podstatné pre rozhodovanie o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva. Nie je totiž možné viesť výkon záložného práva, ak je záložné právo premlčané a záložca sa tejto skutočnosti dovoľá, rovnako však je nutné skúmať, či nie je premlčaná pohľadávka, ktorú zabezpečuje, pričom negatívna odpoveď znamená, že v takom prípade nemôže byť premlčané ani záložné právo (viď vyššie citované ust. § 100 ods. 2 Obč. zákonníka). Preto sa súd musel tvrdeniami žalobcu ohľadne premlčania pohľadávky a premlčania záložného práva zaoberať ako s otázkou prejudiciálnou, to znamená, predbežnou pre rozhodnutie o tom, či žalovanému je možné uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na sporných nehnuteľnostiach. Za takých okolností potom žalobca ani nemohol mať naliehavý právny záujem na určení, ktorý je vyžadovaný v prípade žalôb podávaných podľa ust. § 137 písm. c) C.s.p.. V tomto prípade ale súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by bola premlčaná pohľadávka, ktorá vznikla z úverovej zmluvy pôvodne uzavretej medzi C. X. U., H..U., U. U. P. X. a žalobcom a jeho manželkou. V dôsledku tejto skutočnosti nemohlo dôjsť k premlčaniu záložného práva, ktoré zabezpečovalo plnenie tejto pohľadávky dlžníkmi a preto z týchto dôvodov, ale ani z iných, ktoré v rámci konania boli súdom skúmané, nebol dôvod žalovanému uložiť, aby sa zdržal výkonu záložného práva predajom nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe podľa osobitného predpisu, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. Ž.. Súd takto žalobu v celom rozsahu zamietol.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý bol v konaní proti žalobcovi plne úspešný, priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.